

Vedlegg A til NIFU-innsikt 2022:9

Kandidatundersøkelsen - Spørsmål om tilfredshet

I analysene benytter vi det følgende sett med spørsmål vedrørende kandidaters tilfredshet med utdanningen de har tatt. I analysene gir vi kandidater som har svart «litt fornøyd» og «svært fornøyd» verdien 1, og omtaler dem som fornøyd. Kandidatene som har svart en av de tre andre kategoriene har fått verdien 0.

Spørsmål A og spørsmålene i spørsmålsbatteri B er de fem første spørsmålene i undersøkelsen.

A) Hvis du skal gi en samlet vurdering, hvor fornøyd vil du si at du er med utdanningen du tok?

- (1) Svært misfornøyd
- (2) Litt misfornøyd
- (3) Verken eller
- (4) Litt fornøyd
- (5) Svært fornøyd

B) Dersom du tenker tilbake på ditt studium, hvor fornøyd har du vært med...

studiets faglige innhold?

- (1) Svært misfornøyd
- (2) Litt misfornøyd
- (3) Verken eller
- (4) Litt fornøyd
- (5) Svært fornøyd

undervisningskvaliteten?

- (1) Svært misfornøyd
- (2) Litt misfornøyd
- (3) Verken eller
- (4) Litt fornøyd
- (5) Svært fornøyd

tilbakemelding/veiledning fra undervisningspersonalet?

- (1) Svært misfornøyd
- (2) Litt misfornøyd
- (3) Verken eller
- (4) Litt fornøyd
- (5) Svært fornøyd

studiets relevans for arbeidslivet?

- (1) Svært misfornøyd
- (2) Litt misfornøyd
- (3) Verken eller
- (4) Litt fornøyd
- (5) Svært fornøyd

Vedlegg B til NIFU-innsikt 2022:9

Robusthetstester

Tabell 2 Effekten av strukturreformen på andelen kandidater som var fornøyde med utdanningen ved fusjonerte læresteder, estimert uten UiT, USN, OsloMet, Universitetet i Bergen, NMBU og Høgskolen Kristiania

	(1)	(2)	(3)
Avhengig variabel:	Fornøyd	Fornøyd	Fornøyd
Fusjonert x Etter reform	-0,0327*** (0,00857)	-0,0338*** (0,00862)	-0,0321*** (0,00895)
Fusjonert	0,0151 (0,00905)	0,0147 (0,0105)	0,0154 (0,0111)
Etter reform	-0,0230*** (0,00385)	-0,0219*** (0,00391)	-0,0236*** (0,00456)
Observasjoner	29 577	24 365	22 142
R ²	0,003	0,004	0,004

Note: Tabellen viser tre FIF-regresjoner med *Fornøyd* som avhengig variabel. *Fusjonert* er en indikatorvariabel lik 1 dersom kandidaten har gjennomført utdanningen på et fusjonert lærested og 0 hvis ikke-fusjonert, *Etter reform* er lik 1 dersom kandidaten ble uteksaminert etter 2016 og 0 hvis før, og *Fusjonert x Etter reform* er interaksjonen og variabelen av interesse. Den tilhørende koeffisienten på interaksjonsvariabelen viser endringen i forskjell på den avhengige variabelen mellom fusjonerte og ikke-fusjonerte læresteder etter 2016 sammenlignet med før 2016. Kolonne 1 estimeres uten UiT og USN (se seksjon 2). I kolonne 2 estimerer vi uten UiT, USN, OsloMet og Universitetet i Bergen. I kolonne 3 estimerer vi uten UiT, USN, OsloMet og Universitetet i Bergen, NMBU og Høgskolen Kristiania. De fire sistnevnte gjennomgikk diverse sammenslåinger i perioden 2007 – 2016. Standardfeilene er robuste og klustret på lærestedsnivå. Det vil si at de er korrigert for potensiell korrelasjon mellom studenter ved samme lærested. * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01

Tabell 3 Placebo test: Effekten av strukturreformen på andel fornøyde kandidater ved UiO

Avhengig variabel:	(1) Fornøyd
Fusjonert (placebo) x Etter reform	0,000218 (0,00518)
Fusjonert (placebo)	-0,0126 (0,00761)
Etter reform	-0,0267*** (0,00518)
Observasjoner	20 729
R ²	0,002

Note: Tabellen viser én FIF-regresjon med *Fornøyd* som avhengig variabel. Regresjonen er en placebo-test for å se om vi finner en effekt på et lærested som ikke har fusjonert, UiO, sammenlignet med andre læresteder som heller ikke har fusjonert. *Fusjonert (placebo)* er en indikatorvariabel lik 1 dersom kandidaten har gjennomført utdanningen Universitetet i Oslo og 0 hvis et annet ikke-fusjonert lærested, *Etter reform* er lik 1 dersom kandidaten ble uteksaminert etter 2016 og 0 hvis før, og *Fusjonert x Etter reform* er interaksjonen og variabelen av interesse. Den tilhørende koeffisienten på interaksjonsvariabelen viser endringen i forskjell på den avhengige variabelen mellom UiO og andre ikke-fusjonerte læresteder etter 2016 sammenlignet med før 2016. Standardfeilene er robuste og klustret på lærestedsnivå. Det vil si at de er korrigert for potensiell korrelasjon mellom studenter ved samme lærested. Ettersom vi kun har med fusjonerte læresteder i beregningen gjør det lave antallet læresteder at denne korreksjonen fungerer mindre optimalt. * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01

Tabell 4 Sammenhengen mellom fusjoner og læresteders sammensetning av studenter

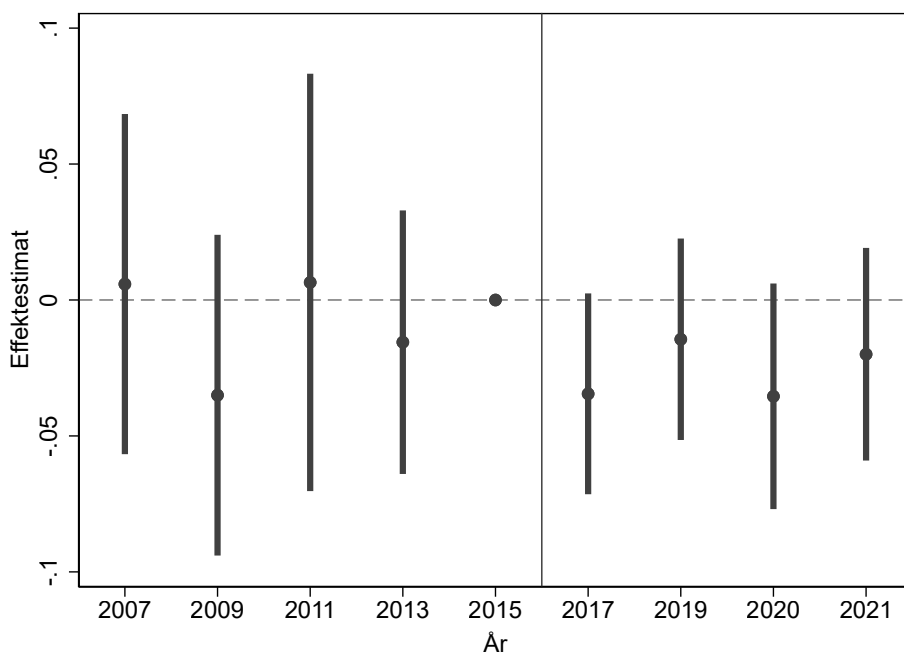
Avhengig variabel:	(1) Kjønn	(2) Alder	(3) Karakter VGS	(4) Foreldre utdanning
Fusjonert x Etter reform	0,0591** (0,0270)	0,195 (0,1173)	-0,122 (0,0821)	-0,0242 (0,0261)
Fusjonert	-0,0618 (0,0391)	-0,0084 (0,171)	-0,0667 (0,177)	-0,0222 (0,0441)
Etter	0,0384*** (0,0115)	-0,0237 (0,0808)	-0,0157 (0,0618)	0,0322** (0,0123)
Observasjoner	42 065	42 065	32 520	34 293
R ²	0,006	0,005	0,004	0,002

Note: Tabellen viser fire FIF-regresjoner med fire ulike avhengige variabler. *Kjønn* er lik 0 dersom kandidaten er mann og 1 dersom kandidaten er kvinne. *Alder* er lik 1 dersom kandidaten er 30 år eller eldre og 0 hvis ikke. *Karakter VGS* deler kandidatene i følgende karaktergrupper med verdier fra 1 - 7: Lavere 3 - 3,0 til 3,5 - 3,5 til 3,9 - 4,0 til 4,4 - 4,5 til 4,9 - 5,0 til 5,4 - 5,5 eller høyere. *Foreldre utdanning* er lik 1 dersom minst en av foreldrene til kandidaten har høyere utdanning og 0 hvis ingen av dem har det. *Fusjonert* er en indikatorvariabel lik 1 dersom kandidaten har gjennomført utdanningen på et fusjonert lærested og 0 hvis ikke-fusjonert, *Etter reform* er lik 1 dersom kandidaten ble uteksaminert etter 2016 og 0 hvis før, og *Fusjonert x Etter reform* er interaksjonen og variabelen av interesse. Den tilhørende koeffisienten på interaksjonsvariabelen viser endringen i forskjell på den avhengige variabelen mellom fusjonerte og ikke-fusjonerte læresteder etter 2016 sammenlignet med før 2016. Standardfeilene er robuste og klustret på lærestedsnivå. Det vil si at de er korrigert for potensiell korrelasjon mellom kandidater fra samme lærested. * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01

Tabell 5 Effekten av strukturreformen på andelen kandidater som var fornøyde med utdanningen ved fusjonerte læresteder, med korrigerede standardfeil

	(1)	(2)	(3)
Avhengig variabel:	Fornøyd	Fornøyd	Fornøyd
Fusjonert x Etter reform	-0,0271* [-0,04335 ; 0,001517]	-0,0240* [-0,03729 ; 0,0007249]	-0,0224* [-0,03523 ; 0,001267]
Fusjonert	0,00859 [-0,02844 ; 0,02817]	0,00611 [-0,02361 ; 0,02069]	0,00579 [-0,02069 ; 0,01837]
Etter reform	-0,0230** [-0,03444 ; -0,01363]	-0,0240*** [-0,03463 ; -0,01688]	-0,0246*** [-0,03394 ; -0,01639]
Kontrollvariabler			
Fagfelt		✓	✓
Alder			✓
Kjønn			✓
Karakter VGS			✓
Observasjoner	33 282	33 282	33 261
R ²	0,003	0,007	0,009

Note: Tabellen viser tre FIF-regresjoner med *Fornøyd* som avhengig variabel. *Fusjonert* er en indikatorvariabel lik 1 dersom kandidaten har gjennomført utdanningen på et fusjonert lærested og 0 hvis ikke-fusjonert, *Etter reform* er lik 1 dersom kandidaten ble uteksaminert etter 2016 og 0 hvis før, og *Fusjonert x Etter reform* er interaksjonen og variabelen av interesse. Den tilhørende koeffisienten på interaksjonsvariabelen viser endringen i forskjell på den avhengige variabelen mellom fusjonerte og ikke-fusjonerte læresteder etter 2016 sammenlignet med før 2016. Kontrollvariablene er beskrevet i noten til Tabell 4. Standardfeilene er robuste og klustret på lærestedsnivå. Det vil si at de er korrigeret for potensiell korrelasjon mellom studenter ved samme lærested. Konfidensintervallene (95%), i firkantet parentes, er ytterligere justert ved bruk av simulering (Bootstrap). * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01



Note: Figuren viser en eventstudie der vi estimerer forskjell-i-forskjell effekter for hvert år i utvalgsperioden. De avhengige variablene er hvorvidt kandidaten er fornøyd med utdanningen. I estimering har vi benyttet utvalgsvekter som ville tilsvare at alle lærestedene var like store i hvert år. Kandidater fra små læresteder er derfor vektet relativt mer enn kandidater fra større læresteder. Læresteder med mindre enn 450 kandidater i hele perioden er fjernet fra analysen. Året før reformen (2015) er referansepunkt, og estimatene må derfor tolkes relativt til dette året. Negative verdier på y-aksen betyr at andelen fornøyde studenter ved fusjonerte læresteder relativt til andelen ved andre læresteder er lavere enn den var i 2015. Standardfeilene er robuste og klustret på lærestedsnivå. Det vil si at de er korrigeret for potensiell korrelasjon mellom studenter ved samme lærested.

Figur 5 Eventstudie: Effekten av strukturreformen på andelen kandidater som var fornøyde med utdanningen ved fusjonert læresteder, over ulike dimensjoner ved utdanningen.

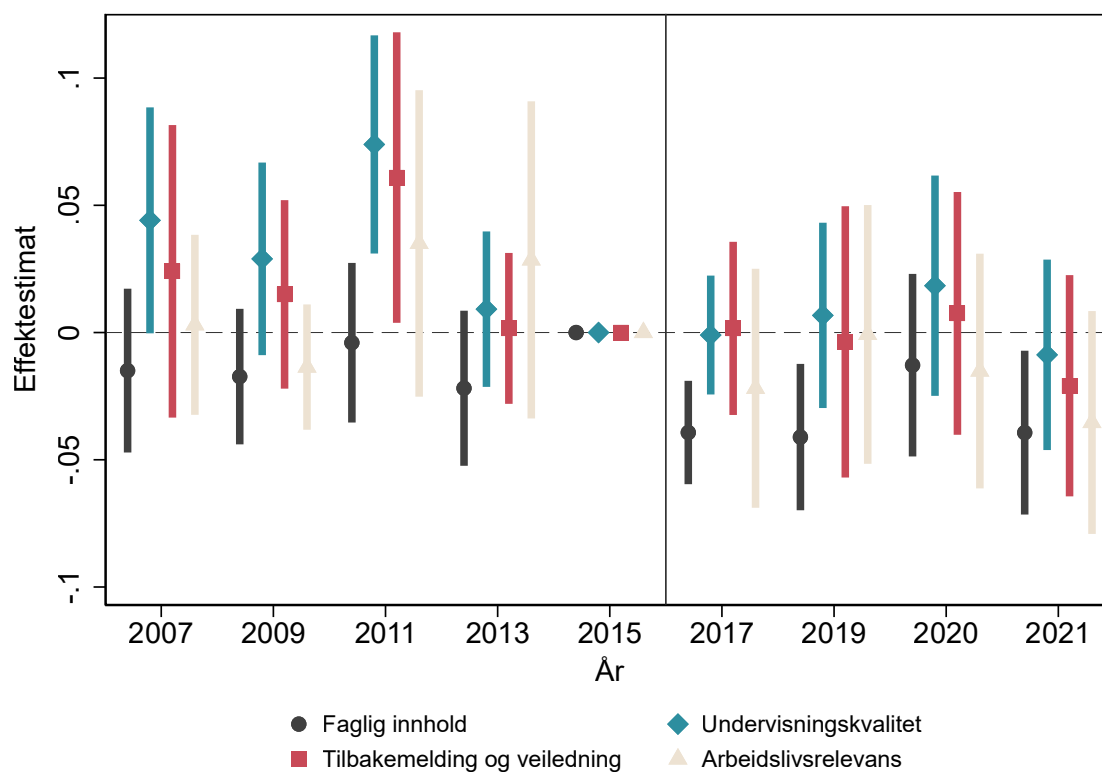
Vedlegg C til NIFU-innsikt 2022:9

Andre avhengige variabler

Tabell 6 Effekten av strukturreformen på andelen kandidater som var fornøyd med utdanningen ved fusjonerte læresteder, over ulike dimensjoner ved utdanningen

Dimensjoner ved utdanningen:	(1) Faglig innhold	(2) Undervisning	(3) Tilbakemelding og veiledning	(4) Relevans for arbeidslivet
Avhengig variabel:	Fornøyd	Fornøyd	Fornøyd	Fornøyd
Fusjonert x Etter reform	-0,0227* (0,0126)	-0,0293 (0,0191)	-0,0253 (0,0260)	-0,0308** (0,0126)
Fusjonert	-0,00575 (0,0146)	-0,00204 (0,0257)	0,0428 (0,0418)	0,0317 (0,0259)
Etter reform	-0,00386 (0,00727)	0,0322* (0,0175)	0,0499* (0,0248)	0,0223** (0,0101)
Observasjoner	33 305	33 297	33 300	33 303
R ²	0,001	0,001	0,003	0,001

Note: Tabellen viser fire FiF-regresjoner med *Fornøyd* som avhengig variabel. *Fusjonert* er en indikatorvariabel lik 1 dersom kandidaten har gjennomført utdanningen på et fusjonert lærested og 0 hvis ikke-fusjonert, *Etter reform* er lik 1 dersom kandidaten ble uteksaminert etter 2016 og 0 hvis før, og *Fusjonert x Etter reform* er interaksjonen og variabelen av interesse. Den tilhørende koeffisienten på interaksjonsvariabelen viser endringen i forskjell på den avhengige variabelen mellom fusjonerte og ikke-fusjonerte læresteder etter 2016 sammenlignet med før 2016. De fire regresjonene måler tilfredshet med faglig innhold (kolonne 1), undervisning (kolonne 2), tilbakemelding og veiledning (kolonne 3) og utdanningen relevans for arbeidslivet (kolonne 4). Standardfeilene er robuste og klustret på lærestedsnivå. Det vil si at de er korrigert for potensiell korrelasjon mellom studenter ved samme lærested. * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01



Figur 6 Eventstudie: Effekten av reform på andelen kandidater som var fornøyde med utdanningen ved fusjonert læresteder, over ulike dimensjoner ved utdanningen

Note: Figuren viser en eventstudie der vi estimerer forskjell-i-forskjell effekter for hvert år i utvalgsperioden. De avhengige variablene er tilfredshet med utdanningens faglige innhold, undervisning, tilbakemelding og veiledning og utdanningens relevans for arbeidslivet. Året før reformen (2015) er referansepunkt, og estimatene må derfor tolkes relativt til dette året. Negative verdier på y-aksen betyr at andelen fornøyde studenter ved fusjonerte læresteder relativt til andelen ved andre læresteder er lavere enn den var i 2015. Standardfeilene er robuste og klustret på lærestedsnivå. Det vil si at de er korrigert for potensiell korrelasjon mellom studenter ved samme lærested.