

# Tverrfaglighet i Norges forskningsråd

*En analyse av kodepraksis og suksessrater for tverrfaglige søknader*

Liv Langfeldt og Rannveig Røste



© NIFU STEP Norsk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning  
Wergelandsveien 7, 0167 Oslo

Rapport 3/2009  
ISBN 978-82-7218-610-3  
ISSN 1504-1824

For en presentasjon av NIFU STEP's øvrige publikasjoner, se [www.nifustep.no](http://www.nifustep.no)



Norsk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning  
Norwegian Institute for Studies in Innovation, Research and Education  
Wergelandsveien 7, 0167 Oslo  
Tlf. +47 22 59 51 00 • [www.nifustep.no](http://www.nifustep.no)

RAPPORT 3/2009

Liv Langfeldt og Rannveig Røste

# Tverrfaglighet i Norges forskningsråd

*En analyse av kodepraksis og suksessrater for tverrfaglige søknader*





# Forord

Utgangspunktet for denne rapporten er studier av tverrfaglighet i våre naboland og en henvendelse fra Norges forskningsråd om muligheten for en studie av tverrfaglighet i Norge. Studien kartlegger grunnlaget for analyser av tverrfaglighet basert på Forskningsrådets søknads- og prosjektdatabaser. Det undersøkes om Norges forskningsråd har databaser og registreringsrutiner som er egnet til å kartlegge omfanget av tverrfaglighet i sin søknads- og prosjektportefølje, og til å overvåke om suksessratene for tverrfaglige søknader avviker fra suksessratene til andre søknader.

Et sammendrag av hovedfunn og implikasjoner gis i kapittel 4.

Arbeidet er utført av Liv Langfeldt og Rannveig Røste, med førstnevnte som prosjektleder. Vi takker Norges forskningsråd for godt samarbeid underveis i prosjektet.

Oslo, januar 2009

Per Hetland  
Direktør

Magnus Gulbrandsen  
Forskningsleder



# Innhold

<b>1</b>	<b>Innledning .....</b>	<b>7</b>
1.1	Bakgrunn og fokus .....	7
1.2	Datagrunnlag og fagkoding .....	9
1.2.1	Data fra Norges forskningsråd .....	9
1.2.2	Fagkoding i Norges forskningsråd.....	10
1.2.3	Oversikt over tverrfaglig koding i datamaterialet.....	14
<b>2</b>	<b>Tverrfaglig koding i Forskningsrådet .....</b>	<b>15</b>
2.1	Omfanget av tverrfaglig koding .....	15
2.2	Tverrfaglig koding i ulike deler av Forskningsrådet .....	17
2.3	Tverrfaglighet i divisjonene i Norges forskningsråd.....	24
2.4	Tverrfaglighet innen ulike virkemidler .....	33
2.5	Tverrfaglighet i prosjekt- og søknadstyper .....	38
2.6	Hvorfor forskjeller i tverrfaglig koding mellom ulike deler av Forskningsrådet?.....	43
<b>3</b>	<b>Fagkoding og suksesserater .....</b>	<b>47</b>
3.1	Datagrunnlag .....	47
3.2	Sammenheng mellom fagkoding og innvilgelsesprosent? .....	50
3.3	Analyse av tverrfaglighet og innvilgelsesprosent .....	50
3.4	Tverrfaglighet i et komparativt perspektiv .....	63
3.5	Forklaringer på forskjellene mellom 2005 og 2007 .....	65
<b>4</b>	<b>Sammendrag og konklusjoner.....</b>	<b>68</b>
4.1	Hovedfunn i rapporten.....	68
4.2	Begrensninger i materialet og forbedringsmuligheter.....	69
	<b>Referanser .....</b>	<b>72</b>
<b>Vedlegg 1</b>	<b>Tabeller .....</b>	<b>73</b>
<b>Vedlegg 2</b>	<b>Fagkoder som benyttes i Norges forskningsråd.....</b>	<b>89</b>
<b>Vedlegg 3</b>	<b>Oversikt over sentrale inndelinger i datamaterialet.....</b>	<b>96</b>





# 1 Innledning

Norsk Institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning (NIFU STEP) har på oppdrag for Norges forskningsråd analysert tverrfaglighet i Forskningsrådets søknads- og prosjektportefølje. I dette kapittelet presenteres kort bakgrunnen og problemstillingene for oppdraget, samt datagrunnlaget. Selve analysen av tverrfaglighet i Forskningsrådets søknads- og prosjektportefølje er presentert i kapittel 2 og 3. Kapittel 2 kartlegger og analyserer omfanget av tverrfaglig koding i ulike deler av Norges forskningsråd. Kapittel 3 presenterer en analyse av suksessrater for tverr- eller flerfaglige søknader i Forskningsrådet, og diskuterer hvorvidt tverrfaglige søknader får god uttelling eller synes spesielt utsatt innenfor ulike organisatoriske enheter, virkemidler eller fagområder. I kapittel 4 oppsummeres hovedfunn og implikasjoner.

## *Hva er tverrfaglighet?*

Det finnes ikke noe fasitsvar på hva som er tverrfaglig. Ulike forskere vil kunne ha ulike meninger om i hvilken grad noe er tverrfaglig, og ikke minst vil hva som regnes som et fag og hva som oppfattes som tverrfaglig, variere over tid. I litteraturen finner vi en rekke ulike begreper for, og definisjoner av, tverrfaglighet. Det snakkes om multidisiplinær, interdisiplinær og transdisiplinær forskning, som ulike typer og grader av tverrfaglighet, samtidig som det er problematisk å lage operasjonelle definisjoner for slike begrep (Klein 2000; Weingart 2000).

I rapporten benyttes ”tverrfaglig” som et samlebegrep om forskning (og søknader om forskningsprosjekter) hvor kompetanse, perspektiver, problemstillinger, teori, metode e.l. fra flere fagdisipliner inngår. Det skilles ikke mellom multidisiplinære (flerfaglige), interdisiplinære eller transdisiplinære prosjekter. Tilgjengelige data gir ikke noe grunnlag for slike skiller, idet vi ikke har noen opplysninger om hvordan eller i hvilken grad elementer fra de ulike disiplinene er kombinert og integrert i søknadene/prosjektene. Derimot er det skilt mellom prosjekter som er (kodet) tverrfaglig hhv *innenfor* og *på tvers* av fagområder. Se avsnitt 1.2.2.

## 1.1 Bakgrunn og fokus

Utgangspunktet for prosjektet er studier av tverrfaglighet i våre naboland – Danmark, Finland og Sverige – og en henvendelse fra Norges forskningsråd om muligheten for en norsk studie. Studier av søknadsporteføljen i Vetenskapsrådet i Sverige og i Finlands Akademi fant at et stor del av porteføljen kunne karakteriseres som tverrfaglig og at de tverrfaglige søknadene, på tross av hva mange ville forvente, ikke syntes å møte spesielle barrierer i søknadsbehandlingen. Bortimot halvparten av søknadene i begge rådene involverte en eller annen form for fler- eller tverrfaglighet og disse søknadene hadde omtrent samme suksessrate som andre søknader (Bruun m.fl. 2005 og Sandström m.fl.

2005, se også delkapittel 3.3 for mer om den svenske studien). På den annen side gir empiriske studier av barrierer mot tverrfaglighet varierende resultater, og de tyder på at ulike forskningspolitiske kontekster gir forskjellige muligheter for tverrfaglig forskning (Langfeldt 2006). En studie som undersøkte tverrfaglighet i et utvalg av bevilgede prosjekter (alle over 3 mill. DKK) i flere danske forskningsråd, fant store forskjeller i andelen av prosjektene som var tverrfaglige. Mens 33 prosent av de undersøkte prosjektene under det Frie Forskningsråd var tverrfaglig på tvers av fagområder, var så mye som 81 prosent av prosjektene under Høytteknologifonden tverrfaglige på tvers av fagområder (DAMVAD 2008, s. 51-52).

Med dette som utgangspunkt er det interessant å undersøke omfanget av tverrfaglighet i norsk forskning, sammenliknet med omfanget av tverrfaglighet i våre naboland, og ikke minst studere eventuelle barrierer mot finansiering av tverrfaglige prosjekter. Den foreliggende studien kartlegger datagrunnlaget for slike analyser. *Har Norges forskningsråd databaser og registreringsrutiner som er egnet til å kartlegge omfanget av tverrfaglighet i sin søknads- og prosjektportefølje, og til å overvåke om suksessratene for tverrfaglige søknader avviker fra suksessratene til andre søknader?*

Studien er foretatt som to delprosjekt, her presentert i kapittel 2 og kapittel 3. Delprosjekt 1 (kapittel 2) er en kartlegging av omfanget av tverrfaglig koding i Norges forskningsråd og en analyse av den tverrfaglige kodingen i ulike deler av Forskningsrådet. Hvordan og i hvilken grad blir søknader registrert som tverrfaglige, og hvordan varierer kodingen eventuelt mellom ulike organisatoriske enheter, virkemidler, prosjekttyper og fagområder?

Delprosjekt 2 (kapittel 3) analyserer suksessrater for søknadene som er kodet tverrfaglig sammenliknet med søknader som er kodet på ett fag/en disiplin. Analysen omfatter søknader i 2005 og 2007 og diskuterer hvorvidt tverrfaglige søknader får god uttelling eller synes spesielt utsatt innenfor visse organisatoriske enheter eller fagområder, om det er forskjeller mellom ulike virkemidler i Norges Forskningsråd, og om det er noen sammenheng mellom prosjektstørrelse (i kroner og år) og andel av søknadene som innvilgelses. Andel som innvilgelses sammenlignes dessuten med tall fra studien av Vetenskapsrådet i Sverige (Sandstrøm m.fl. 2005).

#### *DAMVADs studie*

Parallelt med denne studien av kodingen og suksessratene for tverrfaglige søknader i Norges forskningsråd, utfører DAMVAD<sup>1</sup> en analyse av tverrfaglighet i innvilgede prosjekter (prosjekter over 2 mill. NOK) basert på innholdet i søknadsdokumentene. Her tyder resultatene på at antall tverrfaglige prosjekter er underrapportert i Forskningsrådets prosjektdatabase – at omfanget av tverrfaglige prosjekter er mangedoblet i forhold til hva Norges forskningsråd selv har kodet som tverrfaglig (DAMVAD 2009).

Ved lesing av de to rapportene, fra henholdsvis NIFU STEP og DAMVAD, er det viktig å være oppmerksom på at datautvalget er forskjellig. NIFU STEPs studie tar for seg alle søknader om FoU-prosjekt til Norges forskningsråd i årene 2005 og 2007 og omfatter både bevilgede og avslåtte søknader under kategoriene ”prosjektstøtte”, ”personlig stipend” og ”institusjonstøtte” uavhengig av prosjektstørrelse (totalt 7778 søknader, se avsnitt 1.2.1). DAMVADs studie er derimot begrenset til *bevilgede* prosjekter med et totalbudsjett på over to millioner kroner i kategorien ”prosjektstøtte”. På den annen side tar DAMVADs studie for seg flere år og dekker 2005, 2006 og 2007 (totalt 1322 prosjekter, se DAMVAD 2009, avsnitt 2.3 og 7.2).

## 1.2 Datagrunnlag og fagkoding

### 1.2.1 Data fra Norges forskningsråd

Studien er basert på opplysninger om alle søknader til Norges forskningsråd i 2005 og 2007 (både bevilgede og ikke bevilgede) innenfor aktuelle virkemiddeltyper. Tabell 1.1 viser de inkluderte virkemidlene (”hovedaktiviteter” i Norges forskningsråds terminologi) og antall søknader per år. Totalt er 7778 søknader om *FoU-prosjekt* til søknadsfrister i årene 2005 og 2007 studert<sup>2</sup>. Avgrensingen til FoU-prosjekt innebærer at vi ikke inkluderer administrative prosjekter og oppdrags- og anbudsprosjekter og andre prosjekter som ikke er underlagt ordinær søknadsbehandling, og heller ikke publiseringstøtte og andre bevilgninger som ikke har karakter av å være et FoU-prosjekt.

Tabell 1.1 Antall søknader, aktuelle hovedaktivitetstyper, 2005 og 2007

Hovedaktivitet	2005	2007	Totalt
Fri prosjektstøtte	1023	891	1914
Handlingsrettede programmer	751	1010	1761
Store programmer	806	719	1525
Brukerstyrte innovasjonsprogrammer	379	400	779
Internasjonal prosjektstøtte	308	109	417
Vitensk, utstyr, datab., saml.	123	232	355
Systemtiltak	108	196	304
Grunnforskningsprogrammer	40	255	295
SFF/SFI	156	0	156
Basisbevilgninger	81	46	127
Strategisk institusjonsstøtte	5	89	94
Andre grunnforskningsprosjekt	1	39	40
Andre frittstående prosjekter	0	11	11
<b>Total</b>	<b>3781</b>	<b>3997</b>	<b>7778</b>

Tabellen viser hvilke virkemiddelkategorier som er inkludert i analysen. Virkemiddelkategorier som ikke er FoU-prosjekt og prosjekter som vil være Forskningsrådsinterne er ikke inkludert. I Foriss (Forskningsrådets søknads- og prosjektdatabase) omfatter dette hovedkategoriene: ”Diverse FoU-relaterte aktiviteter”, ”Disposisjonsfond” og ”Felleskostnader” og ”Forvaltning”, samt underkategoriene ”Nasjonale stimuleringstiltak og møteplasser” og ”Internasjonale nettverkstiltak” (ref. Kodeplan 2009 Norges forskningsråd, 5-1).

<sup>1</sup> <http://www.damvad.dk>

For hver søknad inneholdt de mottatte datafilene opplysninger om:

- Prosjektnummer
- Søknadsår
- Prosjekttittel
- Hovedaktivitetstype (virkemiddeltype)
- Aktivitet (program)
- Søknadstype
- Prosjekttype
- Divisjon i Norges forskningsråd som har behandlet søknaden
- Fagområde (tilsvarende nivå 1 i fagkodingen)
- Fagdisiplin (dvs. nivå 3 i fagkodingen for søknader som er kodet på nivå 3, og nivå 2 (faggruppenivå) for søknader som kun er kodet på nivå 2, se forklaring neste avsnitt). For søknader med flere fagkoder fikk vi også prosentfordeling på de ulike kodene.
- Prosjektets oppstartsår
- Prosjektets avslutningsår
- Prosjektfasenavn (dvs. søknadsstatus/opplysninger om resultat av søknadsbehandlingen/utfall for søknaden: avslått, bevilget, trukket, avvist, annet.)
- Prosjektansvarlig/Kontaktpartner (dvs. navn på institusjon som står som hovedansvarlig for søknaden)
- Kontaktpartners sektor (Norges forskningsråds inndeling av søkerne etter sektor: UoH-sektor, instituttsektor, næringslivet, utland)
- Konsortiedeltakere i prosjektet
- Samarbeidspartnere i prosjektet
- Søkt beløp (totalbeløp, dvs. et mål på størrelsen på det planlagte prosjektet som er sammenliknbart uavhengig av om søknadene er innvilget eller ikke).
- FMmerking (Norges forskningsråds evt. merking av prosjektet i forhold til prioriterte områder i Forskningsmeldingen).

En oversikt over forholdet mellom sentrale inndelinger i datamaterialet – divisjoner, hovedaktiviteter, aktiviteter, prosjekttyper og søknadstyper – gis i vedlegg 3.

### 1.2.2 Fagkoding i Norges forskningsråd

Fagtilhørighet og tverrfaglighet fremkommer i søknads- og prosjektdatabasen til Norges Forskningsråd på ulike måter. Hver søknad blir lagt inn i rådets databaser med en fagkode basert på opplysninger i søknaden. Denne fagkodingen forholder seg til predefinerte kategorier i Norges forskningsråds kodeplan (Norges Forskningsråd 2008). Det er egne fagkoder for tverr- eller flerfaglighet. Prosjekt kan i tillegg klassifiseres innenfor flere fag. Under redegjøres det for retningslinjene for fagkodingen både generelt og mht tverrfaglighet.

#### *Faginndeling – tre nivåer*

Forskningsrådet bruker ”*Norsk inndeling av vitenskapsdisipliner utarbeidet av Universitets- og høyskolerådet som grunnlag for fagkodemerking av forskningsbevilgningene, med noen tillegg*” (Forskningsrådet 2008, s. 6-1). ”Fagområde” er øverste nivå i faginndelingen i databasen. På fagområdenivå skilles det mellom

---

<sup>2</sup> Dvs. avgrenset til ”nye søknader”, altså eksklusive tidligere innvilgede prosjekter som er ”aktive” i 2005 og 2007.

humaniora, samfunnsvitenskap, matematikk og naturvitenskap, teknologi, medisinske fag og landbruks- og fiskerifag.<sup>3</sup> Inndelingen er gjengitt i vedlegg 2.

Faggruppe er det andre nivået og fagdisiplin det tredje nivået i faginndelingen i databasen. Noen fagområder er delt i mange faggrupper og dertil tilhørende fagdisipliner, andre er delt i få faggrupper og andre igjen er delt i mange faggrupper med få tilhørende fagdisipliner.<sup>4</sup> Humaniora er for eksempel inndelt i 12 faggrupper (språkvitenskapelige fag, litteraturvitenskapelige fag, kulturvitenskap, historie, arkeologi osv.), mens innenfor fagområdet landbruks- og fiskerifag er det kun tre faggrupper (landbruksfag, fiskerifag og klinisk veterinærmedisinske fag). Fagområdet medisinske fag er også delt i relativt få faggrupper, men hver av dem har mange fagdisipliner. Eksempelvis består faggruppen klinisk medisinske fag av 35 fagdisipliner (allmenntmedisin, psykiatri/barnepsykiatri, anesthesiologi og nevrokirurgi osv). Fagområdene samfunnsvitenskap og teknologi er begge inndelt i relativt mange faggrupper, men flere av faggruppene har ingen fagdisipliner. Innen samfunnsvitenskap er eksempelvis sosiologi, sosialantropologi og demografi faggrupper uten fagdisipliner, mens statsvitenskap og organisasjonsteori, psykologi, rettsvitenskap og pedagogiske fag er faggrupper med flere fagdisipliner. Tilsvarende er bioteknologi, miljøteknologi og nanoteknologi egne faggrupper uten fagdisipliner innen fagområdet teknologi. Utgangspunktet for å definere tverrfaglighet ut fra om ulike faggrupper og fagdisipliner er involvert i prosjektet, varierer derfor mellom fagområdene.

#### *Registrering av tverrfaglighet – to måter*

Tverr- eller flerfaglighet i Norges forskningsråds søknads- og prosjektportefølje kan registreres på to ulike måter i databasen. For det første ved egne fagkoder for tverr- eller flerfaglighet under hvert fagområde: ”Tverr/flerfaglig [fagområdenavn] og andre fagområder” og ”Tverr/flerfaglig innen [fagområdenavn]”. Dette er fagkoder som ikke har noe tilsvarende i ”Norsk inndeling av vitenskapsdisipliner” og som i Norges forskningsråds kodeplan er definert som ”disiplinnivå” (nivå 3).

Den første typen fagkoder – ”Tverr/flerfaglig [fagområdenavn] og andre fagområder” – innebærer at søknaden kategoriseres som tilhørende flere fagområder, men det opplyses ikke om hvilke andre fagområder enn ”hovedområdet” som inngår (se ”mestkriteriet” under). Den andre typen fagkoder – ”Tverr/flerfaglig innen [fagområdenavn]” – innebærer at søknaden befinner seg innenfor kun ett av de ovennevnte fagområdene, men at to eller flere faggrupper eller fagdisipliner er representert i søknaden. Kodingen gir ingen informasjon om hvilke faggrupper eller fagdisipliner som er involvert.

---

<sup>3</sup> I tillegg benyttes en fagområdekategori kalt ”Annet” for formidling, administrative og strategiske oppgaver. Denne kategorien er ikke brukt for noen av søknadene som er studert.

<sup>4</sup> Inndelingen følger Universitets- og høgskolerådets inndeling, som nevnt ovenfor, med noen tillegg. For UHRs inndeling se <http://www.uhr.no/documents/Norskvitdisinnst.pdf>.

Søknader som er kodet tverr/flerfaglig på denne måten omtales i rapporten som ”tverrfaglige” og er analysert slik at de fremstår samlet i tabellene som hhv ”Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder” og ”Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde”. Dvs. at de ulike kodene for ”Tverr/flerfaglig [fagområdenavn] og andre fagområder” fremstår som en samlet gruppe ”Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder”, og de ulike kodene for ”Tverr/flerfaglig innen [fagområdenavn]” fremstår samlet som ”Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde”.

Det er også en annen registrering som kan vise tverr- eller flerfaglighet i Norges forskningsråds søknads- og prosjektdatabase. Søknader kan gis mer enn én fagkode. De kan i utgangspunktet gis et ubegrenset antall fagkoder innen ett fagområde eller innen flere fagområder. De søknadene i datamaterialet som er kodet tverr/flerfaglig på denne måten er i analysen delt i to kategorier avhengig av om fagkodene som er tildelt søknaden spenner over mer enn ett fagområde eller ikke. Dette innebærer at søknadene som er tildelt fagkoder som spenner over mer enn ett fagområde, i tabellene i denne rapport fremstår som en samlet gruppe kalt ”Kodet på flere fag på tvers av fagområder”, mens søknader som er kodet på flere fag (minst to fagdisipliner) innen et fagområde, fremstår som en samlet gruppe kalt ”Kodet på flere fag innen et fagområde”.<sup>5</sup>

Når det benyttes flere fagkoder er regelen i Norges forskningsråd at det også skal oppgis hvor stor andel av prosjektet de ulike fagene representerer. Dette fremgår av Norges forskningsråds kodeplan (Norges forskningsråd 2008, s. 6-1), hvor det heter at:

Prosjektet skal gis fagkode etter mestkriteriet. Prosjektets mål er bestemmende for den disiplin et prosjekt skal klassifiseres under.

Forskningsrådet har besluttet at et prosjekt *kan* klassifiseres innenfor flere fag (disipliner). Alle fagene skal da registreres etter en prosentfordeling. Faginndelingen anses, som inndeling, å være gjensidig utelukkende, prosentfordelingen skal derfor ikke overstige 100%.

Den fagdisiplin som prosjektet hovedsakelig tilhører, registreres i prosjektbildet. Dersom en ønsker å registrere et prosjekts tilhørighet til flere fagdisipliner, registreres dette i bildet (prosjekt)merkinger som finnes på et eget kort i bildet 'Prosjekt'.

Minimumskravet til registrering er nivå 2 – faggruppe. Det er imidlertid ønskelig at nivå 3 (disiplinnivået) brukes i størst mulig utstrekning.

I de tilfeller der det finnes koder for Andre/annen (nivå 3) innenfor en faggruppe skal disse benyttes framfor faggruppekoden på nivå 2.

### *Mulige implikasjoner av retningslinjene*

Hva innebærer disse retningslinjene for mulighetene til å identifisere tverrfaglighet i porteføljen? For det første tilsier ”mestkriteriet” at tverrfaglige søknader ofte vil kodes som tilhørende ett fag. Den som registrerer søknader bes om å identifisere søknadens mål og om å tildele søknaden den disiplin-koden som er mest dekkende for dette målet.

Bakgrunnen for dette er trolig et ønske om enkel og entydig identifisering av søknader i forhold til disipliner, slik at en eksempelvis kan få oversikt over prosjekter fordelt på disipliner, og produsere statistikk som fordeler søknadsbeløp og bevilgninger på disipliner. *Muligheten* for å registrere tverrfaglighet er ivaretatt både ved egne fagkoder for tverrfaglighet og ved muligheten for å registrere en søknad på flere fag, men retningslinjene sier ingen ting om at tverrfaglighet *skal* identifiseres eller registreres. Retningslinjene for fagkoding og fokuset på ”mestkriteriet” innebærer dermed høy sannsynlighet for at tverrfaglighet underrapporteres.

På den annen side er det mange personer som er involvert, og det kan være store variasjoner i fagkodingen. Det er ulike saksbehandlere som registrerer søknader for ulike forskningsaktiviteter (ulike programmer, frie prosjekter m.m.), og bruken av tverrfaglige koder og hvorvidt søknader kodes på ett eller flere fag, vil kunne avhenge av den enkelte saksbehandler som legger inn søknaden i databasen og av grad av fokus på tverrfaglighet i de enkelte programmene. De ulike programmene kan ha ulike behov for klassifisering og ulike ”lokale” retningslinjer mht fagkodingen. Det kan også være forskjeller i kodingen pga ulikheter i tidspress og i søknadsmengden som skal registreres. Det kan videre være forskjell på koding av innvilgede og ikke innvilgede prosjekter, dersom det for eksempel er slik at det brukes lite tid på å avgjøre søknaders fagtilknytning når de legges inn i databasen (alle søknader må legges inn i databasen og de kan ikke legges inn uten fagkode), men mer tid senere på å få registreringen av innvilgede søknader riktig. I tillegg vil selvsagt også opplysninger i søknaden om fagtilhørighet og tverrfaglighet variere med søkers forståelse av faggrenser og tverrfaglighet, og om tverrfaglighet er noe det lønner/straffer seg å flagge i søknaden (og slik henge sammen med eventuell vektlegging av tverrfaglighet i utlysningstekstene).

---

<sup>5</sup> De søknadene som verken er kodet på de tverrfaglige kodene eller mer på enn én fagkode utgjør restkategorien som i tabellene kalles ”Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig”.

### 1.2.3 Oversikt over tverrfaglig koding i datamaterialet

Tabell 1.2 gir en oversikt over kodingen av tverrfaglighet i datamaterialet som er studert. Av de 7778 søknadene i 2005 og 2007 som er analysert, er 1744 søknader (22 prosent) gitt en tverr- eller flerfaglig kode i Forskningsrådets database. I tillegg kommer et fåtall søknader som er kodet på flere fag, totalt 137 for de to årene. Vi ser videre av tabellen at antallet søknader som er fremstår som tverrfaglige, er mer enn fordoblet fra 2005 til 2007 (fra 546 til 1326 søknader).

Norges forskningsråds retningslinjer gir full adgang til å kombinere ulike former for tverrfaglig koding på samme søknad, eksempelvis å registrere en søknad på en kode for tverrfaglighet og så utdype dette med kodene for de ulike fagdisiplinene som er involvert. I materialet finner vi imidlertid bare ni søknader med slik kombinert koding (se note til tabell 1.2). Dette innebærer at selv om det finnes en god del søknader med tverrfaglig koding i materialet, er det i liten grad informasjon om hvilke fag som inngår i denne tverrfagligheten. Kodepraksisen i Norges forskningsråd er tema for kapittel 2.

Tabell 1.2 Antall søknader som er kodet som tverrfaglige, 2005 og 2007

Type av tverrfaglig koding	2005	2007	Total
1. Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	231	482	713
2. Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	262	769	1031
Sum søknader med tverrfaglig eller flerfaglig koding	493	1251	1744
3. Kodet på flere fag på tvers av fagområder	16	48	64
4. Kodet på flere fag innen et fagområde	37	36	73
Sum søknader som er kodet på flere fag	53	84	137
<b>Totalt (brutto, inkl. dobbelttelling)</b>	<b>546</b>	<b>1335</b>	<b>1881</b>
<b>Totalt antall søknader med tverrfaglig eller flerfaglig koding (netto)*</b>	<b>546</b>	<b>1326</b>	<b>1872</b>

\*I prinsippet kan en søknad gis flere typer tverrfaglig koding. Netto antall søknader som har minst en av de fire ulike typene tverrfaglig eller flerfaglig koding er 1872. Kun 9 søknader (alle i 2007) er kodet på to ulike måter. 7 er gitt en kode for tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder og samtidig kodet på flere fag på tvers av fagområder, mens 2 er gitt en kode for tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde og samtidig kodet på flere fag innen fagområdet. I den videre analysen er disse dobbeltkodede søknadene ikke dobbelttelt, men kun regnet med i kategorien "Kodet på flere fag..." (kapittel 2). I analysen i kapittel 3 er de ulike fagkodene slått sammen til "Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder" og "Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde" uavhengig av om denne kodingen fremkommer som en egen kode eller ved koding på flere fag.



## 2 Tverrfaglig koding i Forskningsrådet

I dette kapitlet kartlegges omfanget av tverr- eller flerfaglig koding i ulike deler av Norges forskningsråd. Først kartlegges det totale omfanget av tverrfaglig kodede søknader registrert i Forskningsrådets søknads- og prosjektdatabase i 2005 og 2007, og det diskuteres hvordan tverrfaglighet registreres (del 2.1). Den tverrfaglige kodingen kartlegges så innen fagområder, divisjoner, virkemidler, samt prosjekt- og søknadstyper (del 2.2). Vi går deretter nærmere inn i den tverrfaglige kodingen i de ulike delene av Forskningsrådet og diskuterer årsaker til ulikhetene i divisjonene (del 2.3), i virkemidlene (del 2.4) og i prosjekt- og søknadstypene (del 2.5). Til slutt oppsummeres hovedfunn med ytterligere fortolkninger av årsaken til forskjeller i den tverrfaglige kodingen i ulike deler av Forskningsrådet (del 2.6).

### 2.1 Omfanget av tverrfaglig koding

Ut fra kodingen i Forskningsrådets søknads- og prosjektdatabase fremstår søknadene i hovedsak som monodisiplinære (se tabell 2.1). Omfanget av tverrfaglig koding i Forskningsrådet er relativt lavt. Det har imidlertid vært en markert økning i antall søknader som er kodet tverrfaglig fra 2005 til 2007. I 2005 var 85,6 prosent av det totale antallet på 3781 søknader kodet med kun én fagkode.<sup>6</sup> I 2007 var en langt større andel av søknadene kodet tverrfaglig, og antallet som var kodet med kun én fagkode var sunket til 66,8 prosent av det totale antallet på 3997 søknader.

Tabell 2.1 Antall tverrfaglige søknader, prosentvis fordeling i 2005 og 2007

Type koding i forhold til tverrfaglighet	2005	2007	Total
Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	6,1	11,9	9,1
Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	6,9	19,2	13,2
Kodet på flere fag på tvers av fagområder	0,4	1,2	0,8
Kodet på flere fag innen fagområde	1,0	0,9	0,9
Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	85,6	66,8	75,9
<b>N</b>	<b>3781</b>	<b>3997</b>	<b>7778</b>

Hva er årsaken til økningen i 2007? Har det oppstått nye virkemidler eller søknadstyper i 2007 som er mer tverrfaglige? Er det en reell økning i tverrfaglighet i søknadsporteføljen? Eller skyldes økningen at det har vært en endring i kodepraksisen innad i Norges Forskningsråd? Om økningen bunner i økt fokus på de tverrfaglige kodene fra 2005 til 2007, speiler ikke endringen nødvendigvis noen reell økning i tverrfaglige søknader. Dette diskuteres senere i kapitlet.

<sup>6</sup> Dvs. ”restkategorien”, de søknadene som verken er kodet på de tverrfaglige kodene eller på mer enn én fagkode.

Tabell 2.1 viser også at det er store forskjeller i bruken av ulike måter å registrere tverrfaglighet på: I 2007 var 12 prosent kodet *tverrfaglig eller flerfaglig* på tvers av fagområder og 19 prosent tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområdet, mens kun 1 prosent var kodet på *flere fag* på tvers av fagområder og 1 prosent på flere fag innen fagområdet.

Tabell 2.2 viser hvordan den tverr- eller flerfaglige registreringen fordeler seg på de tre nivåene for faginndeling i Forskningsrådet: fagområde, faggruppe og fagdisiplin. Forskningsrådet viser i retningslinjene for fagkodingen at: ”*Minimumskravet til registrering av fag er nivå 2 faggruppe. Det er imidlertid ønskelig at nivå 3 (disiplinnivået) brukes i størst mulig utstrekning*” (Norges forskningsråd 2008, s. 6-1).

Tabell 2.2 Tverrfaglige koder og fagkodenivå, prosentvis fordeling i 2005 og 2007

År	Fagkodenivå	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
2005	Fagområde					100,0	8
	Faggruppe				0,3	99,7	1414
	Fagdisiplin	9,8	11,1	0,7	1,4	77,0	2359
	<b>Samlet antall søknader</b>	231	262	16	37	3235	<b>3781</b>
2007	Fagområde					100,0	5
	Faggruppe			0,7	0,8	98,5	983
	Fagdisiplin	15,8	25,5	1,4	0,9	56,4	3009
	<b>Samlet antall søknader</b>	475	767	48	36	2671	<b>3997</b>

Siden kodene for tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder og for tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde er definert på fagdisiplinnivå/nivå 3 (se kapittel 1.2.2), ser vi av tabellen at det er et ett til ett forhold mellom denne kodingen. Alle søknader som er definert tverrfaglig på denne måten er i følge Norges forskningsråds kodeplan registrert på disiplinnivå.

Når det gjelder den andre måten for koding av tverr- eller flerfaglighet i databasen; koding på flere fag, viser tabellen at det her er brukt fagkoder både på faggruppenivå og fagdisiplinnivå. Det er imidlertid et svært lite antall søknader som er kodet på denne måten, både i 2005 og i 2007. Samlet antall søknader kodet på flere fag på tvers av fagområder i 2005 var 16, og var i 2007 økt til 48. For koding på flere fag innen fagområde var det samlede antallet 37 i 2005 og med en minimal nedgang til 36 i 2007.

Det lave antallet søknader som er kodet på denne måten, på flere fag, er interessant til sammenligning med det langt høyere antallet søknader som er kodet på fagkodene tverr- eller flerfaglig på tvers av og innen fagområde. Søknader kan ikke være tverrfaglige uten samtidig å inneha flere fag. Det lave antallet registreringer på flere fag tyder derfor på en stor underrapportering på denne koden. Retningslinjene for registreringen i

Forskningsrådets søknads- og prosjektdatabaser tilsier heller ikke at det skal registreres på flere fag men angir det som en mulighet (se sitat fra retningslinjene i del 1.2.2).

Som diskutert i 1.2.2 innebærer ”mestkriteriet” i retningslinjene at tverrfaglige søknader ofte vil kodes som tilhørende ett fag, og at tidspress trolig gjør at det brukes lite tid på å registrere søknader på flere fag. Samtidig kan det tenkes at det her er forskjeller mellom avdelinger og divisjoner og mellom aktiviteter, samt mellom innvilgede og ikke innvilgede prosjekter. Det lave antallet søknader som er registrert på flere fag gjør det imidlertid vanskelig å avdekke sammenhenger, og vi har i våre analyser i dette kapitlet ikke kommet frem til klare sammenhenger mellom ulike deler av Forskningsrådet og kodingen på flere fag. Vi vil komme tilbake til sammenhenger mellom tverrfaglig koding og innvilgede prosjekter i kapittel 3.

## **2.2 Tverrfaglig koding i ulike deler av Forskningsrådet**

Er det forskjeller mellom den tverrfaglige kodingen i ulike deler av Forskningsrådet, eller er kodingen lik på tvers av organisasjonsgrenser, fagområder, hovedaktiviteter, prosjekttyper og søknadstyper?<sup>7</sup>

### *Fagområder*

Vi starter med å kartlegge tverrfaglighet i forhold til koding av søknader på ulike fagområder. Fagområde er det øverste nivået i faginndelingen i databasen og hovedinndelingen i fagklassifisering av søknadene. I forhold til tverrfaglighet definerer denne inndelingen også hva som er grensene for tverrfaglighet på tvers av og innenfor fagområder. Tabell 2.3 viser den tverrfaglige kodingen i de ulike fagområdene.

---

<sup>7</sup> En oversiktskart over forholdet mellom sentrale inndelinger i datamaterialet – divisjoner, hovedaktiviteter, aktiviteter, prosjekttyper og søknadstyper – gis i vedlegg 3

Tabell 2.3 Tverrfaglighet etter fagområde, prosentfordeling i 2005 og 2007

År	Fagområde	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
2005	Humaniora	4,8	2,0	0,3		92,9	294
	Landbruks- og fiskerifag	0,9	3,0			96,0	428
	Matematikk og naturvitenskap	8,6	5,3		1,7	84,3	881
	Medisinske fag	1,2	1,4	2,9	2,9	91,6	512
	Samfunnsvitenskap	6,9	28,5		1,1	63,4	634
	Teknologi	8,4	0,8			90,8	1032
	<b>Samlet antall søknader</b>		231	262	16	37	3235
2007	Humaniora	1,5	5,4	2,1	0,3	90,7	334
	Landbruks- og fiskerifag	0,4		3,4		96,2	266
	Matematikk og naturvitenskap	16,9	33,5	2,1	0,5	47,1	1139
	Medisinske fag	1,0	1,2	0,7	2,8	94,3	599
	Samfunnsvitenskap	19,8	40,1	0,3	0,8	39,0	711
	Teknologi	13,7	8,0	0,2	0,6	77,4	948
	<b>Samlet antall søknader</b>		475	767	48	36	2671

Tabellen viser at det har vært en generell økning i bruken av tverrfaglige koder innen de fleste fagområdene fra 2005 til 2007. Samtidig skiller noen fagområder seg ut som relativt tverrfaglig, mens andre fremstår som svært lite tverrfaglige.

”Samfunnsvitenskap” fremstår som det mest tverrfaglige fagområdet med 39 prosent kodet på kun én fagkode i 2007, og 63,4 prosent i 2005. ”Matematikk og naturvitenskap” er nummer to i tabellen i 2007 med 47,1 prosent kodet på kun én fagkode, og 84,3 prosent i 2005. Det var også økt tverrfaglig koding fra 2005 til 2007 innenfor ”Teknologi” fra 8,4 prosent til 13,7 på koding på tverrfaglig på tvers av fagområder og fra 0,8 til 8 prosent på koding på tverrfaglig innen fagområde. Fagområdene ”Humaniora”, ”Landbruks- og fiskerifag” og ”Medisinske fag” har et relativt stabilt lavt nivå i den tverrfaglige kodingen i de to årene.

Tabellen viser også at det har vært en generell økning i koding på flere fag fra 2005 til 2007 innen de fleste fagområder. Tabellen viser imidlertid ikke en entydig økning i slik koding. Vi ser for eksempel at det i fagområdet ”Medisinske fag” er en nedgang fra 2,9 i 2005 i kodet på flere fag på tvers av fagområder til 0,7 i 2007.

Skyldes de store endringene i tverrfaglighet i fagområdene fra 2005 til 2007 – innen særlig ”Samfunnsvitenskap” og ”Matematikk og naturvitenskap” – at det har vært en endring i Forskningsrådets virkemidler og søknadstyper i perioden, eller skyldes det en endring i kodepraksisen i ulike deler av Forskningsrådet? Vi vil se nærmere på den tverrfaglige kodingen i de ulike fagområdene i forhold til den organisatoriske inndelingen i divisjoner i kapittel 2.3 og i forhold til prosjekt- og søknadstyper i kapittel 2.5. Vi vil også avslutningsvis, i kapittel 2.6, komme tilbake til hvorvidt forklaringene ligger i den ulike faginndelingen i de ulike fagområdene som vi var inne på i kapittel 1.2.2.

## Divisjoner

Kartleggingen av tverrfaglighet i den organisatoriske inndelingen i divisjoner i Norges Forskningsråd, tabell 2.4, viser at antallet søknader som er kodet som tverrfaglige har økt i alle de tre divisjonene fra 2005 til 2007, men at den tverrfaglige kodingen har økt langt mer i Divisjon for store satsinger enn i de andre divisjonene.

Tabell 2.4 Tverrfaglighet i divisjonene, prosentfordeling i 2005 og 2007

År	Divisjon	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
2005	Divisjon for innovasjon	13,1	4,0			82,9	596
	Divisjon for store satsinger	4,8	8,2		1,9	85,1	1346
	Divisjon for vitenskap	4,8	7,0	0,9	0,7	86,7	1839
	<b>Samlet antall søknader</b>	231	262	16	37	3235	<b>3781</b>
2007	Divisjon for innovasjon	21,2	0,6	1,2		76,9	646
	Divisjon for store satsinger	7,2	36,6	1,5	0,9	53,7	1534
	Divisjon for vitenskap	12,5	11,1	0,9	1,2	74,3	1817
	<b>Samlet antall søknader</b>	475	767	48	36	2671	<b>3997</b>

I 2005 viser analysen at det var minimale forskjeller mellom divisjonene. Divisjon for innovasjon hadde en noe høyere tverrfaglig koding enn de to andre. I 2007 derimot hadde Divisjon for innovasjon den laveste tverrfaglige kodingen. Divisjon for store satsinger fremstår som mest tverrfaglig i 2007 ut fra en kodepraksis med kun 53,7 prosent kodet på én fagkode, og hvor det har vært en økning fra 8,2 til 36,6 prosent i koding av tverrfaglig innen fagområde. Divisjon for vitenskap er nummer to med 74,3 prosent kodet på én fagkode.

I Divisjon for store satsinger er det først og fremst kodet tverrfaglig *innen* fagområde, mens kodingen i Divisjon for vitenskap er nokså likt fordelt på tverrfaglig på tvers av fagområde (12,5 prosent) og tverrfaglig innen fagområde (11,1 prosent). Når det gjelder koding på flere fag, er det en minimal økning i alle divisjoner fra 2005 til 2007.

Det er relativt store forskjeller mellom divisjonene i antall søknader. Det er et langt høyere antall søknader i Divisjon for store satsinger (1534 i 2007) og i Divisjon for vitenskap (1817 i 2007), enn i Divisjon for innovasjon (646 søknader i 2007). Kan forskjellen i størrelsen på divisjonene forklare forskjellene i den tverrfaglige kodingen, eller skyldes forskjellene en ulik sammensetning av fagområder hvor de fagområdene som har mer tverrfaglig koding er representert i Divisjon for store satsinger? Eller skyldes forskjellene ulik kodepraksis og hvordan det fokuseres på tverrfaglighet i ulike avdelinger av Forskningsrådet? Vi vil komme tilbake til forskjellene mellom divisjonene i kapittel 2.3.

### *Hovedaktiviteter*

Det er også relativt store forskjeller mellom antallet søknader under de ulike hovedaktivitetene<sup>8</sup> i Forskningsrådet. Tabell 2.5 viser at noen hovedaktiviteter har et stort antall søknader, mens andre har et svært lite antall. Tabellen viser også at antallet søknader varierer noe fra 2005 til 2007, men at det i begge år var de samme hovedaktivitetene som hadde flest søknader: ”Fri prosjektstøtte”, ”Store programmer” og ”Handlingsrettede programmer”. Ingen av disse hovedaktivitetene var særlig tverrfaglige i 2005, men i 2007 var en betydelig større andel av søknadene til ”Handlingsrettede programmer” kodet tverrfaglig (33 prosent i 2005 og 58 prosent i 2007). Også innen ”Store programmer” er det en økning. I 2005 var 4 prosent av disse søknadene kodet tverrfaglig, mens det i 2007 var 20 prosent som var kodet tverrfaglig. Innen ”Grunnforskningsprogrammer” ser vi en tilsvarende økning – fra 2 prosent som kodet tverrfaglig i 2005 til 30 prosent i 2007.

Vi ser samtidig at det har vært en økning i antallet søknader under ”Handlingsrettede programmer” fra 751 til 1010, og under ”Grunnforskningsprogrammer” fra 40 til 255. Kan denne økningen i antall kodede søknader forklare veksten i tverrfaglig koding innenfor disse hovedaktivitetene? Mer konkret, er det opprettet nye tverrfaglige programmer under disse kategoriene? Dette vil vi komme tilbake til i kapittel 2.4.

---

<sup>8</sup> Innkomne søknader i Forskningsrådet kodes både på hovedaktivitet (nivå 2, virkemiddeltype) og aktivitet (nivå 3, programmene). Søknadene kodes ikke på nivå 1, virkemiddel som er ”et overordnet nivå (relatert begrep) som ikke kan registreres på” (Norges forskningsråd 2008, s. 5-3).

Tabell 2.5 Tverrfaglighet i hovedaktivitet, prosentfordeling i 2005 og 2007\*

År	Hovedaktivitet	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innent fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
2005	Fri prosjektstøtte	3,1	5,2			91,7	1023
	Store programmer		4,0		0,4	95,7	806
	Handlingsrettede programmer	5,5	10,7	2,1	4,5	77,2	751
	Brukerstyrte innovasjonsprogr	0,8	5,8			93,4	379
	Internasjonal prosjektstøtte	7,1	5,2			87,7	308
	SFF/SFI	2,6	4,5			92,9	156
	Vitensk, utstyr, datab., saml	23,6	16,3			60,2	123
	Systemtiltak	67,6				32,4	108
	Basisbevilgninger	32,1	38,3			29,6	81
	Grunnforskningsprogrammer	2,5				97,5	40
	Strategisk institusjonsstøtte					100,0	5
	Andre grunnforskningsprosjekt		100,0				1
<b>Samlet antall søknader</b>		231	262	16	37	3235	<b>3781</b>
2007	Handlingsrettede programmer	10,2	44,7	1,6	1,9	41,7	1010
	Fri prosjektstøtte	2,6	7,0			90,5	891
	Store programmer	1,8	15,7	1,7	1,0	79,8	719
	Brukerstyrte innovasjonsprogr	7,5	0,5	2,0		90,0	400
	Grunnforskningsprogrammer	5,9	23,1		0,8	70,2	255
	Vitensk, utstyr, datab., saml	75,4		5,2	3,4	15,9	232
	Systemtiltak	49,5				50,5	196
	Internasjonal prosjektstøtte	6,4	5,5			88,1	109
	Strategisk institusjonsstøtte	2,2	57,3			40,4	89
	Basisbevilgninger		43,5			56,5	46
	Andre grunnforskningsprosjekt	2,6	2,6			94,9	39
	Andre frittstående prosjekter	81,8	18,2				11
<b>Samlet antall søknader</b>		475	767	48	36	2671	<b>3997</b>

\*Hovedaktivitetene i tabellen er sortert etter antall søknader.

### Prosjekttype

Vi har også analysert tverrfaglighet etter prosjekttype og søknadstype.<sup>9</sup> Tabell 2.6 viser en kartlegging av den tverrfaglige kodingen etter prosjekttype i 2005 og 2007.

<sup>9</sup> En oversikt over forholdet mellom sentrale inndelinger i datamaterialet – divisjoner, hovedaktiviteter, aktiviteter, prosjekttyper og søknadstyper – gis i vedlegg 3. "Prosjekttypene ble i sin tid opprettet som et supplement til Forskningsrådets virkemiddelorienterte budsjettinndeling. Bakgrunnen for opprettelse av prosjekttypene, var at de skulle kunne synliggjøre de virkemidlene eller støtteformene (f.eks. stipendordningene og indirekte FoU-tiltak) som gikk på tvers av den virkemiddelorienterte budsjettinndelingen." Inndelingen i søknadstyper ble introdusert ved hovedsøknadsfristen 15. juni 2003. (Norges Forskningsråd 2008, s. 8-1). Forskningsrådet viser videre til at: "Prosjekttypene er en av Forskningsrådets viktigste styrings- og oppfølgingsparametre i budsjett- og oppfølgingsammenheng. Ulike prosjekttyper gjør det mulig å ekskludere enkelte typer av prosjekter ved utkjøring av statistikk. Prosentfordeling mellom typer er ikke mulig" (Norges Forskningsråd 2008, s. 8-1).

Tabell 2.6 Tverrfaglighet etter prosjekttype, prosentfordeling i 2005 og 2007

År	Prosjekttype	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
2005	Prosjektstøtte	5,3	6,3	0,5	1,3	86,6	2732
	Personlig stipend	4,0	4,5	0,4	0,3	90,8	683
	Institusjonsstøtte	16,1	15,8			68,0	366
<b>Samlet antall søknader</b>		231	262	16	37	3235	<b>3781</b>
2007	Prosjektstøtte	8,9	20,5	1,1	0,8	68,7	3182
	Personlig stipend	3,1	10,1		0,4	86,4	447
	Institusjonsstøtte	48,1	19,3	3,3	2,2	27,2	368
<b>Samlet antall søknader</b>		475	767	48	36	2671	<b>3997</b>

Tabell 2.6 viser at "Prosjektstøtte" er den dominerende prosjekttypen, mens de to andre typene har et vesentlig lavere antall søknader. Tabellen viser videre at det har vært en stor økning i antallet søknader om "Prosjektstøtte" fra 2005 til 2007, og at det også har vært en klar økning i den tverrfaglige kodingen. I 2005 var 13 prosent kodet tverrfaglig, mens i 2007 var 31 prosent kodet tverrfaglig.

Den mest tverrfaglige prosjekttypen av de tre er begge år "Institusjonsstøtte". Det har her vært en markant økning i bruk av de tverrfaglige kodene fra 2005 til 2007, og særlig i fagkodene tverrfaglig på tvers av fagområder fra 16,1 i 2005 til 48,1 prosent i 2007.

Det er minst registrert tverrfaglighet i søknader om "Personlig stipend" i Forskningsrådets databaser, og det er også lite endring i kodepraksisen i denne prosjekttypen fra 2005 til 2007. Dette fremstår ikke som særlig overraskende ut fra at det her i all vesentlighet er søknader om individuell støtte. Tabellen viser at det også har vært en nedgang i det totale antallet "Personlige stipend" fra Norges Forskningsråd i perioden, fra 683 i 2005 til 447 i 2007.

### Søknadstype

Inndelingen i søknadstype er langt mer detaljert enn inndelingen i prosjekttype. Mens prosjekttype er enkel tredeling etter karakteristika ved søker, angir søknadstype hva slags prosjekt det søkes om. Tabell 2.7 viser tverrfaglighet for de ulike søknadstypene i 2005 og 2007.



Tabell 2.7 Tverrfaglighet i søknadstype, prosentfordeling i 2005 og 2007

År	Søknadstype	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
2005	Forskerprosjekt	3,5	7,0	0,7	1,8	87,0	1953
	Brukerstyrt innovasjonsprosjek	0,6	5,1			94,3	489
	Postdoktorstipend	1,5	3,7	0,7	0,4	93,7	270
	Kompetanseprosjekt m. brukermv		2,8			97,2	215
	Utenlandsstipend	5,9	8,2			85,9	170
	Annen institusjonsstøtte	2,6	4,5			92,9	156
	Annet personlig stipend	6,3	0,8			93,0	128
	Vitenskapelig utstyr	23,6	16,3			60,2	123
	Inst.forankret strat. prosjekt	30,2	36,0			33,7	86
	Annen prosjektstøtte	90,2				9,8	82
	Doktorgradsstipend	3,2	4,8	1,6	1,6	88,9	63
	Gjesteforskerstipend	8,3	8,3			83,3	36
	Forprosjekt		83,3			16,7	6
	Arrangementsstøtte					100,0	2
	Studentstipend					100,0	2
		<b>Samlet antall søknader</b>	<b>231</b>	<b>262</b>	<b>16</b>	<b>37</b>	<b>3235</b>
2007	Forskerprosjekt	7,7	25,3	1,1	1,1	64,8	2443
	Brukerstyrt innovasjonsprosjek	7,2		0,9		91,9	334
	Postdoktorstipend	1,6	11,1		0,4	86,9	252
	Vitenskapelig utstyr	75,1		5,2	3,4	16,3	233
	Annen prosjektstøtte	29,5				70,5	200
	Kompetanseprosjekt m. brukermv	6,8	12,1	3,2		77,9	190
	Inst.forankret strat. prosjekt	1,5	52,6			45,9	135
	Annet personlig stipend	6,6	5,7			87,7	106
	Doktorgradsstipend	3,9	16,9			79,2	77
	Forprosjekt		60,0			40,0	10
	Utenlandsstipend					100,0	7
	Prosjektetableringsstøtte		100,0				3
	Ukjent					100,0	3
	Annen støtte					100,0	2
	Gjesteforskerstipend					100,0	2
	<b>Samlet antall søknader</b>	<b>475</b>	<b>767</b>	<b>48</b>	<b>36</b>	<b>2671</b>	<b>3997</b>

Tabell 2.7 viser, på den samme måten som inndeling i prosjekttype og hovedaktivitet, at noen søknadstyper har et stort antall søknader mens andre har et svært lite antall.

”Forskerprosjekt” skiller seg ut med over halvparten av søknadene begge år, samtidig som det har vært en stor økning fra 2005 til 2007. Tabellen viser videre at ingen av de store søknadstypene, i antall søknader, var særlig tverrfaglige i 2005, men at dette hadde endret seg noe i 2007.

Når det gjelder tverrfaglighet viser tabellen at det i 2005 var et lite antall av noen av de relativt små søknadstyper som fremstår som ekstremt tverrfaglige, mens det i 2007 er en mer jevn koding av tverrfaglig på mange søknadstyper. I 2005 er det særlig ”Annen prosjektstøtte” som skiller seg ut som klart tverrfaglig, med hele 90,2 prosent kodet som tverrfaglig på tvers av fagområder (82 søknader). ”Institusjonsforankret strategisk prosjekt” (86 søknader) var også svært tverrfaglig kodet, samt ”Forprosjekt” (kun 6 søknader).

I 2007 er det flere søknadstyper med økt tverrfaglig koding. Den mest interessante er økningen i "Forskerprosjekt" som er den dominerende søknadstypen med over halvparten av det totale antallet søknader (13 prosent tverrfaglig i 2005 og 35 prosent i 2007). Det har også vært en sterk økning i den tverrfaglige kodingen og i antallet av søknader til "Vitenskapelig utstyr". Videre fremgår det at det var innenfor to av de samme søknadstypene som i 2005 – "Forprosjekt" og "Institusjonsforankret strategisk prosjekt" – at det var mest tverrfaglig koding. Søknadstypen "Annen prosjektstøtte" hadde derimot ikke den samme utpregede tverrfaglig kodingen i 2007 som i 2005, men det hadde vært en fordobling av antallet søknader til denne typen (200).

Hvorfor har denne endringen i koding funnet sted, fra ekstreme tverrfaglige søknadstyper i 2005 til en mer jevn koding av tverrfaglighet i mange søknadstyper i 2007? Kan endringen tilskrives endringer i søknadene? Eller skyldes den mer jevne bruken av tverrfaglig koding at det har vært et mer generelt fokus på tverrfaglighet og endret kodepraksis i ulike deler av Forskningsrådet? Samtidig ser vi at det *ikke* har vært en jevn vekst. Mens "Forskerprosjekt" har hatt en stor vekst, har for eksempel "Annen prosjektstøtte" hatt en nedgang i den tverrfaglige kodingen. Er de nye søknadene innenfor den førstnevnte søknadstypen mer tverrfaglige, og de nye søknadene innenfor den andre typen mindre tverrfaglige? Eller skyldes disse forskjellene mellom søknadstyper at det er ulik kodepraksis i ulike deler av Forskningsrådet? Våre analyser av tverrfaglighet i divisjonene viste for eksempel at det var ulikheter i den tverrfaglige kodingen mellom ulike deler av Forskningsrådet. Vi vil komme tilbake til dette i kapittel 2.3.

### *Deloppsummering*

Vi har i dette kapitlet kartlagt omfanget av tverrfaglig koding i ulike deler av Forskningsrådet – i ulike fagområder, divisjoner, virkemidler, prosjekttyper og søknadstyper. Kartleggingen viser at den tverrfaglige kodingen er forskjellig i ulike deler av Forskningsrådet og at den har endret seg fra 2005 til 2007. Vi har angitt noen mulige forklaringer på hvorfor kodingen er ulik, og vil i de følgende kapitler analysere mulige forklaringer nærmere.

## **2.3 Tverrfaglighet i divisjonene i Norges forskningsråd**

Kartleggingen av omfanget av tverrfaglig koding innen Forskningsrådets divisjoner viste (tabell 2.4) at antallet søknader som er kodet som tverrfaglige har økt i alle de tre divisjonene (fra 2005 til 2007), men at Divisjon for store satsinger har hatt en langt større økning enn de to andre divisjonene. I 2005 var det relativt små forskjeller mellom divisjonene. Vi vil i dette kapitlet foreta videre analyser og diskutere hva som kan være årsaken til dette.

Søknader i Norges forskningsråd kodes ikke på lavere organisatorisk nivå enn divisjon, og det er derfor vanskelig å studere eventuelle endringer på eksempelvis avdelingsnivå. Vi

kan imidlertid analysere hvorvidt ulikhetene og endringen mellom divisjonene kan forklares med de andre kategoriene i databasen: fagområde, virkemidler, prosjekt- og søknadstype.

### *Fagområder*

Vi starter med å se nærmere på fagområde og hvordan registreringen på de tverrfaglige kodene har vært innenfor de ulike fagområdene i de tre divisjonene i 2005 og 2007.

Kartleggingen i tabell 2.3 viste at de mest tverrfaglige fagområdene var "Samfunnsvitenskap", "Matematikk- og naturvitenskap" samt "Teknologi". En analyse av tverrfaglighet i divisjonene innenfor fagområde viser (tabell 2.8) at Divisjon for store satsinger i 2007 var svært tverrfaglig innenfor flere fagområder, og at flere av disse var de samme som kartleggingen i tabell 2.3 viste.

Tabell 2.8 Tverrfaglighet i divisjonene innenfor fagområde, prosentvis fordeling i 2005 og 2007

År	Divisjon	Fagområde	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
2005	Divisjon for innovasjon	Teknologi	18,6	1,4			80,0	414
		Landbruks- og fiskerifag	0,8	10,0			89,2	130
		Samfunnsvitenskap		16,1			83,9	31
		Matematikk og naturvitenskap					100,0	10
		Medisinske fag					100,0	10
		Humaniora					100,0	1
		<b>Samlet antall søknader</b>		78	24			494
	Divisjon for store satsinger	Teknologi					100,0	528
		Landbruks- og fiskerifag					100,0	268
		Matematikk og naturvitenskap	15,0	4,7		6,4	73,8	233
		Samfunnsvitenskap	12,7	45,0		3,2	39,1	220
		Humaniora	2,7				97,3	73
		Medisinske fag				12,5	87,5	24
		<b>Samlet antall søknader</b>		65	110		25	1146
	Divisjon for vitenskap	Matematikk og naturvitenskap	6,4	5,6			87,9	638
		Medisinske fag	1,3	1,5	3,1	2,5	91,6	478
		Samfunnsvitenskap	4,2	20,1			75,7	383
		Humaniora	5,5	2,7	0,5		91,4	220
		Teknologi	11,1	2,2			86,7	90
		Landbruks- og fiskerifag	10,0				90,0	30
<b>Samlet antall søknader</b>			88	128	16	12	1595	1839
2007	Divisjon for innovasjon	Teknologi	26,7	0,2	0,4		72,6	475
		Landbruks- og fiskerifag			4,0		96,0	125
		Medisinske fag					100,0	19
		Samfunnsvitenskap	62,5	12,5			25,0	16
		Matematikk og naturvitenskap		11,1			88,9	9
		Humaniora			50,0		50,0	2
		<b>Samlet antall søknader</b>		137	4	8		497
	Divisjon for store satsinger	Matematikk og naturvitenskap	1,0	61,4	1,7	1,0	34,8	594
		Teknologi	0,3	10,3		0,3	89,2	390
		Samfunnsvitenskap	31,7	49,2	0,6	1,9	16,5	315
		Landbruks- og fiskerifag			1,5		98,5	133
		Medisinske fag	4,3	2,1	3,2	1,1	89,4	94
		Humaniora			75,0		25,0	8
		<b>Samlet antall søknader</b>		111	562	23	14	824
	Divisjon for vitenskap	Matematikk og naturvitenskap	34,7	2,8	2,6		59,9	536
		Medisinske fag	0,4	1,0	0,2	3,3	95,1	486
		Samfunnsvitenskap	8,2	33,7			58,2	380
		Humaniora	1,5	5,6		0,3	92,6	324
		Teknologi	2,4	42,2		6,0	49,4	83
		Landbruks- og fiskerifag	12,5		25,0		62,5	8
<b>Samlet antall søknader</b>			227	201	17	22	1350	1817

\*Divisjonene er presentert alfabetisk i tabellen. Fagområdene innenfor hver divisjon er presentert etter antall søknader.

I Divisjon for store satsinger var en høy andel av søknadene innen ”Samfunnsvitenskap” kodet tverrfaglig i 2005 (61 prosent) og en enda høyere andel i 2007 (83 prosent). ”Matematikk og naturvitenskap” hadde også en høyere tverrfaglig koding enn innenfor de

andre divisjonene (26 prosent i 2005 og 64 prosent i 2007). Samlet stod disse to mest tverrfaglige fagområdene også for en stor andel av søknadene til divisjonen (med henholdsvis 315 og 594 av totalt 1534 søknader i 2007). ”Humaniora” fremstår også som svært tverrfaglig i 2007, men det var kun 8 søknader til dette fagområdet i denne divisjonen.

I Divisjon for vitenskap er tverrfagligheten innenfor fagområde noe annerledes. Her var for eksempel ”Humaniora” i 2007 nede på et tilsvarende lavt nivå som vi fant i analysen i tabell 2.3, mens derimot ”Teknologi” er det fagområdet hvor det er registrert mest tverrfaglig koding (51 prosent). ”Samfunnsvitenskap” og ”Matematikk og naturvitenskap” har også relativt høye score på tverrfaglighet i 2007 (med henholdsvis 42 og 40 prosent tverrfaglig). Divisjon for vitenskap ser slik ut til å være mest lik den generelle fordelingen av tverrfaglig koding på fagområdenivå som fremgikk i tabell 2.3 – noe som for ”Humaniora” og ”Medisinske fag” henger sammen med at mesteparten av søknadene på disse områdene hører hjemme i Divisjon for vitenskap.

I Divisjon for innovasjon er hoveddelen av søknadene registrert på ”Teknologi” eller ”Landbruks- og fiskerifag”. I 2007 er 27 prosent av søknadene registrert på ”Teknologi” kodet på tvers av ”Teknologi” og andre fagområder. Innen ”Landbruks- og fiskerifag” er det derimot nesten ingen tverrfaglig koding (4 prosent). Det er generelt små endringer fra 2005, og divisjonen synes å ha en relativt stabil koding i forhold til fagområder og tverrfaglighet. Dette avspeiler muligens at faginndelingen som benyttes er mindre relevant for innovasjon enn for forskning, og at Divisjon for innovasjon derfor har mindre fokus på slik faginndeling – og heller ikke har varierende behov eller oppmerksomhet knyttet til registreringen av fag eller av tverrfaglighet.

#### *Hovedaktiviteter*

Vi finner tilsvarende ulikheter mellom divisjonene når vi foretar en analyse av tverrfaglighet innenfor hovedaktivitet, se tabell 2.9. Kartleggingen av tverrfaglighet i hovedaktivitetene viste i tabell 2.5 at det er store forskjeller mellom antallet søknader som er kodet til de ulike hovedaktivitetene. Ingen av de dominerende hovedaktivitetene har særlig tverrfaglig koding i 2005, men ”Handlingsrettede programmer” er relativt tverrfaglig kodet i 2007. I tillegg er ”Grunnforskningsprogrammer” og ”Strategisk institusjonsstøtte” de hovedaktivitetene som hadde mest tverrfaglig koding i 2007 (foruten ”Andre frittstående prosjekter” som kun hadde 11 søknader). Alle disse hadde en økt tverrfaglig koding fra 2005.

Tabell 2.9 viser flere mulige forklaringer på forskjeller i tverrfaglig koding mellom divisjonene. For det første viser tabellen at divisjonene har ulike hovedaktiviteter, for det andre at det har vært en endring i sammensetningen av hovedaktivitetene i divisjonene fra 2005 til 2007, og for det tredje at den tverrfaglige kodingen i hovedaktivitetene varierer mellom divisjonene.

Når det gjelder den divisjonen som fremstod som mest tverrfaglig i 2007, Divisjon for store satsinger, ser vi av tallene for 2007 at "Handlingsrettede programmer" er den største hovedaktiviteten, i antallet søknader, til divisjonen i 2007. Tabellen viser også en sterk økning i den tverrfaglige kodingen i denne hovedaktiviteten, samt en klar økning innenfor "Store programmer", som er den andre store hovedaktiviteten i divisjonen. "Handlingsrettede programmer" har dessuten en stor økning i antall søknader fra 515 til 811 søknader i 2007.

I Divisjon for innovasjon er det mest tverrfaglig koding innenfor hovedaktiviteten "Systemtiltak" og relativt lite tverrfaglig koding innenfor de andre hovedaktivitetene både i 2005 og 2007. 93 prosent av søknadene til "Brukerstyrte innovasjonsprogrammer", som er den dominerende hovedaktiviteten i divisjonen, var kodet på én fagkode i 2005 og 90 prosent i 2007. Vi ser videre at *ingen* av SFI-søknadene (Sentre for fremragende innovasjon, 2005) er kodet tverrfaglig (tabell 2.9). Dette kan tyde på klar underrapportering av tverrfaglighet i denne divisjonen.

Tabell 2.9 Tverrfaglighet i divisjonene innenfor hovedaktivitet, prosentvis fordeling i 2005 og 2007\*

År	Divisjon	Hovedaktivitet	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N	
2005	Divisjon for innovasjon	Brukerstyrte innovasjonsprogr	0,8	5,8			93,4	379	
		Systemtiltak	67,6				32,4	108	
		SFF/SFI					100,0	58	
		Basisbevilgninger	7,7				92,3	26	
		Handlingsrettede programmer		10,0			90,0	20	
		Strategisk institusjonsstøtte					100,0	5	
		<b>Samlet antall søknader</b>	<b>78</b>	<b>24</b>			<b>494</b>	<b>596</b>	
	Divisjon for store satsinger	Store programmer		4,0		0,4	95,7	806	
		Handlingsrettede programmer	7,8	15,1		4,3	72,8	515	
		Basisbevilgninger	100,0					24	
		Internasjonal prosjektstøtte	100,0					1	
			<b>Samlet antall søknader</b>	<b>65</b>	<b>110</b>		<b>25</b>	<b>1146</b>	<b>1346</b>
			Fri prosjektstøtte	3,1	5,2			91,7	1023
	Divisjon for vitenskap	Internasjonal prosjektstøtte	6,8	5,2			87,9	307	
		Handlingsrettede programmer	0,5		7,4	5,6	86,6	216	
		Vitensk, utstyr, datab., saml	23,6	16,3			60,2	123	
		SFF/SFI	4,1	7,1			88,8	98	
Grunnforskningsprogrammer		2,5				97,5	40		
Basisbevilgninger			100,0				31		
Andre grunnforskningsprosjekt			100,0				1		
		<b>Samlet antall søknader</b>	<b>88</b>	<b>128</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>1595</b>	<b>1839</b>	
2007		Divisjon for innovasjon	Brukerstyrte innovasjonsprogr	7,5	0,5	2,0		90,0	400
			Systemtiltak	49,5				50,5	196
	Basisbevilgninger						100,0	25	
	Strategisk institusjonsstøtte		7,1				92,9	14	
	Andre frittstående prosjekter		81,8	18,2				11	
			<b>Samlet antall søknader</b>	<b>137</b>	<b>4</b>	<b>8</b>		<b>497</b>	<b>646</b>
	Divisjon for store satsinger	Handlingsrettede programmer	12,1	55,4	1,4	0,9	30,3	811	
		Store programmer	1,8	15,7	1,7	1,0	79,8	719	
		Internasjonal prosjektstøtte					100,0	3	
		Grunnforskningsprogrammer					100,0	1	
			<b>Samlet antall søknader</b>	<b>111</b>	<b>562</b>	<b>23</b>	<b>14</b>	<b>824</b>	<b>1534</b>
			Fri prosjektstøtte	2,6	7,0			90,5	891
	Divisjon for vitenskap	Grunnforskningsprogrammer	5,9	23,2		0,8	70,1	254	
		Vitensk, utstyr, datab., saml	75,4		5,2	3,4	15,9	232	
		Handlingsrettede programmer	2,5	1,0	2,5	6,0	87,9	199	
		Internasjonal prosjektstøtte	6,6	5,7			87,7	106	
		Strategisk institusjonsstøtte	1,3	68,0			30,7	75	
Andre grunnforskningsprosjekt		2,6	2,6			94,9	39		
Basisbevilgninger			95,2			4,8	21		
		<b>Samlet antall søknader</b>	<b>227</b>	<b>201</b>	<b>17</b>	<b>22</b>	<b>1350</b>	<b>1817</b>	

\*Divisjonene er presentert alfabetisk i tabellen, som i 2.4. Hovedaktivitetene innenfor hver divisjon er presentert etter antall søknader.

### Prosjektyper

Når ser på tverrfaglighet i prosjektyper, viser ikke analysen like umiddelbare forskjeller mellom divisjonene (tabell 2.10). Dette henger sammen med at prosjekttype er en overordnet treinndeling av søknadene. Den kan likevel bidra til å gi sentral informasjon.

Tabell 2.10 Tverrfaglighet i divisjonene innenfor prosjekttype, prosentvis fordeling i 2005 og 2007\*

År	Divisjon	Prosjekttype	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N	
2005	Divisjon for innovasjon	Prosjektstøtte	15,1	4,8			80,1	503	
		Institusjonsstøtte	2,2				97,8	90	
		Personlig stipend					100,0	3	
		<b>Samlet antall søknader</b>	78	24			494	596	
	Divisjon for store satsinger	Prosjektstøtte	3,1	8,5		1,9	86,6	1295	
		Personlig stipend	3,7			3,7	92,6	27	
		Institusjonsstøtte	100,0					24	
		<b>Samlet antall søknader</b>	65	110		25	1146	1346	
	Divisjon for vitenskap	Prosjektstøtte	3,1	4,2	1,4	1,2	90,1	934	
		Personlig stipend	4,0	4,7	0,5	0,2	90,7	653	
		Institusjonsstøtte	13,1	23,0			63,9	252	
		<b>Samlet antall søknader</b>	88	128	16	12	1595	1839	
	2007	Divisjon for innovasjon	Prosjektstøtte	22,4	0,7	1,3		75,6	607
			Institusjonsstøtte	2,6				97,4	39
			<b>Samlet antall søknader</b>	137	4	8		497	646
Divisjon for store satsinger			Prosjektstøtte	7,4	35,6	1,5	0,9	54,6	1490
		Personlig stipend	2,3	72,1		2,3	23,3	43	
		Institusjonsstøtte					100,0	1	
		<b>Samlet antall søknader</b>	111	562	1,5	14	824	1534	
Divisjon for vitenskap		Prosjektstøtte	3,5	10,7	0,5	1,2	84,1	1085	
		Personlig stipend	3,2	3,5		0,2	93,1	404	
		Institusjonsstøtte	53,7	21,6	12,0	2,4	18,6	328	
		<b>Samlet antall søknader</b>	227	201	17	22	1350	1817	

\*Divisjonene er presentert alfabetisk i tabellen. Prosjekttype innenfor hver divisjon er presentert etter antall søknader.

”Prosjektstøtte” er den dominerende prosjekttypen innenfor alle divisjonene i begge årene, men det er store forskjeller i antallet søknader under denne prosjekttypen (tabell 2.10). Når det gjelder den mest tverrfaglige prosjekttypen av de tre, ”Institusjonsstøtte” (ref. tabell 2.6), viser tabellen at hoveddelen av disse søknadene er i Divisjon for vitenskap.

I den mest tverrfaglige divisjonen, Divisjon for store satsinger, er det endringen innen ”Prosjektstøtte” som gir størst utslag. Prosjektstøtte utgjør nærmest hele divisjonens søknadsporfølje i 2007, med 1490 av 1534 søknader, og her har den tverrfaglige kodingen økt fra 13 prosent i 2005 til 45 prosent i 2007.

### Søknadstyper

Tabell 2.11 og 2.12 gir noe mer utfyllende informasjon om forskjeller mellom divisjonene når det gjelder tverrfaglighet og søknadstyper (for hhv 2005 og 2007).



Tabell 2.11 Tverrfaglighet i divisjonene innenfor søknadstype, prosentvis fordeling i 2005\*

Divisjon	Søknadstype	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
<b>Divisjon for innovasjon</b>	Brukerstyrt innovasjonsprosjekt	1,2	9,1			89,6	241
	Kompetanseprosjekt m. brukermv					100,0	107
	Forskerprosjekt					100,0	83
	Annen prosjektstøtte	98,6				1,4	74
	Annen institusjonsstøtte					100,0	58
	Inst.forankret strat. prosjekt	6,5				93,5	31
	Forprosjekt		100,0				2
	<b>Samlet antall søknader</b>	<b>78</b>	<b>24</b>			<b>494</b>	<b>596</b>
<b>Divisjon for store satsinger</b>	Forskerprosjekt	4,1	10,4		2,5	82,9	942
	Brukerstyrt innovasjonsprosjekt					98,8	248
	Kompetanseprosjekt m. brukermv		5,6			94,4	108
	Inst.forankret strat. prosjekt	100,0					24
	Annen prosjektstøtte	12,5				87,5	8
	Postdoktorstipend					100,0	7
	Forprosjekt		75,0			25,0	4
	Doktorgradsstipend	50,0			50,0		2
	Gjedeforskerstipend					100,0	2
Utenlandsstipend					100,0	1	
	<b>Samlet antall søknader</b>	<b>65</b>	<b>110</b>		<b>25</b>	<b>1146</b>	<b>1346</b>
<b>Divisjon for vitenskap</b>	Forskerprosjekt	3,1	4,2	1,4	1,2	90,1	928
	Postdoktorstipend	1,5	3,8	0,8	0,4	93,5	263
	Utenlandsstipend	5,9	8,3			85,8	169
	Annet personlig stipend	6,3	0,8			93,0	128
	Vitenskapelig utstyr	23,6	16,3			60,2	123
	Annen institusjonsstøtte	4,1	7,1			88,8	98
	Doktorgradsstipend	1,6	4,9	1,6		91,8	61
	Gjedeforskerstipend	8,8	8,8			82,4	34
	Inst.forankret strat. prosjekt		100,0				31
	Arrangementsstøtte					100,0	2
	Studentstipend					100,0	2
		<b>Samlet antall søknader</b>	<b>88</b>	<b>128</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>1595</b>

\*Divisjonene er presentert alfabetisk i tabellen, som i 2.4. Søknadstype innenfor hver divisjon er presentert etter størrelse, i antall søknader til søknadstypen i 2005.

I 2007 er det særlig økningen i den tverrfaglige kodingen innenfor den dominerende søknadstypen "Forskerprosjekt" som fremstår som interessant. Tabell 2.12 viser at denne søknadstypen i all vesentlighet fordeler seg nokså likt i antallet søknader til Divisjon for store satsinger og Divisjon for vitenskap. I den tverrfaglige kodingen er det imidlertid store forskjeller, med 49 prosent kodet på kun én fagkode i Divisjon for store satsinger og 85 prosent i Divisjon for vitenskap.

Tabell 2.12 Tverrfaglighet i divisjonene innenfor søknadstype, prosentvis fordeling i 2007\*

Divisjon	Søknadstype	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
<b>Divisjon for innovasjon</b>	Brukerstyrt innovasjonsprosjekt	10,1				89,9	199
	Annen prosjektstøtte	31,2				68,8	189
	Kompetanseprosjekt m. brukermv	8,1	1,8	4,5		85,6	111
	Forskerprosjekt	44,4	1,9	2,8		50,9	108
	Inst.forankret strat. prosjekt	2,6				97,4	39
	<b>Samlet antall søknader</b>		137	4	8		497
<b>Divisjon for store satsinger</b>	Forskerprosjekt	8,1	40,1	1,5	1,1	49,2	1259
	Brukerstyrt innovasjonsprosjekt	3,0		2,2		94,8	135
	Kompetanseprosjekt m. brukermv	5,1	26,6	1,3		67,1	79
	Postdoktorstipend		95,2			4,8	21
	Doktorgradsstipend	6,3	81,3			12,5	16
	Annen prosjektstøtte					100,0	11
	Utenlandsstipend					100,0	4
	Prosjektetableringsstøtte		100,0				3
	Ukjent					100,0	3
	Gjesteforskerstipend					100,0	2
	Vitenskapelig utstyr					100,0	1
	<b>Samlet antall søknader</b>		111	562	23	14	824
<b>Divisjon for vitenskap</b>	Forskerprosjekt	3,5	10,2	0,5	1,2	84,6	1076
	Vitenskapelig utstyr	75,4		5,2	3,4	15,9	232
	Postdoktorstipend	1,7	3,5		0,4	94,4	231
	Annet personlig stipend	6,6	5,7			87,7	106
	Inst.forankret strat. prosjekt	1,0	74,0			25,0	96
	Doktorgradsstipend	3,3				96,7	61
	Forprosjekt		60,0			40,0	10
	Utenlandsstipend					100,0	3
	Annen støtte					100,0	2
	<b>Samlet antall søknader</b>		227	201	17	22	1350

\*Divisjonene er presentert alfabetisk i tabellen. Søknadstype innenfor hver divisjon er presentert etter antall søknader 2007.

### Deloppsummering

Oppsummert viser analysen at det har vært en økning i den tverrfaglige kodingen fra 2005 til 2007 i alle divisjonene innenfor alle inndelingene som er studert: fagområde, hovedaktivitet, prosjekttype og søknadstype. Samtidig er det store variasjoner mellom økningen i divisjonene og i de ulike kategoriene.

For det første viser vår analyse at Divisjon for store satsinger har flest søknader i 2007 innenfor de fagområdene som har høyest tverrfaglig koding; ”Samfunnsvitenskap”, ”Matematikk og naturvitenskap”, og ”Teknologi”. Divisjonen har en økning både i antall søknader og i den tverrfaglige kodingen innenfor ”Matematikk og naturvitenskap”, og også innenfor ”Samfunnsvitenskap”. Divisjon for vitenskap, på den annen side, fremstår som lite tverrfaglig i 2007. Divisjon for innovasjon, på sin side, har generelt et lavt antall søknader innenfor de områdene hvor det er mest tverrfaglig koding.

Divisjon for store satsinger har også høy tverrfaglig koding innenfor en hovedaktivitet som står for en stor andel av søknadene i divisjonen, ”Handlingsrettede programmer” (70 prosent i 2007). De to andre divisjonene har lav tverrfaglig koding innenfor de hovedaktivitetene som dominerer divisjonenes virksomhet. Det er hovedsakelig innenfor prosjekttypen ”Prosjektstøtte” at økningen i den tverrfaglige kodingen i Divisjon for store satsinger har funnet sted. Analysen av tverrfaglighet i divisjonene innenfor søknadstype viser at Divisjon for store satsinger også har hatt en stor økning i den tverrfaglige kodingen av ”Forskerprosjekt” (den dominerende søknadstypen), mens Divisjon for vitenskap ikke har hatt en tilsvarende økning i den tverrfaglige kodingen innenfor denne søknadstypen. Vi vil komme tilbake til noen av disse forskjellene mellom divisjonene i kapittel 2.4 og 2.5.

## 2.4 Tverrfaglighet innen ulike virkemidler

Vi vil her se nærmere på tverrfaglighet i Forskningsrådets virkemiddelinndeling. Innkomne søknader i Forskningsrådet kodes både på hovedaktivitet (nivå 2, programtype/-virkemiddeltype) og program (nivå 3, ”aktivitet”). Vi starter med å se på forholdet mellom nivå 2 og 3 i virkemiddelinndelingen. Analysen kan ses i tabellform i vedlegg 1 (tabell V1 og V2: tverrfaglighet i aktiviteter innenfor hovedaktivitetene i 2005 og 2007).

Det er her viktig å være oppmerksom på at aktiviteter/programmer endrer navn og tilknytning – nye opprettes, noen legges ned og andre videreføres i en annen form – og det er derfor mye usikkerhet knyttet til sammenligning over tid på dette nivået.

Kartleggingen av tverrfaglighet i hovedaktivitetene i tabell 2.5 viste at det i 2005 var ”Basisbevilgninger” som utmerket seg som den tverrfaglige hovedaktiviteten. Tabell V1 viser at de tverrfaglig kodede søknadene her hovedsakelig er innen ”Strategiske instituttprogram” (SIP).

Tabell V1 viser videre at det generelt var lite tverrfaglig koding i aktiviteter og hovedaktiviteter i 2005, som nevnt til tidligere i denne rapporten. Tabellen viser imidlertid at noen aktiviteter i 2005 fremstår som svært tverrfaglige. Dette gjelder nærmest samtlige av søknadene til programmene: ”OST - Øst-Europaprogrammene” og ”VEFO - Velferdsprogrammet” innenfor ”Handlingsrettede program”, samt ”MOBI - Mobilisering” under ”Systemtiltak”. I tillegg gjelder det er stor andel av søknadene til programmene ”FRIMUF - Frie prosjekter, Miljø og utvikling” innenfor hovedaktiviteten ”Fri prosjektstøtte”, ”DEMOSREG - Demokrati, styring og regional” og ”FOLKEHELSE – Folkehelse” under ”Handlingsrettede program”, samt ”FORNY-3 Kommersialisering av FoU-resultater” under ”Systemtiltak”.

I 2007 viste kartleggingen av tverrfaglighet i hovedaktivitetene, i tabell 2.5, at hovedaktiviteten ”Andre frittstående prosjekter” var ekstremt tverrfaglig. Tabell V2 viser at denne hovedaktiviteten i 2007 kun bestod av én aktivitet: ”REISEPOL – Reislivspolitik”, og kun 11 søknader. Dette var en aktivitet og hovedaktivitet som det ikke var kodet søknader på i 2005.

Kartleggingen (tabell 2.5) viste også at ”Handlingsrettede program”, ”Grunnforskningsprogrammer” og ”Strategisk institusjonsstøtte” hadde høy tverrfaglig koding i 2007.

Innenfor den største hovedaktiviteten som er tverrfaglig, ”Handlingsrettede program”, er flere aktiviteter tverrfaglige i 2007. Samtlige av søknadene til aktivitetene: ”OST - Øst-Europaprogrammene” og ”PETROSAM – Samfunnsvitenskapelig petroleumsforskning” er kodet som tverrfaglige, og nærmest samtlige av søknadene innenfor følgende aktiviteter: ”MILJØ 2015 – Norsk miljøforskning mot 2015”, ”PRAKSFOU - Praksisrettet FOU i skolen”, ”ARB-FOR – Arbeidslivsforskning”, ”POVPEACE - Poverty and peace”, ”SAMRISK - Samfunnssikkerhet og risiko”, ”SYKEFRAVÆR – Forskning om årsaker til sykefravær”, ”RISIT - Transportsikkerhet” og ”IMER - Innv./intern. mig./etn. relasj”. Disse aktivitetene utgjør om lag halvparten av aktivitetene innenfor hovedaktiviteten ”Handlingsrettede program”, men varierer mye i størrelse, både i forhold til hverandre og i forhold til de aktivitetene som ikke har eller har lite tverrfaglig koding. Det var for eksempel kun to søknader til ”IMER”, mens det var hele 333 søknader til ”MILJØ2015” (hvorav alle unntatt 18 er kodet som tverrfaglige). ”MILJØ2015” er den største aktiviteten i antall søknader innenfor hovedaktiviteten, men vi har ikke foretatt analyser for å vurdere størrelse i kroner eller prosjektlengde.

Innenfor ”Grunnforskningsprogrammer” er det derimot kun to aktiviteter med tverrfaglig koding av betydning i 2007: ”EUROPA - Europa i endring” og ”VEKSTFORSK - Forskning, innov. og øk.vekst”. Innenfor disse to aktivitetene er samtlige av søknadene kodet som tverrfaglige. Antallet søknader til disse to aktivitetene er imidlertid relativt lavt i forhold til det samlede antallet søknader på 255 til denne hovedaktiviteten (henholdsvis 34 og 13 søknader).

Innenfor ”Strategisk institusjonsstøtte”, den minste gruppen av hovedaktiviteter som er særlig tverrfaglig i 2007, viser tabell V2 at en stor del av søknadene dreier seg om ”SHP - Strategiske høgskoleprogram” (59 av 89 søknader innenfor hovedaktiviteten), og at nesten alle søknadene her er kodet tverrfaglig (52 av totalt 59 søknader).

De fleste av aktivitetene innenfor disse tre hovedaktivitetene som skilte seg ut som tverrfaglige i 2007 var nye, bortsett fra: ”MILJØ 2015 – Norsk miljøforskning mot 2015”, ”ARB-FOR – Arbeidslivsforskning” og ”POVPEACE - Poverty and peace” som også fantes i 2005. Dette tyder på at økningen i den tverrfaglige kodingen i Forskningsrådet fra 2005 til 2007 delvis henger sammen med at nye programmer har blitt etablert i 2007 og at disse programmene er, eller fremstår som, mer tverrfaglige enn programmene i 2005. Dette kan bety at en del av økningen i tverrfaglig koding gjenspeiler en reell økning i tverrfaglige søknader. På den annen side kan også vår analyse tolkes dit hen at det ikke nødvendigvis er programmene som har blitt mer tverrfaglige, men at det har vært et fokus på tverrfaglig koding i disse nye programmene og i virkemiddeltypen ”Handlingsrettede programmer”

generelt. Vi kan ikke fastslå på bakgrunn av vårt datamateriale hvorvidt det er aktivitetene som har blitt mer tverrfaglige, om det er søknadene innenfor disse aktivitetene som er mer tverrfaglige, eller om det har vært et økt fokus på tverrfaglighet innenfor noen deler av Forskningsrådet.

Tabell V2 viser videre at det innenfor de andre hovedaktivitetene var lite tverrfaglig koding i 2007, men at noen få aktiviteter utpeker seg som svært tverrfaglige. Det gjelder "SIP – Strategiske instituttprogram" innenfor "Basisbevilgninger", "SMARTRANS - Næringslivets transport." og "TRANSPORT - Transport og ITS" innenfor "Brukerstyrte innovasjonsprogrammer", "FRITEK - Teknologi", "FRIMUF - Frie prosjekter Miljø og utvikling" og "TEKNO - Naturvitenskap,gr.l.teknologi" innenfor "Fri prosjektstøtte", samt "NORKLIMA – Klimaendringer og kons.f.Norge" og "RENERGI - Fremtidens rene energisystemer" innenfor "Store programmer". Hoveddelen av disse aktivitetene fantes også i 2005. I to av dem, "SIP" og "FRIMUF", var også alle søknadene kodet som tverrfaglige i 2005. I de andre tre programmene som også fantes i 2005, "SMARTRANS", "TEKNO" og "RENERGI", var det derimot lite tverrfaglig koding i 2005. Vår analyse kan derfor tyde på at de to førstnevnte var klart tverrfaglige programmer/aktiviteter, og at det innenfor de tre sistnevnte enten har vært en økning i tverrfaglige søknader fra 2005 til 2007 eller at det har vært et økt fokus på tverrfaglig koding i Forskningsrådets i disse aktivitetene. Disse tre programmene er under tre ulike virkemiddeltyper, noe som kan tilsi at det her ikke har vært et økt fokus på virkemiddelevelvå. Samtidig kan også økningen være et resultat av at den tverrfaglige kodingen var sterkt underrapportert i 2005, og at man på programnivå har tatt initiativ til å rette på dette.

Vi har foretatt videre analyser for å se nærmere på sammenhengen mellom økning i den tverrfaglige kodingen innenfor noen aktiviteter og et økt fokus på tverrfaglighet i deler av Forskningsrådet. På bakgrunn av våre analyser av tverrfaglighet i divisjonene, hvor vi fant at Divisjon for store satsinger hadde en sterk økning i den tverrfaglige kodingen fra 2005 til 2007 (tabell 2.4), og hvor vi fant at det var innenfor "Handlingsrettede programmer" økningen særlig hadde funnet sted (tabell 2.9), har vi foretatt en analyse av tverrfaglighet i aktiviteter innenfor hovedaktiviteter i de ulike divisjonene i Forskningsrådet. Analysen er presentert i full form i vedlegg 1, tabell V3 og V4, henholdsvis for 2005 og 2007.

Vi vil her, for enkelthetsskyld, konsentrere oss om hva analysen viser for Divisjon for store satsinger for å finne nærmere forklaring på den sterke økningen av tverrfaglighet i denne divisjonen. Vår analyse viser, presentert for 2005 i tabell 2.13 og for 2007 i tabell 2.14, at Divisjon for store satsinger har ansvar for flere av de aktivitetene hvor det er stor tverrfaglig aktivitet både i 2005 og i 2007, at det har funnet sted en endring i en del av virkemidlene som behandles innenfor denne delen av Forskningsrådet, samt at det har vært en økning i den tverrfaglige kodingen i noen av de eksisterende programmene fra 2005.

Vi ser av tabell 2.13 at Divisjon for store satsinger behandlet søknader til flere av de programmene som var tverrfaglige i 2005. Det var ”SIP” (under ”Basisbevilgninger”), og det var ”DEMOSREG”, ”OST” og ”VEFO” (under ”Handlingsrettede programmer”).

Tabell 2.13 Tverrfaglighet i aktiviteter innenfor hovedaktiviteter i Divisjonen store satsinger, prosentvis fordeling i 2005\*

Hovedaktivitet og program (aktivitet)	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
<b>Basisbevilgninger</b>						
SIP - Strategiske instituttprogram	100,0					24
<b>Handlingsrettede programmer</b>						
HAVKYST - Havet og kysten					100,0	175
ARB-FOR - Arbeidslivsforskning		5,7			94,3	70
DEMOSREG	8,8	55,9		10,3	25,0	68
POVPEACE - Poverty and peace		5,2			94,8	58
FORURENS - Forurensning	17,5	22,5		30,0	30,0	40
OST - Øst-Europaprogrammene	81,3	12,5			6,3	32
GLOBHEL - Global helse					100,0	23
VEFO - Velferdsprogrammet		95,2			4,8	21
MILJØ2015	10,0			30,0	60,0	10
VILLAKS					100,0	8
IDR-SAMF - Idrett og samfunn					100,0	5
SKATT - Skatteøkonomi					100,0	5
<b>Samlet antall søknader</b>	<b>40</b>	<b>78</b>		<b>22</b>	<b>375</b>	<b>515</b>
<b>Internasjonal prosjektstøtte</b>						
EU6-STRA - Strålevern, EUs 6RP	100,0					1
<b>Store programmer</b>						
HAVBRUK					100,0	204
PETROMAKS					100,0	177
RENERGI		19,9			80,1	161
FUGE				0,6	99,4	155
VERDIKT					100,0	63
NANOMAT				4,3	95,7	46
<b>Samlet antall søknader</b>		<b>32</b>		<b>3</b>	<b>771</b>	<b>806</b>

\*Hovedaktivitetene innenfor divisjonen er presentert alfabetisk, mens aktivitetene innenfor hovedaktivitetene er presentert etter antall søknader i 2005.

Vi ser videre av tabell 2.14 (og 2.9) at Divisjon for store satsinger ikke lengre behandlet søknader til ”Basisbevilgninger” i 2007. Når det gjelder de ”Handlingsrettede programmerne”, som det var stor økning i fra 2005 til 2007 både i antall søknader og i tverrfaglig koding, viser vår analyse videre at det også er innenfor denne divisjonen at mye av økningen er plassert. Dette er innenfor ”MILJØ 2015”, ”ARB-FOR” og ”POVPEACE”. Det er også innenfor denne Divisjonen vi finner alle de nye aktivitetene som har høy tverrfaglig koding innenfor denne virkemiddeltypen i 2007. Det gjelder: ”PRAKSFOU”, ”SAMRISK”, ”SYKEFRAVÆR”, ”RISIT” og ”IMER”. Av andre programmer som utpeker seg som tverrfaglige finner vi ”NORKLIMA” og ”RENERGI” i denne divisjonen (under ”Store programmer”). Vår analyse kan derfor tyde på at de mest tverrfaglige programmene legges til denne divisjonen, at denne divisjonen er mest aktiv i forhold til å initiere slike program, eller at det i denne divisjonen er mest fokus på tverrfaglighet i kodingen av søknadene.

Tabell 2.14 Tverrfaglighet i aktiviteter innenfor hovedaktiviteter i Divisjonen store satsinger, prosentvis fordeling i 2007

Hovedaktivitet og program (aktivitet)	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
<b>Grunnforskningsprogrammer</b>						
IPY - Det int. polaråret 2007/2008					100,0	1
<b>Handlingsrettede programmer</b>						
MILJØ2015	1,8	90,1	1,8	0,9	5,4	333
HAVKYST - Havet og kysten					100,0	121
PRAKSFOU		78,9			21,1	71
ARB-FOR - Arbeidslivsforskning	75,5				24,5	53
GLOBHELSE - Global helse					100,0	48
POVPEACE - Poverty and peace	2,6	92,1			5,3	38
SAMRISK	89,2	5,4			5,4	37
OST - Øst-Europaprogrammene	8,6	91,4				35
SYKEFRAVÆR	41,9	9,7	9,7	3,2	35,5	31
PETROSAM		83,3		16,7		12
VEFO - Velferdsprogrammet		54,5			45,5	11
SKATT - Skatteøkonomi					100,0	10
RISIT - Transportsikkerhet	11,1	44,4	22,2	11,1	11,1	9
IMER - Innv./intern. mig./etn. relasj	50,0	50,0				2
<b>Samlet antall søknader</b>	<b>98</b>	<b>449</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>246</b>	<b>811</b>
<b>Internasjonal prosjektstøtte</b>						
CGIAR - Internasj. landbruksforskning					100,0	3
<b>Store programmer</b>						
FUGE			2,0	1,0	98,7	238
HAVBRUK					100,0	123
VERDIKT	0,9		3,6	0,9	94,6	112
NORKLIMA		81,9	7,2	6,0	4,8	83
RENERGI		58,4			41,6	77
PETROMAKS	16,4				83,6	73
NANOMAT					100,0	13
<b>Samlet antall søknader</b>	<b>13</b>	<b>113</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>574</b>	<b>719</b>

\*Hovedaktivitetene innenfor divisjonen er presentert alfabetisk, mens aktivitetene innenfor hovedaktivitetene er presentert etter antall søknader i 2007.

### Deloppsummering

Vi har i dette delkapitlet analysert tverrfaglighet i Forskningsrådets virkemiddel-inndelingen på aktivitets-/programnivå. Vi har sett på hvilke aktiviteter som er mest tverrfaglige innenfor de hovedaktivitetene som utpekte seg som mest tverrfaglige i 2005 og 2007, samt gitt en generell oversikt over de aktivitetene som fremstår som mest tverrfaglige begge år. Vi har også sett nærmere på sammenhenger mellom den tverrfaglige kodingen i en avgrenset del av Forskningsrådet, i den divisjonen som fremstår som mest tverrfaglig i 2007, og sett nærmere på hvilke aktiviteter innenfor de representerte hovedaktiviteter i divisjonen som har mest tverrfaglig koding og hvordan dette har endret seg fra 2005 til 2007.

Analysen viser at økningen i den tverrfaglige kodingen fra 2005 til 2007 kan gjenspeile en reell økning i tverrfaglige søknader, men den kan også skyldes at det har vært et økt fokus på tverrfaglig koding, eksempelvis i nye programmer. Økningen kan også være et resultat av at den tverrfaglige kodingen var sterkt underrapportert i 2005 og at man på programnivå

har tatt initiativ til å rette på dette. Som nevnt, er det mye usikkerhet knyttet til sammenligning over tid på programnivå. Nye aktiviteter opprettes, mens andre legges ned eller videreføres i en annen form og endrer navn.

Vår analyse av tverrfaglighet i aktiviteter innenfor hovedaktiviteter i Divisjon for store satsinger kan tyde på at de mest tverrfaglige programmene legges til denne divisjonen, at denne divisjonen er mest aktiv i forhold til å initiere slike program, eller at det i denne divisjonen har vært mest fokus på tverrfaglig koding av søknadene.

## 2.5 Tverrfaglighet i prosjekt- og søknadstyper

Vi har også i vår analyse av omfanget av tverrfaglig koding i ulike deler av Forskningsrådet foretatt en avgrenset studie av tverrfaglighet i prosjekt- og søknadstype. Studien er avgrenset til den tverrfaglige kodingen av søknader innen prosjekttyper fordelt på søknadstype – for å se nærmere på hvordan disse to inndelingene av søknader forholder seg til hverandre (tabell 2.15). Vi har også analysert hvordan søknader til de ulike prosjekttypene er kodet på ulike fagområder for å få en bedre forståelse av forskjeller i tverrfaglig koding innen fagområdene. Vi har her valgt å fokusere på prosjekttype fordi denne inndelingen gir en klar og enkel oversikt over søknadene til Forskningsrådet. Analyser av tverrfagligheten i prosjekttype viste også nokså klare forskjeller i tverrfaglighet mellom de tre prosjekttypene i 2007 (tabell 2.6). Søknadstype gir en langt mer detaljert inndeling, men analysen av tverrfaglighet i søknadstype (tabell 2.7) viste at mens det var noen søknadstyper som var ekstremt tverrfaglige i 2005 var det en mer jevn koding av tverrfaglighet innenfor mange søknadstyper i 2007.

Analysen, viser at det er mange ulike søknadstyper innenfor de tre prosjekttypene, men at antallet søknader er svært lavt for mange av søknadstypene (tabell 2.15). ”Prosjektstøtte” er som vi så i tabell 2.6, den dominerende prosjekttypen, mens de andre to typene er små i antall søknader. Det er derfor i ”Prosjektstøtte” vi finner den mest interessante økningen i tverrfaglig koding. ”Forskerprosjekt” er den dominerende søknadstypen innen ”Prosjektstøtte” (og har over halvparten av det totale antallet søknader både i 2005 og i 2007). Her er det en klar økning i den tverrfaglige kodingen (13 prosent tverrfaglig kodet i 2005 og 35 prosent i 2007). Det har også vært en økning i antallet søknader om ”Forskerprosjekt”.

”Institusjonsstøtte” er den mest tverrfaglige prosjekttypen ifølge tabell 2.6. Søknadstypen ”Vitenskapelig utstyr” innenfor prosjekttypen ”Institusjonsstøtte” er både en relativt stor søknadstype i 2007, 233 søknader og svært tverrfaglig kodet (16,3 prosent kodet på kun én fagkode). Denne søknadstypen har også vokst i størrelse, i antall søknader, fra 2005 til 2007. Generelt fremstår ”Institusjonsstøtte” som mer tverrfaglig fordi de to søknadstypene som ikke hadde særlig tverrfaglig koding i 2005 ikke lenger er en del av denne prosjekttypen i 2007. Prosjekttypen består i 2007 kun av de to søknadstypene som hadde høy tverrfaglig koding også i 2005: ”Institusjonsforankret strategisk prosjekt” og ”Vitenskapelig utstyr”. Totalt sett får likevel ikke disse endringene særlig utslag for tverrfaglighet i



prosjekttype, siden det totale antallet søknader på 368 (i 2007) til ”Institusjonsstøtte” er svært lite sammenlignet med det totale antallet søknader til prosjektypen ”Prosjektstøtte”.

Når det gjelder ”Personlig stipend” kjenner vi til fra tabell 2.6 at disse er lite tverrfaglig kodet, og vi antyder at dette i all vesentlighet skyldes at det er søknader om individuell støtte. Tabell 2.15 viser hvordan denne prosjektypen er sammensatt av søknadstyper som omfatter individuelle søknader/stipend til én person<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Et ”Brukerstyrt innovasjonsprosjekt” er kodet under personlig stipend i 2005. Ut fra Norges forskningsråd kodeplan synes å være en feilkoding. Det synes også å være andre feilkodinger. En søknad om ”Doktorgradsstipend” og et par om ”Postdoktorstipend” i 2007 er kodet under prosjektstøtte, samt tre ”Postdoktorstipend” i 2007.

Tabell 2.15 Tverrfaglighet i prosjekttipe innenfor søknadstype, prosentvis fordeling i 2005 og 2007\*

År	Prosjekttipe	Søknadstype	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N	
2005	Institusjonsstøtte	Annen institusjonsstøtte	2,6	4,5			92,9	156	
		Vitenskapelig utstyr	23,6	16,3			60,2	123	
		Inst.forankret strat. prosjekt	30,2	36			33,7	86	
		Brukerstyrt innovasjonsprosjek					100	1	
		<b>Samlet antall søknader</b>	59	58			249	366	
	Personlig stipend	Postdoktorstipend	1,5	3,7	0,7	0,4	93,6	267	
		Utenlandsstipend	6	8,3			85,7	168	
		Annet personlig stipend	6,3	0,8			93	128	
		Doktorgradsstipend	3,2	4,8	1,6	1,6	88,9	63	
		Gjesteforskerstipend	8,3	8,3			83,3	36	
		Forskerprosjekt					100	18	
		Studentstipend					100	2	
		Kompetanseprosjekt m. brukermv					100	1	
			<b>Samlet antall søknader</b>	27	31	3	2	620	683
		Prosjektstøtte	Forskerprosjekt	3,5	7,1	0,7	1,8	86,9	1935
	Brukerstyrt innovasjonsprosjek		0,6	5,1			94,3	488	
	Kompetanseprosjekt m. brukermv			2,8			97,2	214	
	Annen prosjektstøtte		90,2				9,8	82	
	Forprosjekt			83,3			16,7	6	
	Postdoktorstipend						100	3	
	Arrangementsstøtte						100	2	
	Utenlandsstipend						100	2	
			<b>Samlet antall søknader</b>	145	173	13	35	2366	2732
2007	Institusjonsstøtte		Vitenskapelig utstyr	75,1		5,2	3,4	16,3	233
		Inst.forankret strat. prosjekt	1,5	52,6			45,9	135	
			<b>Samlet antall søknader</b>	177	71	12	8	100	368
		Postdoktorstipend	1,6	10,8		0,4	87,2	250	
	Personlig stipend	Annet personlig stipend	6,6	5,7			87,7	106	
		Doktorgradsstipend	3,9	15,8			80,3	76	
		Utenlandsstipend					100	7	
		Forskerprosjekt				16,7	83,3	6	
		Gjesteforskerstipend					100	2	
			<b>Samlet antall søknader</b>	14	45		2	386	447
		Prosjektstøtte	Forskerprosjekt	7,7	25,3	1,1	1,1	64,8	2437
			Brukerstyrt innovasjonsprosjek	7,2		0,9		91,9	334
			Annen prosjektstøtte	29,5				70,5	200
			Kompetanseprosjekt m. brukermv	6,8	12,1	3,2		77,9	190
	Forprosjekt			60			40	10	
	Prosjektetableringsstøtte			100				3	
	Ukjent						100	3	
	Annen støtte						100	2	
	Postdoktorstipend			50			50	2	
	Doktorgradsstipend			100				1	
		<b>Samlet antall søknader</b>	284	651	36	26	2185	3182	

\*Prosjekttipe er presentert alfabetisk i tabellen, mens søknadstype er presentert etter antall søknader.

Når det gjelder tverrfagligheten i prosjekttipe innenfor de ulike fagområdene viser tabell 2.16 at alle prosjekttypene har søknader innen samtlige fagområder, men at det har vært en

endring i antall søknader til de ulike fagområdene fra 2005 til 2007. Innenfor den største prosjekttypen, "Prosjektstøtte", er "Teknologi" det største fagområdet begge år, men "Matematikk og naturvitenskap" har hatt en enorm økning i kodingen slik at dette fagområdet er like stort i 2007. "Samfunnsvitenskap" er det tredje største. Vår analyse viser at det har vært en økning i den tverrfaglige kodingen innenfor alle disse tre fagområdene.

Innenfor "Institusjonsstøtte" har det vært små endringer innenfor antallet søknader som er kodet på de ulike fagområdene fra 2005 til 2007. "Matematikk og naturvitenskap" er også her det største fagområdet. Når det gjelder den tverrfaglige kodingen er det en enorm vekst til de to største fagområdene, "Matematikk og naturvitenskap" og "Samfunnsvitenskap", på henholdsvis 12,3 og 8,6 kodet på kun én fagkode i 2007.

Innenfor "Personlig stipend" ser vi at "Matematikk og naturvitenskap" har det gått fra å være det største fagområdet til en halvering av antallet søknader. Samtidig ser vi også at det her har vært en sterk økning i den tverrfaglige kodingen innenfor dette fagområdet fra 2005 til 2007. Det er kun dette fagområdet som har særlig tverrfaglig koding.

Vi har tidligere vært inne på at utgangspunktet for å definere tverrfaglighet er ulikt mellom de ulike fagområdene (kapittel 1.2.2 og tabell 2.3). Vår analyse av tverrfaglighet i prosjekttypen viser at det er de samme fagområdene som også har høy tverrfaglig koding innenfor ulike prosjekttyper. Noen fagområder synes med andre ord som å ha større sannsynlighet for å bli kodet som tverrfaglige, uavhengig av prosjekttypen.

Tabell 2.16 Tverrfaglighet i prosjekttype innenfor fagområde, prosentvis fordeling i 2005 og 2007\*

År	Prosjekt- type	Fagområde	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N	
2005	Institusjons- støtte	Matematikk og naturvit.	32,7	12,6			54,7	159	
		Teknologi	5,3				94,7	76	
		Samfunnsvitenskap	3,1	59,4			37,5	64	
		Medisinske fag					100,0	39	
		Landbruks- og fiskerifag	5,9				94,1	17	
		Humaniora					100,0	11	
		<b>Samlet antall søknader</b>	59	58			249	366	
	Personlig stipend	Matematikk og naturvit.	1,6	3,8		0,5	94,0	182	
		Samfunnsvitenskap	4,4	10,1			85,4	158	
		Medisinske fag	3,0	4,5	2,3	0,8	89,4	132	
		Humaniora	3,7				96,3	109	
		Teknologi	10,3	2,9			86,8	68	
		Landbruks- og fiskerifag	5,9				94,1	34	
			<b>Samlet antall søknader</b>	27	31	3	2	620	683
		Prosjekt- støtte	Teknologi	8,6	0,7			90,8	888
			Matematikk og naturvit.	3,9	3,7		2,6	89,8	540
			Samfunnsvitenskap	8,5	30,8		1,7	59,0	412
	Landbruks- og fiskerifag		0,3	3,4			96,3	377	
	Medisinske fag		0,6	0,3	3,5	4,1	91,5	341	
	Humaniora		5,7	3,4	0,6		90,2	174	
		<b>Samlet antall søknader</b>	145	173	13	35	2366	2732	
	2007	Institusjons- støtte	Matematikk og naturvit.	82,5	0,5	4,7		12,3	212
			Samfunnsvitenskap		91,4			8,6	70
			Teknologi	2,1	10,4		10,4	77,1	48
Humaniora			4,8	4,8		4,8	85,7	21	
Landbruks- og fiskerifag					20,0		80,0	10	
Medisinske fag						28,6	71,4	7	
		<b>Samlet antall søknader</b>	177	71	12	8	100	368	
Personlig stipend		Humaniora	0,8	1,6			97,6	127	
		Samfunnsvitenskap	7,3	7,3		0,9	84,4	109	
		Matematikk og naturvit.	2,0	31,3			66,7	99	
		Medisinske fag		2,3		1,2	96,5	86	
		Teknologi	11,8	11,8			76,5	17	
		Landbruks- og fiskerifag	11,1				88,9	9	
			<b>Samlet antall søknader</b>	14	45		2	386	447
		Prosjekt- støtte	Teknologi	14,4	7,8	0,2	0,1	77,5	883
			Matematikk og naturvit.	1,8	42,1	1,7	0,7	53,6	828
			Samfunnsvitenskap	25,0	40,0	0,4	0,9	33,6	532
Medisinske fag			1,2	1,0	0,8	2,8	94,3	506	
Landbruks- og fiskerifag					2,8		97,2	247	
Humaniora			1,6	8,1	3,8		86,6	186	
			<b>Samlet antall søknader</b>	284	651	36	26	2185	3182

\*Prosjekttype er presentert alfabetisk i tabellen, mens fagområde er presentert etter antall søknader.

### Deloppsummering

Analysen i dette delkapitlet viser hvordan de ulike prosjekttypene er sammensatt av søknadstyper og fagområder, og hvordan den tverrfaglige kodingen er innenfor disse inndelingene.

”Forskerprosjekt” står for hovedparten av søknadene innen ”Prosjektstøtte” og her finner vi en klar økning i den tverrfaglige kodingen fra 2005 til 2007. Når det gjelder ”Institusjonsstøtte” fant vi at når denne søknadstypen fremstår som mer tverrfaglig i 2007, har

dette sammenheng med at de to søknadstypene som ikke var tverrfaglig kodet i 2005, ikke lenger er en del av denne prosjekttypen i 2007.

Innenfor fagområde ser vi at det er en økning i den tverrfaglige kodingen i ”Matematikk og naturvitenskap” i alle prosjekttypene. Det er også en økning i den tverrfaglige kodingen i ”Samfunnsvitenskap” og ”Teknologi” innenfor ”Prosjektstøtte” og ”Institusjonsstøtte”. Vår analyse kan derfor tyde på at noen fagområder har større sannsynlighet for å bli kodet som tverrfaglige, og at dette er uavhengig av prosjekttipe.

## **2.6 Hvorfor forskjeller i tverrfaglig koding mellom ulike deler av Forskningsrådet?**

Vi har i dette kapitlet presentert en rekke tabeller som kartlegger omfanget av tverrfaglig koding i ulike deler av Norges forskningsråd. Vår analyse av søknads- og prosjektdatabasen til Forskningsrådet viser at det generelt er et lite antall søknader i databasen som er kodet tverrfaglig i 2005 og 2007. Analysen viser imidlertid at det har vært en betydelig økning fra 2005 til 2007. Dette kapitlet har forsøkt å finne årsaker til denne økningen ved å analysere kodingen innen fagområder, divisjoner, virkemidler, prosjekttyper og søknadstyper.<sup>11</sup>

Analysen av tverrfaglighet i disse ulike delene av Forskningsrådet viser at det i 2005 var små forskjeller i den tverrfaglige kodingen mellom de fleste av disse kategoriene, men at det i 2007 er store forskjeller. I noen tilfeller var det riktignok også relativt høy tverrfaglig koding i noen av kategoriene i 2005, eksempelvis innenfor noen få hovedaktiviteter og søknadstyper. Vi kan altså fastslå at den tverrfaglige kodingen i Norges forskningsråd er ulik i ulike deler av Forskningsrådet. Forklaringen på disse forskjellene på tvers av fagområder, divisjoner, virkemidler, prosjekttyper og søknadstyper kan være flere, og analysene av Forskningsrådets søknads- og prosjektdatabase, kan bare gi noen mulige og ikke endelige svar.

En mulig forklaring på økningen i den tverrfaglige kodingen i noen deler av Forskningsrådet er at det har vært en reell økning i tverrfaglige søknader. En annen mulig forklaring er at det har vært en økning i tverrfaglige virkemidler og søknadstyper i 2007. En tredje mulig forklaring er at tverrfaglighet var sterkt underrapportert i 2005, og det har vært et økt fokus på tverrfaglighet i Forskningsrådets kodepraksis i 2007 i noen deler av Forskningsrådet. En fjerde at det har vært et økt fokus på tverrfaglighet i hele Forskningsrådet, men at det økte fokuset bare har gitt synlige endringer i noen deler av Forskningsrådet. Tverrfaglighet var med andre ord fortsatt underrapportert i store deler av Forskningsrådet i 2007. En annen fortolkning av dette er at noen deler av Forskningsrådet har en mer tverrfaglig portefølje, at det har vært en underrapportering i 2005, og at økt fokus på

---

<sup>11</sup> Se vedlegg 3 for en oversikt over forholdet mellom divisjoner, hovedaktiviteter, aktiviteter, prosjekttyper og søknadstyper.

tverrfaglighet har ført til bedre registrering i 2007. Alternativt er søknader til disse delene av Forskningsrådet ikke nødvendigvis mer tverrfaglige enn andre, og endringene er dels resultat av tilfeldigheter.

På bakgrunn av våre analyser kan vi ikke fastslå at det har vært en reell økning i de tverrfaglige søknadene til Norges forskningsråd eller om det har vært en økt tverrfaglighet i Forskningsrådets virkemidler og søknadstyper. Vi kan heller ikke fastslå at økningen i den tverrfaglige kodingen skyldes et økt fokus på tverrfaglighet som har ført til bedre registrering av søknader i databasen. Vi har likevel funnet en rekke sammenhenger som det vil være interessant å studere nærmere. Vi vil her gi noen eksempler.

Analysen viste at "Samfunnsvitenskap" var det fagområdet som hadde mest tverrfaglig koding i 2005, og at denne tverrfaglige kodingen hadde økt betydelig i 2007. Det har også vært en betydelig økning i den tverrfaglige kodingen innenfor "Matematikk og naturvitenskap" (som også hadde en sterk vekst i antall søknader) og "Teknologi" i 2007. Økningen i den tverrfaglige kodingen går på tvers av divisjoner (se tabell 2.8) og prosjekttype (se tabell 2.16).

De ulike fagområdene har en svært ulik inndeling i de underordnede nivåene faggruppe og fagdisiplin, som vist til i kapittel 1.2.2 i denne rapporten. En mulig forklaring på at noen fagområder er mer tverrfaglige kan derfor være at utgangspunktet for å definere tverrfaglighet i fagområdene varierer basert på de ulike inndelingene i underordnede fagnivåer. Det kan tenkes at det er enklere og mindre tidkrevende å se at søknader under noen fagområder er mer tverrfaglige enn andre fordi inndelingen i fagkodene gjør det lettere å gjøre en rask vurdering av tverrfaglighet.

Vi viste innledningsvis til at nettopp fagområdene "Samfunnsvitenskap" og "Teknologi" er inndelt i relativt mange faggrupper og at flere av disse faggruppene ikke har underordnede fagdisipliner. Saksbehandler kan da muligens raskere se de aktuelle fagkodene og fastslå om søknaden er tverrfaglig innen fagområdet eller på tvers av fagområder. Fagområdet "Medisinske fag" er derimot, som vist til i 1.2.2, inndelt i få faggrupper med en rekke fagdisipliner, noe som kan gjøre det vanskeligere å skaffe seg et raskt overblikk over fagtilhørighet i forhold til fagspesialiseringen som oppgis i søknaden.

Det er også mulig at søkere innen ulike fagområder har ulik tradisjon mht å angi fagfelt i søknaden som svarer til Forskningsrådets fagkoder. Dessuten kan det tenkes at saksbehandlerne i Forskningsrådet kjenner bedre til noen fagområder enn andre, ut fra egen utdanningsbakgrunn, og at de lettere kjenner igjen tverrfaglige søknader innenfor egne fagområder. Dersom det er mange saksbehandlere fra de tre fagområdene med mest tverrfaglig koding, kan dette være en mulig forklaring.

Når det gjelder Forskningsrådets divisjoner fant vi små forskjeller i den tverrfaglige kodingen i 2005, en økning i alle divisjonene i 2007, og en spesielt stor økning i den

tverrfaglige kodingen innenfor Divisjon for store satsinger. En mulig fortolkning er at Divisjon for store satsinger har hatt en økning i tverrfaglige virkemidler og søknadstyper i 2007. Det har vært en endring i sammensettingen av divisjonens hovedaktiviteter og bl.a. en stor økning i antall søknader til "Handlingsrettede program" – som var den hovedaktiviteten som stod for mesteparten av de tverrfaglige søknadene i 2007 (tabell 2.9). Vi så videre, i vår analyse på programnivå (dvs. "aktiviteter" i databasens terminologi) at divisjonen hadde ansvar for de programmene som hadde mest tverrfaglig koding både i 2005 og i 2007 (vedlegg 1 Tabell V1 og V2). Ut fra dette synes det som Divisjon for store satsinger har hatt fokus på tverrfaglighet i sin programportefølje og/eller etablert mer bevissthet rundt fagkodingen av søknader.

Analysen på programnivå viste at noen av disse aktivitetene/programmene var nye i 2007. Økningen i den tverrfaglige kodingen kan derfor skyldes en økning i tverrfaglige programmer i Forskningsrådets portefølje. Samtidig viser analysen at mange av de programmene som har høy tverrfaglig koding i 2007 er "Handlingsrettede programmer" innenfor Divisjon for store satsinger (se tabell V1, V2 og 2.14). Dette kan tyde på at dette virkemiddelet og denne divisjonen har flest tverrfaglige program – eller at det her er mer fokus på koding av tverrfaglighet. Samtidig er det nødvendig å poengtere at det trolig er en sterk underrapportering av tverrfaglighet i Forskningsrådet, oversikten over navnene på programmene kan tyde på at det er flere som er tverrfaglige enn det kodingen i databasen tilsier.

Analysen av prosjekttipe viste at det er én av de tre prosjekttypene som dominerer i størrelse, "Prosjektstøtte", se tabell 2.6. Denne prosjekttypen har blitt mer tverrfaglig kodet i 2007, selv om det er størst prosentvis økning i tverrfaglig koding innenfor "Institusjonsstøtte". "Prosjektstøtte" utgjør nærmest hele porteføljen til Divisjon for store satsinger, og støtter dermed opp under fortolkningen om at denne divisjonen har en mer tverrfaglig portefølje og/eller registreringspraksis.

Analysen av tverrfaglighet i divisjonene innenfor søknadstype støtter også denne fortolkningen. Analysen viser (tabell 2.12) at økningen i den tverrfaglige kodingen i den dominerende søknadstypen "Forskerprosjekt" var innenfor Divisjon for store satsinger, mens Divisjon for vitenskap ikke hadde noen økning i den tverrfaglige kodingen i denne søknadstypen ("Forskerprosjekt" er kategorisert under "Prosjektstøtte", se tabell 2.15 og vedlegg 3).

Oppsummert er hovedfunnet i analysen at det er en klar økning i den tverrfaglige kodingen fra 2005 til 2007 og at det er store variasjoner i den tverrfaglige kodingen mellom de ulike kategoriene i Norges forskningsråds databaser. Det lave antallet i 2005 tilsier at det er sannsynlig at tverrfaglighet var sterkt underrapportert, og våre analyser tilsier også at det kan være betydelig underrapportering i 2007. En god del av økningen er knyttet til spesielle deler av Forskningsrådet. Det gjelder fagområdene "Samfunnsvitenskap", "Matematikk og naturvitenskap" og "Teknologi", Divisjon for store satsinger,

”Handlingsrettede programmer”, ”Prosjektstøtte” og søknader om ”Forskerprosjekt”. Økningen henger også sammen med at nye programmer har blitt etablert i 2007 og at disse programmene er, eller fremstår som, mer tverrfaglige enn programmene i 2005. Utover dette kan forklaringene på forskjellene og endringene være mange, og datamaterialet gir ikke klare svar på hvorfor det er store variasjoner i kodingen av tverrfaglighet.



### 3 Fagkoding og suksessrater

Mye av diskusjonen rundt tverrfaglighet er knyttet til bekymringer om at tverrfaglig forskning på ulike måter kan få dårligere rammebetingelser enn annen forskning. Det er vanskelig å finne egnede vurderingsformer og kriterier for hva som er god tverrfaglig forskning (Laudel og Origgi 2006) og resultatet kan bli at etablerte forskningsfelt prioriteres fremfor nye og tverrfaglige felt (Porter og Rossini 1985).

I kapittel 2 så vi at det er stor økning fra 2005 til 2007 i andelen søknader som er kodet som tverrfaglige, samtidig som det er vanskelig å finne årsaken til dette. Søknader innen noen fagområder og programmer står for en god del av økningen, og det kan se ut som Divisjon for store satsinger enten har en mer tverrfaglig portefølje og/eller en mer etablert tverrfaglig kodepraksis. Datamaterialet kan imidlertid ikke gi noen klare svar på hvorfor det er store variasjoner i den tverrfaglige kodingen mellom ulike deler av Forskningsrådet.

Gitt at dette betyr at koding av tverrfaglighet dels er vilkårlig og at samsvaret mellom kodingen i databasen og innholdet i søknadene er begrenset, innebærer dette at databasen heller ikke er egnet som grunnlag for å overvåke hvordan tverrfaglige søknader behandles i Forskningsrådet. I dette kapitlet ser vi nærmere på nettopp dette spørsmålet. I hvilken grad kan dataene si noe om suksessrater for tverrfaglige søknader?

#### 3.1 Datagrunnlag<sup>12</sup>

Analysen tar utgangspunkt i i hvilken grad søknadene fremtrer som tverrfaglige i databasen – uavhengig av om bakgrunnen for dette er at søknadene er gitt en kode for tverrfaglighet eller at den er kodet på flere fag. De ulike kodene for tverrfaglige søknader er slått sammen til to kategorier:

1. Søknader som er kodet tverrfaglig eller flerfaglig *på tvers* av fagområder.
2. Søknader som er kodet tverrfaglig eller flerfaglig *innen* fagområdet.

Den første kategorien ”Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder” omfatter alle søknader som er gitt en kode for tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder, samt søknader som er kodet på flere fag på tvers av fagområder. Den andre kategorien ”Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder” omfatter på sin side alle søknader som er gitt en kode for tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder, samt søknader som er kodet på flere fag innen et fagområde.

Med bakgrunn i funn som tyder på underrapportering av tverrfaglighet i Norges forskningsråds innvilgede prosjekter (DAMVAD 2009), har vi dessuten forsøkt å sortere ut *mulige* tverrfaglige søknader. Dette har vi gjort ved å lage en egen kategori for søknader som ikke er kodet på fagdisiplin, men kun på fagområde eller på faggruppe (dvs. ikke

---

<sup>12</sup> Se også kapittel 1.2.

kodet på laveste nivå i fagkodingen, se vedlegg 2).<sup>13</sup> Denne kategorien kalles ”Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder” og omfatter for eksempel søknader som er kodet på faggrupper som fiskerifag, helsefag, basale biofag, eller litteraturvitenskaplige fag, uten noen videre angivelse av disiplin/nivå 3. I og med at findelingen i fagdisipliner varierer både mellom fagområdene og mellom faggruppene, er grunnlaget for denne siste kategorien svært varierende (se Tabell V 10 i vedlegg, hvor antall søknader som er kodet på de ulike faggruppene under de ulike fagområdene fremkommer).

Den fjerde kategorien som benyttes er en restkategori (men den største kategorien) og omfatter søknader som ikke faller inn under noen av de tre ovenstående kategoriene. Dette er søknader som er kodet på fagdisiplin og ikke har noen form for tverrfaglig eller flerfaglig koding. Den omfatter også søknader som er kodet på faggruppenivå når faggruppe er det laveste nivået i kodeplanen (eksempelvis sosiologi, bioteknologi eller næringsmiddelteknologi).

Under gis en oversikt over samtlige analyserte søknader de to årene – fordelt etter de fire fagkodekategoriene som benyttes i dette kapittelet.

*Tabell 3.1 Rekodet fagkoding, prosentfordeling på ulike koder, søknader i 2005 og 2007*

<b>Fagkoding</b>	<b>2005</b>	<b>2007</b>	<b>Samlet</b>
Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	6,5	13,1	9,9
Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	7,9	20,1	14,2
Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder*	37,5	24,3	30,7
Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	48,1	42,5	45,2
<b>N</b>	<b>3781</b>	<b>3997</b>	<b>7778</b>

\*Kodet på høyere nivå enn fagdisiplin.

Tabell 3.1 viser store endringer i fordelingen på de ulike kategoriene fra 2005 til 2007. Mens andelene av søknader med tverrfaglig koding både innen og på tvers av fagområder er mer enn doblet, er andelen som er kodet på høyere nivå enn disiplin redusert (fra 38 til 24 prosent). Andelen som ikke har noen koding som kan tolkes som tverrfaglig eller flerfaglig er også noe, men betydelig mindre, redusert (fra 48 til 43 prosent av søknadene).

#### *Hvorfor endringer?*

Hva kan være bakgrunnen for at andelen som er kodet på høyere nivå enn fagdisiplin er redusert, samtidig som andelen med tverrfaglig koding, og spesielt tverrfaglig koding innen fagområder, har økt? En mulighet er at de personene som har registrert søknader innen noen av de programmene der slike koder er mest aktuelle, av ulike grunner har valgt

<sup>13</sup> I de tilfellene der faggruppe er det laveste nivået (dvs. at det ikke er noen definerte fagdisipliner i faggruppen), har vi ikke inkludert faggruppen i denne ”Mulig”-kategorien. Se oversikt over fagkodene i vedlegg 2, der nivå for de ulike kodene fremkommer. Eksempelvis har faggruppen sosiologi ingen definerte fagdisipliner og er ikke inkludert i ”Mulig”-kategorien.

annerledes i 2005 og 2007 – men at søknadsporteføljen som sådan ikke er vesentlig endret. Som vi så i delkapittel 2.4, er det flere programmer som har kodet en betydelig større andel som tverrfaglig i 2007 enn i 2005. Flere av disse hadde en betydelig andel søknader kodet på faggruppe i 2005, men ikke i 2007. Ulike valg de to årene kan bunne i at det ikke er de samme personene som tok hånd om søknadsregistreringen, eller at bevisstheten om koding i forholdt til tverrfaglighet har økt pga initiativ på programnivå, avdelingsnivå eller divisjonsnivå. Flere program kan ha hatt som strategi i 2007 å benytte kodene for tverrfaglighet når dette er aktuelt, og/eller å redusere bruken av faggruppekodene.<sup>14</sup>

Det bør også understrekes at det ikke er noe som tilsier en entydig sammenheng mellom reduksjonen i andelen som er kodet på høyere nivå enn disiplin og en økt andel med tverrfaglig koding innen fagområdet. Det er ikke nødvendigvis søknader som i 2005 ville bli kodet på faggruppe, som i 2007 er kodet tverrfaglig innen fagområder. Dette vil avhenge av grunnlaget for at faggruppekodene benyttes. Benyttes de fordi flere fagdisipliner innen ulike faggrupper er involvert (innen eller på tvers av fagområder), og så – med utgangspunkt i ”mestkriteriet”, er den faggruppen som står for den største delen av dette valgt? Eller er faggruppenivå valgt fordi det er uklart for den som registrerer søknadene hvilke(n) fagdisiplin(er) som er involvert? I det første tilfellet vil en strategi som går på mindre vekt på ”mestkriteriet” og mer vekt på å synliggjøre tverrfaglighet i porteføljen, gi redusert koding på faggruppenivå og mer bruk av tverrfaglige koder. I det andre tilfellet derimot, at bruk av koder på faggruppenivå bunner i at det uklart for den som registrerer søknadene hvilke eller hvilken fagdisiplin(er) som er involvert, vil redusert bruk av koder på faggruppenivå mer sannsynlig henge sammen med at det er brukt mer tid på å registrere søknadene eller at registreringen er foretatt av personer med mer innsikt i de aktuelle fagene. Det er også mulig at faggruppenivå i noen tilfeller er brukt som ”default”-verdi for å få registreringen fortest mulig unna. I programmet ”Poverty and peace” er eksempelvis 55 av de totalt 58 søknadene i 2005 kodet på faggruppen ”Språkvitenskapelige fag”, mens ingen av søknadene til dette programmet i 2007 er kodet verken på denne faggruppen eller noen av dens tilhørende fagdisipliner. Det er heller ingen ting i prosjekttitlene som tyder på at det dreier seg om språkvitenskap. Det synes med andre ord som om søknadene i 2005 er systematisk feilkodet.

For en eventuell nærmere analyse av endringene og mulige årsaker til dem, vil det være behov for data over en lengre periode enn de to årene vi har data fra, samt informasjon fra personer med ansvar for kodingen. I analysen under forholder vi oss til det foreliggende materialet og ser på suksessratene til de søknadene som er kodet som tverrfaglige. Både underveis og i en oppsummerende analyse i delkapittel 3.4, samt i kapittel 4 kommer vi imidlertid tilbake til spørsmålet om mulige endringer i fagkodingen fra 2005 og 2007 og i hvilken grad dataene gir et godt bilde av suksessrater for tverrfaglige søknader.

---

<sup>14</sup> Det har også kommet til en rekke nye programmer siden 2005 som registrerer en stor andel av søknadene som tverrfaglige (se delkapittel 2.4). Forøvrig er den formen for tverrfaglighet som involverer av flere fagdisipliner innen en faggruppe en avgrenset form for tverrfaglighet som Norges forskningsråd kanskje har mindre interesse av å synliggjøre.

## 3.2 Sammenheng mellom fagkoding og innvilgelsesprosent?

Tabell 3.2 viser store forskjeller i innvilgelsesprosent for de tverrfaglige og ikke-tverrfaglige søknadene de to årene som er studert. Søknader som er kodet tverrfaglig eller flerfaglig *innen* fagområder og søknader uten noen tverrfaglig eller flerfaglig koding, hadde i 2005 nokså like sjanser for bevilgning, og ligger best an av samtlige kategorier i tabellen. I 2007 har derimot søknader kodet tverrfaglig eller flerfaglig *på tvers* av fagområder langt høyere innvilgelsesandel enn de som er tverrfaglig eller flerfaglig *innen* fagområder (32 mot 15 prosent). Spørsmålet blir om årsaken til dette ligger i endringer i fagkodingen eller i faktiske variasjoner i hvor stor andel av ulike typer tverrfaglige søknader som innvilges. I og med at andelen søknader med tverrfaglig koding har økt markant, og spesielt andelen som er kodet tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder, er det sannsynlig at det er endringer i fagkodingen av søknadene som ligger bak (Tabell 3.1).

Tabell 3.2 Innvilgelsesandeler etter fagkoding, prosent

Søknadsår	Fagkoding	Bevilgning	Avslag	Annet*	N
2005	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	13,8	56,3	30,0	247
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	22,7	69,6	7,7	299
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,3	72,4	11,3	1418
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	22,9	69,1	8,0	1817
	<b>Totalt</b>	<b>19,8</b>	<b>69,5</b>	<b>10,7</b>	<b>3781</b>
2007	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	32,1	63,9	4,0	523
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	15,1	78,8	6,1	803
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	25,0	66,0	9,0	973
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	34,6	59,5	5,9	1698
	<b>Totalt</b>	<b>28,0</b>	<b>65,5</b>	<b>6,5</b>	<b>3997</b>
Samlet	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	26,2	61,4	12,3	770
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	17,2	76,3	6,5	1102
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	19,8	69,8	10,4	2391
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	28,5	64,4	7,0	3515
	<b>Totalt</b>	<b>24,0</b>	<b>67,5</b>	<b>8,5</b>	<b>7778</b>

\*Omfatter følgende kategorier i databasen (antall søknader i parentes): Mottatt (45), Vurderes (2), Avsluttet (271), Trukket (86), Avvist (215), Lukket (43).

På den annen side er det stor forskjell i den samlede innvilgelsesandelen for de to årene. I 2005 er 20 prosent innvilget, i 2007 er 28 prosent innvilget. Dette kan tyde på at porteføljen de to årene er ulikt sammensatt mht for eksempel virkemidler eller programmer med ulike innvilgelsesandeler. Dette undersøkes i delkapittel i 3.3.

## 3.3 Analyse av tverrfaglighet og innvilgelsesprosent

I dette delkapitlet presenteres suksesserater for søknader med tverrfaglig koding, sammenliknet med søknader uten slik koding. Resultatet av søknadsbehandlingen analyseres i forhold til i hvilken divisjon i Norges forskningsråd søknadene er behandlet, prosjektstørrelse (hvor mye midler det er søkt om og planlagt lengde på prosjektet), hva det søkes

om (søknadstype) og hva slags program eller virkemiddel søknaden gjelder (hovedaktivitet), samt søknadens primære fagområde. Vi har ikke analysert suksesser innenfor enkeltprogrammer, dels fordi dette ville bli for omfattende og dels pga feilkilder i datamaterialet.<sup>15</sup>

**Tabell 3.3 Innvilgelsesandeler etter fagkoding og divisjon, prosent 2005 og 2007**  
Inkluderte prosjekttyper: prosjektstøtte og personlig stipend\*

Søknads- år	Divisjon	Fagkoding	Bevilgning	Avslag	Annet	N
2005	Divisjon for innovasjon	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	3,9	10,5	85,5	76
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,7	70,8	12,5	24
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	28,6	60,5	10,9	147
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	38,2	45,6	16,2	259
		Total	29,2	45,8	24,9	506
	Divisjon for store satsinger	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	7,3	82,9	9,8	41
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	23,7	68,9	7,4	135
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	14,7	73,2	12,1	613
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	26,5	67,0	6,6	533
		Total	20,1	70,6	9,3	1322
	Divisjon for vitenskap	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	11,3	83,1	5,6	71
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	19,5	70,7	9,8	82
Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		15,7	72,4	11,9	489	
Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding		16,5	78,0	5,5	945	
Total		16,2	76,1	7,7	1587	
2007	Divisjon for innovasjon	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	70,1	22,2	7,6	144
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	50,0	50,0		4
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	55,7	38,6	5,7	176
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	52,3	37,8	9,9	283
		Total	57,5	34,4	8,1	607
	Divisjon for store satsinger	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	31,3	67,9	0,7	134
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	11,8	83,5	4,7	576
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	30,5	61,0	8,4	249
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	35,4	58,7	5,9	574
		Total	25,4	69,2	5,4	1533
	Divisjon for vitenskap	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	26,8	73,2		56
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,7	72,9	10,4	144
Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		8,9	80,9	10,2	519	
Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding		24,0	71,7	4,3	770	
Total		18,1	75,1	6,8	1489	

\*Samme utvalg som i øvrige tabeller, med uten institusjonstøtteprosjekter. Se vedlegg for tabell som også inkluderer institusjonstøtteprosjekter.

I Divisjon for innovasjon har alle kategorier av søknader (med og uten tverrfaglig/ikke tverrfaglig koding) mye høyere suksesser i 2007 enn i 2005. Dette henger sammen med at samlet suksessrate i divisjonen økte fra 29 prosent i 2005 til 58 prosent i 2007. Mest iøynefallende er det imidlertid at søknader som er tverrfaglig *på tvers* av fagområder har gått fra å ha lavest suksessrate i 2005 (4 prosent), til å ha høyest suksessrate i 2007 (70 prosent).

<sup>15</sup> Ved beregning av suksesser på programnivå fant vi at flere programmer er uten bevilgninger. Det forekommer også programmer der alle registrerte søknader er innvilget. Disse tilfellene synes å kunne henge sammen med omorganisering av programstrukturen og at søknader først er registrert på det "gamle" programmet og at bevilgninger så er blitt flyttet over på det nye programmet.

I Divisjon for store satsinger er det en klar økning i søknader som er kodet tverrfaglig *innen* fagområder (fra 135 søknader i 2005 til 575 søknader i 2007), men disse har *lavere* suksessrate i 2007 enn i 2005 (12 vs. 24 prosent). Begge årene er det søknader uten noen tverrfaglig koding som har høyest suksessrate.

Divisjon for vitenskap er den divisjonen som har minst endringer i fordelingen på ulike tverrfaglige kategorier de to årene. Begge årene er det færrest søknader som er kodet tverrfaglig *på tvers* av fagområder og flest som er uten noen tverrfaglig koding, samt en stor andel i kategorien *mulig* tverrfaglig innen fagområder, og en beskjedne andel med søknader som er kodet tverrfaglig *innen* fagområder. Det er endringen i forholdet mellom de to største kategoriene av søknader – søknadene som *kan være* tverrfaglig innen fagområder og de uten noen tverrfaglig koding – som er mest interessant i denne divisjonen. Mens det er en klar reduksjon i suksessraten til søknadene som *kan være* tverrfaglig innen fagområder (fra 16 til 9 prosent), er det en klar økning i suksessraten til søknadene uten noen tverrfaglig koding (fra 17 til 24 prosent). For øvrig har den begrensede mengden av søknader som er kodet tverrfaglig *på tvers* av fagområder over dobbelt så høy suksessrate i 2007 som i 2005.

Tabell 3.4 Innvilgelsesandeler etter fagkoding og prosjektstørrelse i kr, prosent 2005 og 2007. Inkluderte prosjekttyper: prosjektstøtte og personlig stipend\*

	Søkt beløp	Fagkoding	Bevilgning	Avslag	Annet	N
2005	Under 500 000	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder		45,2	54,8	42
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	13,3	50,0	36,7	30
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	6,7	68,7	24,5	163
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	10,0	69,7	20,4	211
		Total	8,1	65,7	26,2	446
	500 000 til 2 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	5,9	31,4	62,7	51
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	11,8	74,5	13,7	51
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	13,1	65,2	21,7	221
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	22,1	62,4	15,4	298
		Total	16,7	61,8	21,4	621
	2-4 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	14,7	61,8	23,5	34
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	24,3	72,9	2,9	70
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	18,2	72,1	9,8	369
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	26,5	69,4	4,2	601
		Total	23,1	70,3	6,6	1074
	4-6 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	16,7	69,4	13,9	36
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	34,0	64,2	1,9	53
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,3	77,9	5,8	258
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	23,1	75,6	1,3	307
Total		20,9	75,2	3,8	654	
6-10 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder		81,8	18,2	22	
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	20,8	79,2		24	
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	24,1	73,5	2,4	170	
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	20,1	78,2	1,7	229	
	Total	20,7	76,6	2,7	445	
10-50 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder		66,7	33,3	3	
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,7	83,3		12	
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	27,9	64,7	7,4	68	
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	37,1	56,2	6,7	89	
	Total	31,4	61,6	7,0	172	
2007	Under 500 000	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	56,8	37,8	5,4	37
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,7	61,1	22,2	18
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	31,6	64,9	3,5	57
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	47,4	48,4	4,2	95
		Total	42,0	52,2	5,8	207
	500 000 til 2 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	53,8	36,9	9,2	65
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	8,1	83,7	8,1	86
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	35,5	50,0	14,5	110
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	38,5	53,6	7,8	192
		Total	34,2	56,1	9,7	453
	2-4 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	46,1	52,6	1,3	76
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	12,3	80,9	6,9	204
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	21,4	67,2	11,4	229
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	29,2	66,0	4,8	438
		Total	25,0	68,4	6,5	947
	4-6 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	44,1	55,9		59
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	13,9	80,7	5,4	166
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	18,4	74,5	7,1	196
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	28,9	64,0	7,1	311
Total		23,9	69,9	6,1	732	
6-10 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	46,0	50,8	3,2	63	
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	14,4	83,2	2,4	167	
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	18,7	72,8	8,5	246	
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	30,9	63,9	5,2	382	
	Total	25,3	69,2	5,5	858	
10-50 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	35,3	61,8	2,9	34	
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	14,5	80,7	4,8	83	
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	29,8	65,4	4,8	104	
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	38,9	55,3	5,8	208	
	Total	31,7	63,2	5,1	429	

\*Samme utvalg som i øvrige tabeller, med uten institusjonstøtteprosjekter. 6 søknader over 50 millioner er også utelatt fra analysen. Se vedlegg for tabell som inkluderer institusjonstøtteprosjekter.

Tabell 3.4 og 3.5 tegner et noe komplekst bilde av forholdet mellom prosjektstørrelse og suksessrater for tverrfaglige søknader.<sup>16</sup>

Søknader som er kodet tverrfaglig *på tvers* av fagområder har langt høyere suksessrate i 2007 enn i 2005. I 2005 lå disse søknadene under den totale suksessraten i alle størrelseskategorier, mens de i 2007 hadde den høyeste suksessraten i alle størrelseskategorier, unntatt blant de største søknadene, dvs. de på mellom 10 og 50 millioner kroner. Blant de største søknadene var det både i 2005 og 2007 de *uten* noen tverrfaglig koding som hadde høyest innvilgelsesprosent (tabell 3.6).

For søknader som er kodet tverrfaglig *innen* fagområder tegnes også et ganske ulikt mønster de to årene. I 2005 hadde disse søknadene størst suksess når de var i størrelseskategorien 4-6 millioner kr, og gjorde det ellers ganske bra i alle størrelseskategorier, unntatt blant de største søknadene. I 2007 hadde disse søknadene derimot den klart lavest suksessrate i alle størrelseskategorier.

Søknadene som har koding som tilsier at de *kan* være tverrfaglige innen fagområde, ligger på den annen side under eller rundt den totale suksessraten for de ulike størrelseskategoriene, med unntak av kategorien 6-10 millioner i 2005, hvor disse søknadene har den høyeste suksessraten.

Når vi måler prosjektstørrelse i antall år det er søkt om/prosjektets varighet, får vi et klarere bilde for 2005: Jo større prosjekt, jo større suksess for alle søknader, uansett koding på tverrfaglighet. I kategorien 1-2 år ble ingen av de tverrfaglige på tvers av fagområder innvilget, i kategorien 3-4 år ble 15 prosent av dem innvilget og i kategorien 5-13 år ble 23 prosent innvilget. Et tilsvarende mønster finnes for de tverrfaglig *innen* fagområder og de *mulig* tverrfaglig innen fagområder. Disse søknadene har dessuten høyere suksessrater i alle størrelseskategoriene enn de som er tverrfaglige på tvers av fagområder (tabell 3.5).

For 2007 gir størrelse målt i antall år samme mønsteret som når vi måler størrelse i kroner. Innen alle størrelseskategorier var det i 2007 de søknadene som var kodet tverrfaglig *på tvers* av fagområder som hadde den høyeste suksessraten, og de har langt høyere suksessrater enn søknadene som er kodet tverrfaglig *innen* fagområder. En bør også merke seg forskjellene i de totale suksessratene for de ulike størrelseskategoriene de to årene. Mens søknader for 1-2-årige prosjekter hadde en innvilgelsesandel på 3 prosent i 2005, ble så mye som 43 prosent av søknadene i denne kategorien innvilget i 2007. Forskjellene er her så store at tallene for de to årene ikke synes sammenliknbare. Nærmere analyse viser at det er de samme tre programmene som har flest søknader i denne kategorien begge årene, og at

---

<sup>16</sup> Tallene endres dessuten en del når institusjonsstøttesøknader inkluderes, se tabell i vedlegg 1, Tabell V 2.



de små søknadene i disse programmene hadde en langt høyere suksessrate i 2007 enn i 2005.<sup>17</sup>

**Tabell 3.5** *Innvilgelsesandeler etter fagkoding og prosjektstørrelse i år, prosent 2005 og 2007. Inkluderte prosjekttyper: prosjektstøtte og personlig stipend\**

Antall år			Bevilgning	Avslag	Annet	N
2005	1-2	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder		29,1	70,9	103
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	1,7	72,9	25,4	59
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	2,0	67,1	30,9	304
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	4,2	68,8	27,0	359
		Total	2,7	63,5	33,8	825
	3-4	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	15,3	84,7		72
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	22,9	73,2	3,9	153
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	18,2	75,8	6,0	818
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	24,9	72,6	2,5	1233
		Total	22,1	74,2	3,8	2276
	5-13	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	23,1	76,9		13
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	55,2	44,8		29
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	42,5	53,5	3,9	127
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	51,0	48,3	0,7	145
		Total	46,8	51,3	1,9	314
2007	1-2	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	75,0	23,0	2,0	100
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	14,5	70,9	14,5	55
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	37,7	47,4	14,9	154
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	41,8	44,5	13,7	256
		Total	43,9	44,1	12,0	565
	3-4	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	32,7	63,0	4,3	208
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	11,8	83,7	4,5	576
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	19,2	72,5	8,3	661
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	28,5	67,2	4,3	1195
		Total	22,9	71,8	5,3	2640
	5-13	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	57,7	38,5	3,8	26
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	19,4	72,0	8,6	93
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	27,1	68,2	4,7	129
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	50,0	44,9	5,1	176
		Total	36,8	57,5	5,7	424

\*Samme utvalg som i øvrige tabeller, med uten institusjonstøtteprosjekter. Se vedlegg for tabell som også inkluderer institusjonstøtteprosjekter.

<sup>17</sup> Begge årene er det "Tungt utstyr", "FORNY-3" og "Mobilitet Norge-USA/Canada" som har flest søknader i kategorien 1-2 år. Til sammen står disse tre programmene 53 prosent av disse søknadene. Resten er fordelt på 76 andre programmer. I 2005 ble ingen av søknadene i kategorien 1-2 år innvilget i programmene "Tungt utstyr" og "FORNY-3". I 2007 ble hhv 25 og 64 prosent innvilget. I programmet "Mobilitet Norge-USA/Canada" ble 7 prosent av søknadene i kategorien 1-2 år innvilget i 2005 og 43 prosent i 2007.

Tabell 3.6 Innvilgelsesandeler etter fagkoding og prosjekttype, prosent 2005 og 2007

Søknads- år	Prosjekttype	Fagkoding	Bevilgning	Avslag	Annet	N
2005	Institusjonsstøtte	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	33,9	64,4	1,7	59
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	27,6	69,0	3,4	58
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	13,0	79,9	7,1	169
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	25,0	53,8	21,3	80
		<b>Totalt</b>	<b>21,3</b>	<b>69,9</b>	<b>8,7</b>	<b>366</b>
	Personlig stipend	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	0,0	86,7	13,3	30
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	21,2	60,6	18,2	33
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,1	68,7	15,2	230
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	14,6	74,9	10,5	390
		<b>Totalt</b>	<b>14,8</b>	<b>72,6</b>	<b>12,6</b>	<b>683</b>
	Prosjektstøtte	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	8,9	47,5	43,7	158
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	21,6	71,2	7,2	208
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,9	72,0	11,1	1019
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	25,2	68,3	6,5	1347
		<b>Totalt</b>	<b>20,9</b>	<b>68,7</b>	<b>10,4</b>	<b>2732</b>
2007	Institusjonsstøtte	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	5,3	89,9	4,8	189
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	34,2	57,0	8,9	79
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	79,3	6,9	13,8	29
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	71,8	19,7	8,5	71
		<b>Totalt</b>	<b>30,2</b>	<b>62,8</b>	<b>7,1</b>	<b>368</b>
	Personlig stipend	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	21,4	78,6	0,0	14
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	12,8	78,7	8,5	47
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	15,7	74,5	9,8	153
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	23,6	71,7	4,7	233
		<b>Totalt</b>	<b>19,7</b>	<b>73,6</b>	<b>6,7</b>	<b>447</b>
	Prosjektstøtte	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	48,4	47,8	3,8	320
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	13,0	81,4	5,6	677
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	24,8	66,5	8,7	791
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	34,5	59,5	6,0	1394
		<b>Totalt</b>	<b>28,9</b>	<b>64,7</b>	<b>6,4</b>	<b>3182</b>

Også fordelt etter prosjekttyper er det store forskjeller mellom de to årene som er studert (tabell 3.6). *Institusjonsstøtte* skiller seg ut som den eneste prosjekttypen der søknader som er kodet tverrfaglig på tvers av fagområder har lavere suksessrate i 2007 enn i 2005 (fra 34 til 5 prosent). *Prosjektstøttesøknader* som er kodet tverrfaglig på tvers av fagområder har på sin side økt suksessraten fra 9 prosent i 2005 til 48 prosent i 2007. For begge prosjekttypene er antall søknader som er kodet tverrfaglig på tvers av fagområder mer enn doblet fra 2005 til 2007, men effekten på suksessrate er altså motsatt for de to prosjekttypene. (Under personlig stipend er det få søknader i denne kategorien begge årene.)

Når søknadene fordeles etter virkemiddel (dvs. "hovedaktivitet" i Norges forskningsråds terminologi) er det få søknader under de enkelte virkemidlene som er kodet som tverrfaglige, og dermed et svakt grunnlag for sammenlikninger (tabell 3.7 og 3.8). For de største virkemiddelkategoriene er det likevel noen interessante mønstre. Under *Fri prosjektstøtte* har søknader som er kodet slik at det er *mulig* at de er tverrfaglige innen fagområdet høyest suksessrate i 2005, men lavest i 2007. Under *Handlingsrettede programmer* har søknader i 2005 som er kodet tverrfaglige *innen* fagområdet høyere suksessrate enn de som er kodet tverrfaglige *på tvers av* fagområder, mens dette forholdet er motsatt i 2007 (samtidig som antallet søknader som er kodet tverrfaglige *innen* fagområdet er mangedoblet).

Tabell 3.7 Innvilgelsesandeler etter fagkoding og hovedaktivitet, prosent 2005

Hovedaktivitet	Fagkoding	Bevilgning	Avslag	Annet	N
Fri prosjektstøtte	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	3,1	96,9	0	32
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	13,2	75,5	11,3	53
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	18,3	75,3	6,4	295
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	14,6	82,6	2,8	643
	<b>Totalt</b>	<b>15,2</b>	<b>80,5</b>	<b>4,2</b>	<b>1023</b>
Store programmer	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	34,3	62,9	2,9	35
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	13,5	70,3	16,2	414
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	31,7	60,5	7,8	357
	<b>Totalt</b>	<b>22,5</b>	<b>65,6</b>	<b>11,9</b>	<b>806</b>
Handlingsrettede programmer	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	15,8	78,9	5,3	57
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	21,1	69,3	9,6	114
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	17	73,6	9,4	288
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	22,9	73,3	3,8	292
	<b>Totalt</b>	<b>19,8</b>	<b>73,2</b>	<b>6,9</b>	<b>751</b>
Brukerstyrte innovasjonsprogr	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	33,3	66,7	0	3
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	18,2	77,3	4,5	22
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	30,2	58,1	11,6	129
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	44	44,4	11,6	225
	<b>Totalt</b>	<b>37,7</b>	<b>51,2</b>	<b>11,1</b>	<b>379</b>
Grunnforskningsprogrammer	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	100	0	0	1
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	22,2	33,3	44,4	9
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	23,3	53,3	23,3	30
	<b>Totalt</b>	<b>25</b>	<b>47,5</b>	<b>27,5</b>	<b>40</b>
Internasjonal prosjektstøtte	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	0	77,3	22,7	22
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	25	62,5	12,5	16
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	7,9	78,1	14	114
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	10,3	75	14,7	156
	<b>Totalt</b>	<b>9,4</b>	<b>75,6</b>	<b>14,9</b>	<b>308</b>
SFF/SFI	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	0	100	0	4
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	0	100	0	7
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	13,8	74,7	11,5	87
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	3,4	69	27,6	58
	<b>Totalt</b>	<b>9</b>	<b>74,4</b>	<b>16,7</b>	<b>156</b>
Vitensk, utstyr, datab., saml	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	0	100	0	29
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	5	90	5	20
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	0	97,2	2,8	71
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	0	100	0	3
	<b>Totalt</b>	<b>0,8</b>	<b>96,7</b>	<b>2,4</b>	<b>123</b>
Systemtiltak	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	2,7	8,2	89	73
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	0	51,4	48,6	35
	<b>Totalt</b>	<b>1,9</b>	<b>22,2</b>	<b>75,9</b>	<b>108</b>
Basisbevilgninger	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	76,9	19,2	3,8	26
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	48,4	48,4	3,2	31
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	88,9	11,1	0	9
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	100	0	0	15
	<b>Totalt</b>	<b>71,6</b>	<b>25,9</b>	<b>2,5</b>	<b>81</b>
Strategisk institusjonsstøtte	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	100			2
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	100			3
	<b>Totalt</b>	<b>100</b>			<b>5</b>
Andre grunnforskningsprosjekt	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	100			1
	<b>Totalt</b>	<b>100</b>			<b>1</b>

Tabell 3.8 Innvilgelsesandeler etter fagkoding og hovedaktivitet, prosent 2007

Hovedaktivitet	Fagkoding	Bevilgning	Avslag	Annet	N
Fri prosjektstøtte	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	21,7	78,3	0	23
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	6,5	77,4	16,1	62
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	5,2	84,8	10	290
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	15,7	80	4,3	516
	<b>Totalt</b>	<b>11,8</b>	<b>81,4</b>	<b>6,8</b>	<b>891</b>
Store programmer	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	76	20	4	25
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	22,5	74,2	3,3	120
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	21,6	65,4	13	162
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	34,7	57,3	8	412
	<b>Totalt</b>	<b>31,2</b>	<b>60,6</b>	<b>8,2</b>	<b>719</b>
Handlingsrettede programmer	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	25,2	74,8	0	119
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	10,4	84,7	4,9	470
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	27,2	60,8	12	158
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	34,6	63,9	1,5	263
	<b>Totalt</b>	<b>21,1</b>	<b>74,4</b>	<b>4,6</b>	<b>1010</b>
Brukerstyrte innovasjonsprogr	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	63,2	28,9	7,9	38
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	50	50	0	2
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	56,8	37,8	5,4	148
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	55,7	33,5	10,8	212
	<b>Totalt</b>	<b>56,8</b>	<b>34,8</b>	<b>8,5</b>	<b>400</b>
Grunnforskningsprogrammer	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	13,3	86,7	0	15
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	18	73,8	8,2	61
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	11,5	85,4	3,1	96
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	38,6	53	8,4	83
	<b>Totalt</b>	<b>22</b>	<b>72,2</b>	<b>5,9</b>	<b>255</b>
Internasjonal prosjektstøtte	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	14,3	85,7	0	7
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,7	83,3	0	6
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	39,5	60,5	0	38
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	51,7	46,6	1,7	58
	<b>Totalt</b>	<b>43,1</b>	<b>56</b>	<b>0,9</b>	<b>109</b>
Vitensk, utstyr, datab., saml	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	4,3	90,9	4,8	187
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	100	0	0	8
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	55,6	0	44,4	9
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	78,6	3,6	17,9	28
	<b>Totalt</b>	<b>18,5</b>	<b>73,7</b>	<b>7,8</b>	<b>232</b>
Systemtiltak	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	77,3	14,4	8,2	97
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	50	42,9	7,1	28
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	42,3	50,7	7	71
	<b>Totalt</b>	<b>60,7</b>	<b>31,6</b>	<b>7,7</b>	<b>196</b>
	Basisbevilgninger	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	40	35	25
Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		100	0	0	7
Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding		100	0	0	19
<b>Totalt</b>		<b>73,9</b>	<b>15,2</b>	<b>10,9</b>	<b>46</b>
Strategisk institusjonsstøtte		Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	100	0	0
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	21,6	74,5	3,9	51
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	84,6	15,4	0	13
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	39,1	56,5	4,3	23
	<b>Totalt</b>	<b>37,1</b>	<b>59,6</b>	<b>3,4</b>	<b>89</b>
Andre grunnforskningsprosjekt	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	0	100	0	1
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	0	100	0	1
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	12,5	79,2	8,3	24
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	92,3	7,7	0	13
	<b>Totalt</b>	<b>38,5</b>	<b>56,4</b>	<b>5,1</b>	<b>39</b>
Andre frittstående prosjekter	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	22,2	77,8		9
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	50	50		2
	<b>Totalt</b>	<b>27,3</b>	<b>72,7</b>		<b>11</b>

Note: Hovedaktivitetene er sortert i samme rekkefølge som foregående tabell, hvor de hovedsakelig er sortert etter antall søknader.

Neste tabell fordeler søknader etter søkerens sektortilknytning. For søknader fra *UoH-sektoren* er det de som ikke har noen tverrfaglig koding som har høyest suksessrate både i 2005 og 2007. Samtidig har søknader fra UoH-sektoren som er kodet tverrfaglig på tvers av fagområder mangedoblet sin suksessrate fra 2005 til 2007. Ellers ser vi at det er blant søknadene fra *instituttsektoren* vi finner den høyeste andelen av tverrfaglige søknader. Videre har søknader fra instituttsektoren som er kodet tverrfaglig *innen* fagområdet en klart

lavere suksessrate i 2007 enn i 2005 (reduisert fra 28 til 16 prosent), mens suksessraten for de som er kodet tverrfaglig *på tvers* av fagområder har økt fra 2005 til 2007 (fra 29 til 33 prosent).

Når det gjelder søknader fra Næringslivet er det begge år får søknader som er kodet tverrfaglig (tabell 3.9). De fra Næringslivet som er kodet tverrfaglig på tvers av fagområder har en vesentlig høyere suksessrate i 2007 enn i 2005, men disse forskjellene synes ikke å være direkte relatert til tverrfaglighet eller endringer i koding av tverrfaglighet. To program står for mesteparten av de tverrfaglige kodede næringslivssøknadene og endringene skyldes trolig spesielle forhold ved disse programmene.<sup>18</sup>

---

<sup>18</sup> I det ene programmet (SMARTRANS) er alle søknader kodet tverrfaglig, men det er bare to registrerte søknader i 2005 (og 21 i 2007). I det andre programmet (FORNY) er det ingen registrerte bevilgninger med næringslivet som kontraktpartner i 2005, men høy suksessrate for slike søknader i 2007.

Tabell 3.9 Innvilgelsesandeler etter fagkoding og sektor, prosent 2005 og 2007

Søknads- år	Sektor kontraktspartner*	Fagkoding	Bevilgning	Avslag	Annet	N
2005	UoH-sektor	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	4,3	76,1	19,7	117
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,7	74,6	8,8	114
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	14,5	75,8	9,6	778
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	17,7	76,5	5,8	1034
		<b>Totalt</b>	<b>15,7</b>	<b>76,1</b>	<b>8,2</b>	<b>2043</b>
	Instituttsektor	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	28,6	46,2	25,3	91
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	28,1	66,7	5,2	153
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,1	77,9	6	417
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	25,1	67,5	7,4	462
		<b>Totalt</b>	<b>22,4</b>	<b>69,5</b>	<b>8</b>	<b>1123</b>
	Næringslivet	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	4,8	9,5	85,7	21
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	11,1	77,8	11,1	18
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	26,2	45,9	27,9	183
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	44	39	17	218
		<b>Totalt</b>	<b>33,4</b>	<b>42</b>	<b>24,5</b>	<b>440</b>
	Utlandet	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	33,3	66,7	0	3
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	0	70	30	10
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	13	78,3	8,7	23
		<b>Totalt</b>	<b>11,1</b>	<b>75</b>	<b>13,9</b>	<b>36</b>
	Diverse	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	13,3	33,3	53,3	15
Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		37,5	50	12,5	8	
Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		14,3	71,4	14,3	21	
Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding		33,3	48,1	18,5	54	
<b>Totalt</b>		<b>26,5</b>	<b>51</b>	<b>22,4</b>	<b>98</b>	
Ukjent	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder		50	50	2	
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		50	50	2	
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		62,5	37,5	8	
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding		85,7	14,3	21	
	<b>Totalt</b>		<b>75,8</b>	<b>24,2</b>	<b>33</b>	
*Norges forskningsråd	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder		0	100	1	
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		0	100	1	
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		100	0	1	
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding		100	0	5	
	<b>Totalt</b>		<b>75</b>	<b>25</b>	<b>8</b>	
2007	UoH-sektor	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	24,3	72,4	3,3	239
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	14,5	79,5	6	434
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,6	75,2	8,2	572
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	29,9	64,8	5,3	1003
		<b>Totalt</b>	<b>23</b>	<b>71,1</b>	<b>6</b>	<b>2248</b>
	Instituttsektor	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	32,5	63,6	3,9	231
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	15,8	78	6,2	355
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	32,8	60,3	6,9	204
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	37,7	57	5,3	374
		<b>Totalt</b>	<b>29,1</b>	<b>65,3</b>	<b>5,6</b>	<b>1164</b>
	Næringslivet	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	66,7	30,8	2,6	39
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	18,2	81,8	0	11
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	50,6	35,7	13,6	154
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	48,6	43,3	8,2	245
		<b>Totalt</b>	<b>50,1</b>	<b>40,5</b>	<b>9,4</b>	<b>449</b>
	Utlandet	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	50	50	0	2
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	4,8	81	14,3	21
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	0	95,7	4,3	23
		<b>Totalt</b>	<b>4,3</b>	<b>87</b>	<b>8,7</b>	<b>46</b>
	Diverse	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	66,7	8,3	25	12
Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		0	66,7	33,3	3	
Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		9,1	77,3	13,6	22	
Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding		49	37,3	13,7	51	
<b>Totalt</b>		<b>39,8</b>	<b>44,3</b>	<b>15,9</b>	<b>88</b>	
Ukjent	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding		100		2	
	<b>Totalt</b>		<b>100</b>		<b>2</b>	

\*Note: Kodingen i Forskningsrådets database er brukt. Det er uklart hvorfor Norges forskningsråd står som kontraktspartner på 8 søknader i 2005. Det dreier seg om 3 doktorgradsstipend, 3 Forskerprosjekt og 2 Institusjonsforankret strategisk prosjekt. Virkemiddelkategorier som ofte vil være interne prosjekter – "Diverse FoU-relaterte aktiviteter", "Disposisjonsfond" og "Felleskostnader" og "Forvaltning" – er ikke inkludert i utvalget som er analysert.

Neste tabell viser suksessrater innen de ulike fagområdene. Det er høyere suksessrater i 2007 enn i 2005 innen alle fagområder. Innen "Humaniora", "Landbruks- og fiskerifag" og

”Medisinske fag” er det begge årene få søknader med tverrfaglig koding. For øvrig er det ulike mønstre som fremtrer i de ulike fagområdene. Innen ”Matematikk og naturvitenskap” ser vi at kategorien tverrfaglig *innen* fagområdet har fått langt flere søknader og langt lavere suksessrate i 2007 enn i 2005. Innen ”Samfunnsvitenskap” har søknadene som er kodet tverrfaglig *på tvers* av fagområder økt sin innvilgelsesandel fra 2 prosent i 2005 til 18 prosent i 2007. En enda større økning finner vi innen ”Teknologi”, hvor 4 prosent av søknadene som er kodet tverrfaglig *på tvers* av fagområder ble innvilget i 2005 og 71 prosent i 2007.

Videre ser vi at mens søknader som har koding som tilsier at de *kan* være tverrfaglige, har økt sin suksessrate innen ”Samfunnsvitenskap”, ”Teknologi” og ”Landbruks- og fiskerifag”, er denne suksessraten redusert innen ”Matematikk og naturvitenskap”.

Tabell 3.10 Innvilgelsesandeler etter fagkoding og fagområde, prosent 2005 og 2007  
Inkluderte prosjekttyper: prosjektstøtte og personlig stipend\*

Søknads- år	Fagområdenavn	Fagkoding	Bevilgning	Avslag	Annet	N	
2005	Humaniora	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	6,7	86,7	6,7	15	
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,7	83,3		6	
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	5,0	86,7	8,3	120	
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	12,0	85,2	2,8	142	
		Total	8,8	85,9	5,3	283	
	Landbruks- og fiskerifag	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder			100,0		3
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	30,8	69,2			13
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	11,4	83,3	5,2		306
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	70,8	18,0	11,2		89
		Total	24,8	68,9	6,3		411
	Matematikk og naturvitenskap	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	12,5	70,8	16,7		24
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,7	76,2	7,1		42
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	17,8	73,5	8,7		253
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	15,6	77,2	7,2		403
		Total	16,3	75,6	8,0		722
	Medisinske fag	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	28,6	66,7	4,8		21
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	40,9	54,5	4,5		22
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	19,0	59,0	21,9		105
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	21,5	75,4	3,1		325
		Total	22,2	70,4	7,4		473
Samfunnsvitenskap	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	2,4	95,2	2,4		42	
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	20,7	69,3	10,0		150	
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	17,9	76,9	5,1		156	
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	14,9	79,7	5,4		222	
	Total	16,3	77,4	6,3		570	
Teknologi	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	3,6	16,9	79,5		83	
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder			75,0		8	
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	24,3	53,4	22,3		309	
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	27,0	61,5	11,5		556	
	Total	23,8	55,1	21,0		956	
2007	Humaniora	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	72,7	27,3		11	
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	17,6	64,7	17,6		17
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	8,5	88,4	3,0		164
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	16,5	74,4	9,1		121
		Total	14,4	79,6	6,1		313
	Landbruks- og fiskerifag	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	100,0				8
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	48,6	48,6	2,9		70
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	39,9	55,1	5,1		178
		Total	44,1	51,6	4,3		256
		Matematikk og naturvitenskap	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	51,6	48,4		
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		5,4	90,2	4,4		386
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		9,7	83,3	7,0		186
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding		35,2	63,0	1,9		324
	Total		18,2	77,9	3,9		927
	Medisinske fag	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	70,0	30,0			10
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	50,0	50,0			22
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	15,0	69,9	15,0		193
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	29,2	67,0	3,8		367
		Total	26,0	66,7	7,3		592
	Samfunnsvitenskap	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	18,2	81,1	0,7		143
Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		18,9	75,3	5,7		227	
Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		32,4	62,2	5,4		111	
Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding		28,1	66,9	5,0		160	
Total		23,4	72,2	4,4		641	
Teknologi	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	71,0	20,6	8,4		131	
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	22,2	65,3	12,5		72	
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	40,5	46,4	13,2		220	
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	37,5	52,6	9,9		477	
	Total	41,9	47,4	10,7		900	

\*Samme utvalg som i øvrige tabeller, med uten institusjonstøtteprosjekter. Se vedlegg for tabell som også inkluderer institusjonstøtteprosjekter.



### 3.4 Tverrfaglighet i et komparativt perspektiv

Hvor tverrfaglig er søknadsporteføljen i Norges forskningsråd sammenliknet med porteføljen i andre lands forskningsråd? Og hvordan er søknadenes sjansse til bevilgning? En studie av tverrfaglighet i søknader til Vetenskapsrådet i perioden 2001-2003 (Sandström 2005, s. 40-41) fant at en stor andel av søknadene var tverrfaglige og at de tverrfaglige søknadene hadde like store muligheter for å innvilges som andre søknader. Denne studien omfattet 11 636 søknader kodet ut fra de forskningsfelt som er oppgitt i søknaden. Kategorien tverrfaglige søknader omfattet søknader som oppgir forskningsfelt som favner minst to fagdisipliner<sup>19</sup>. Datagrunnlaget er med andre ord forskjellig fra den foreliggende studien, der det er Norges forskningsråds koding ut fra ”mestkriteriet” som ligger til grunn, og ikke alle forskningsfelt som oppgis i søknaden. Datagrunnlaget er altså svært ulikt, men kategoriseringen av tverrfaglighet er noenlunde tilsvarende: Vi har brukt den kodingen som foreligger i Norges forskningsråds database slik at søknader med koding som tilsier at søknaden favner mer enn én fagdisiplin defineres som tverrfaglige (se innledingen til kapittel 3). I den svenske studien falt 42 prosent av de 11 636 søknadene i kategorien av søknader som favner mer enn én fagdisiplin (Sandström et al. 2005, s. 41).<sup>20</sup> Tall fra den svenske studien fordelt på fagområder er vist i tabellen under.

Tabell 3.11 ”Suksess rate” för tvärvetenskapliga ansökningar til Vetenskapsrådet i jämförelse med övriga ansökningar (2001-2003)

	*NT	*M	*HS	*UVK	Total
Totalt antal ansökningar	6 114	2 400	2 316	806	11 636
Andel tvärvetenskapliga	42%	58%	31%	26%	42%
Beviljade av total	29%	42%	15%	28%	29%
Beviljade av tvärvetenskapliga	24%	42%	14%	28%	28%

Kilde: Sandström, Ulf, Magnus Friberg, Per Hyenstrand, Kjell Larsson, Daniel Wadskog (2005): Tvärvetenskap – en analys. Stockholm: Venskapsrådet, Venskapsrådets rapportserie 10:2005. (Tabell 1 side 41) Analysen omfatter søknader hvor søkeren har angitt minimum én ”ämneskod”. Tverrfaglige søknader er definert som søknadene som oppgir emnekoder som favner minst to fagdisipliner.  
\*Inndeling etter Vetenskapsrådets tre ämnesråd, Ämnesrådet för naturvetenskap och teknikvetenskap (NT), Ämnesrådet för medicin (M) og Ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenskap (HS), samt Utbildningsvetenskapliga kommittén (UVK).

Den svenske studien fant altså at tverrfaglige søknader hadde like store muligheter for å innvilges som andre søknader. Under har vi søkt å fremskaffe tilsvarende tall for Norges forskningsråd.

Et sentralt spørsmål mht bruken av de norske dataene er om årsaken til de store forskjellene i dataene for mellom 2005 og 2007 ligger i endringer i fagkodingen eller i faktiske variasjoner i hvor stor andel av ulike typer tverrfaglige søknader som innvilges. Vi regner

<sup>19</sup> Ut fra de opplysninger vi har, opererer Vetenskapsrådet med noenlunde lik fagdisiplininndeling som Norges forskningsråd.

<sup>20</sup> Det gjøres også forsøk på å snevre inn definisjonen av tverrfaglighet til forskning som faller utenom ”transferområdene” mellom fagdisiplinene. Slik tverrfaglighet kaller de ”stor” tverrfaglighet og materialet tyder på at slik ”stor” tverrfaglighet har betydelig lavere suksessrate enn det ”liten” tverrfaglighet har (Sandström et al. 2005, s. 46).

det som mest sannsynlig at en stor del av forskjellene mellom 2005 og 2007 skyldes ulik praksis i Norges forskningsråd mht fagkoding og også at 2007-tallene gir et bedre bilde av tverrfaglighet i søknadene enn 2005-tallene. På grunn av den store forskjellene mellom 2005 og 2007 i det norske materialet – både i andel tverrfaglige søknader og i innvilgelsesandeler – har vi derfor valgt å ikke bruke samlede tall for flere år slik som i den svenske studien. De svenske tallene sammenliknes kun med de norske 2007-tallene.

Tabell 3.12 Innvilgelsesandeler for søknader til Norges forskningsråd 2007, etter fagområde og mulig tverrfaglighet

	Matematikk, naturvitenskap og teknologi	Medisinske fag	Humaniora og samfunnsvitenskap	Pedagogiske fag	Total
<b>Totalt antall søknader</b>	1374	573	904	32	2883
<b>Andel tverrfaglige søknader:</b>					
A: Andel søknader som er kodet tverr- eller flerfaglig	35,7%	5,6%	42,6%	0,0%	31,5%
B: Andel søknader med fagkoding som tilsier at de er eller <i>kan</i> være tverrfaglige*	58,3%	37,0%	69,6%	84,4%	57,9%
<b>Andel bevilgede søknader:</b>					
Andel av alle søknader som ble innvilget	20,2%	25,1%	19,1%	46,9%	21,1%
A: Andel av søknader med tverr- eller flerfaglig koding som ble innvilget	10,8%	56,3%	19,5%		16,1%
B: Andel bevilgede søknader av de som er eller <i>kan</i> være tverrfaglige*	12,4%	19,3%	18,0%	37,0%	15,8%

Kilde: Data fra Norges forskningsråd. Inkluderer søknader til Divisjon for vitenskap og Divisjon for store stasjoner (ikke Divisjon for innovasjon) innenfor kategoriene Prosjektstøtte og Personlig stipend i 2007. Søknader kodet under pedagogiske fag er ikke inkludert i kategorien "Humaniora og samfunnsvitenskap". Søknader kodet under Landbruks- og fiskerifag er ikke inkludert i tallene.

\*Omfatter søknader som er kodet på flere fag/gitt en kode for tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder eller innen fagområde, samt søknader som kun på fagområde eller på faggruppe der faggruppe ikke er laveste nivå.

Når vi sammenlikner med tallene fra studien av Vetenskapsrådet finner vi at en klart lavere andel av søknadene fremkommer som tverrfaglig i Norges forskningsråd (2007) enn i Vetenskapsrådet (2001-2003). 32 prosent av de norske og 42 prosent av de svenske søknadene fremkommer som tverrfaglige. Variasjonen mellom fagområdene har også svært ulikt mønster. Mens medisin i Vetenskapsrådet er fagområdet med høyest andel tverrfaglige søknader (58 prosent), er det i Norges forskningsråd det fagområdet som har desidert lavest andel, kun 6 prosent. Humaniora og samfunnsvitenskap er på den annen side det fagområdet i Norges forskningsråd som har høyest andel tverrfaglige søknader (43 prosent)<sup>21</sup>, mens det i Vetenskapsrådet er det fagområdet som har lavest andel (31 prosent,

<sup>21</sup> Det er imidlertid store forskjeller mellom humaniora og samfunnsvitenskap. Humaniora er blant de områdene som har lavest andel søknader kodet som tverrfaglige, mens samfunnsvitenskap er blant de områdene som har høyest andel kodet som tverrfaglige. Se kapittel. 2.

når vi ser bort fra utdanningsvitenskap med 26 prosent, som normalt vil regnes som en del av samfunnsvitenskap).

Det er også store forskjeller mht suksesserater. I Vetenskapsrådet har tverrfaglig søknader omtrent samme innvilgelsesprosent som søknader for øvrig (28 mot 29 prosent). I Norges forskningsråd har imidlertid de tverrfaglige søknadene en noe lavere suksesserate (16 mot 21 prosent). Variasjonene mellom fagområdene er imidlertid store (resultater for Norges forskningsråd, tabell over):

- *Matematikk, naturvitenskap og teknologi* (omfatter en stor andel av søknadene): Søknadene med tverrfaglig koding har langt lavere suksesserate enn andre søknader.
- *Medisinske fag*: Svært få søknader innen medisinske fag blir kodet tverrfaglig. De få søknadene som blir kodet slik har imidlertid langt høyere suksesserate enn andre søknader.
- *Humaniora og samfunnsvitenskap*: En stor andel av søknadene innen humaniora og samfunnsvitenskap er kodet tverr- eller flerfaglig (43 prosent). Disse har samme innvilgelsesprosent som andre søknader.
- *Pedagogiske fag*: Det er få søknader som er kodet på faggruppen pedagogiske fag og hoveddelen av disse (84 prosent) er kodet på faggruppenivå. Kun 5 søknader ble kodet på disiplinnivå<sup>22</sup> og ingen ble kodet på mer enn en fagkode.<sup>23</sup> I og med at ingen av søknadene er kodet tverrfaglig, er heller ingen tverrfaglige søknader bevilget. For øvrig kan søknader som er kodet eksempelvis ”Tverr/ flerfaglig innen samfunnsvitenskap” involvere pedagogiske fag, uten at dette er angitt i materialet.

### 3.5 Forklaringer på forskjellene mellom 2005 og 2007

Det er mye som tyder på at hoveddelen av forskjellene i dataene for 2005 og 2007 har bakgrunn i forskjeller i registreringen av søknader. Endringene er for store til at det er sannsynlig at de først og fremst speiler forskjeller i søknadene, altså at porteføljen er blitt mer tverrfaglig. En vesentlig del skyldes trolig endringer i kodepraksis. Blant annet at andelen søknader som ikke er kodet på fagdisiplinnivå/nivå 3 (men i stedet på nivå 1 eller 2) er redusert, samtidig som andelen som er kodet tverrfaglig har økt, tyder på dette. Endringer i programporteføljen kan likevel stå for en del av endringene. Det er flere nye programmer i 2007 hvor en stor andel av søknadene er registrert som tverrfaglige. Det er imidlertid store variasjoner mellom programmene når det gjelder fagkoding, og en høy andel av programmene koder ingen søknader som tverrfaglige (se kapittel 2.4 og 2.6). Som nevnt kan også hvem som foretar registreringen, samt faktorer som tidspress, ha betydning for fagkodingen av søknadene. En del av forskjellene kan derfor trolig også tilskrives tilfeldigheter i kodingen.

---

<sup>22</sup> Dvs. på: Allmennpedagogikk, Spesialpedagogikk eller Fagdidaktikk.

<sup>23</sup> Heller ikke for noen av søknadene under andre fagområder enn samfunnsvitenskap er det benyttet koder for pedagogiske fag (noe som ville vært mulig når søknadene er kodet på flere fag).

I dette kapittelet har vi sett at det er store variasjoner i suksesserater for de søknadene som er kodet som tverrfaglige. Blant annet at søknader kodet tverrfaglig *innen* fagområder og søknader uten noen tverrfaglig koding, hadde samme sjanse for bevilgning i 2005, og hadde høyere suksesserater enn søknader som var kodet tverrfaglig *på tvers* av fagområder (24 mot 14 prosent). I 2007 hadde derimot søknader kodet tverrfaglig eller flerfaglig *på tvers* av fagområder langt høyere innvilgelsesandel enn de som er tverrfaglig eller flerfaglig *innen* fagområder (32 mot 15 prosent). Forskjellen var størst i Divisjon for innovasjon hvor søknader kodet tverrfaglig *på tvers* av fagområder gikk fra å ha lavest suksesserate i 2005 (4 prosent), til å ha høyest suksesserate i 2007 (70 prosent). Innen samfunnsvitenskap økte søknader kodet tverrfaglig *på tvers* av fagområder sin innvilgelsesandel fra 2 prosent i 2005 til 18 prosent i 2007. En enda større økning finner vi innen teknologi, hvor 4 prosent av søknadene som var kodet tverrfaglig *på tvers* av fagområder ble innvilget i 2005, mens 71 prosent ble innvilget i 2007. Det er svært lite trolig at slike forskjeller spiller reelle endringer i suksesserater for tverrfaglige søknader.

En annen viktig indikasjon på at det hovedsakelig er kodepraksis og ikke innholdet i søknadene som er endret, er funnene i DAMVADs studie av tverrfaglighet i Norges forskningsråds prosjekter (DAMVAD 2009).<sup>24</sup> DAMVADs studie finner marginal forskjell mellom 2005 og 2007 i andelen tverrfaglige prosjekter. 14 prosent av disse prosjektene var ”monofaglige” i 2005 og 16 prosent i 2007. De resterende 86 og 84 prosentene var fordelt på ulike typer tverrfaglighet (DAMVAD 2009, fig 4.2 s. 27). I de dataene er det altså ingen ting som tyder på at en økt andel av prosjektene er tverrfaglige. Likevel viser våre data en klar økning i tverrfaglig kodede prosjekter (14 prosentpoeng færre ”monofaglige” prosjekter i 2007 enn i 2005, tabell 3.13).

Tabell 3.13 Sammenlikning av tverrfaglighet i bevilgende prosjekter over 2 mill kr, prosent 2005 og 2007

Studie	År	Andel tverrfaglig		N
		Andel monofaglig	innen fagområder	
NIFU STEPs studie av NFRs fagkoding	2005	89	8	475
	2007	75	11	731
DAMVADs studie av NFRs prosjekter*	2005	14	49	334
	2007	16	36	597

Note: For best mulig samsvar med datagrunnlaget til DAMVAD-studien er tallene fra NIFU STEP studien i denne tabellen avgrenset til innvilgende prosjekt under prosjekttypen ”Prosjektstøtte” med søknadsbeløp på minimum 2 mill kr. Som det fremgår av antall prosjekter i siste kolonne er det likevel ikke fullt samsvar mellom prosjektene som er inkludert i de to studiene.

\* DAMVAD 2009, fig 4.2. Datagrunnlaget for DAMVAD-studien er beskrevet i DAMVAD 2009 kapittel 7.

Samlet synes det derfor lite trolig at de foreliggende dataene gir et riktig bilde verken av tverrfaglighet i søknadporteføljen eller av suksesserater for tverrfaglige søknader. Eneste mulighet for å beregne suksesserater for tverrfaglige søknader med utgangspunkt i den

<sup>24</sup> DAMVAD har ved manuell gjennomgang av søknadsdokumenter klassifisert 1321 prosjekter med over 2 millioner kroner i bevilgning fra Norges forskningsråd i årene 2005 til 2007.

foreliggende databasen vil eventuelt være på programnivå, og begrenset til enkeltprogrammer som har hatt en bevisst og konsistent registrering av tverrfaglige søknader over flere år. Vi mangler opplysninger om det finnes program med slik kodepraksis.

Hovedkonklusjonen blir at Norges forskningsråds fagkoding av søknader ikke er egnet som grunnlag for å overvåke suksessrater for tverrfaglige søknader.

## 4 Sammen drag og konklusjoner

Denne rapporten presenterer en analyse av tverrfaglighet i Norges forskningsråds søknads- og prosjektportefølje. Oppdraget består av to delprosjekt, hvorav delprosjekt 1 er en kartlegging av omfanget av tverrfaglig koding i Forskningsrådets søknads- og prosjektportefølje (kapittel 2). Delprosjekt 2 er en analyse av suksessrater for ulike kategorier av søknader, og diskuterer hvorvidt tverrfaglige søknader får god uttelling eller møter spesielle barrierer i søknadsbehandlingen (kapittel 3). Under oppsummeres kort hovedfunnene fra vår analyse innenfor disse to delprosjektene.

### 4.1 Hovedfunn i rapporten

#### *Lite tverrfaglig koding*

Det er generelt et lite antall av de innkomne søknadene til Forskningsrådet som er kodet som tverrfaglige i 2005 og 2007. Dette er overraskende lavt i lys av at en stor andel av Norges forskningsråds midler lyses ut i form av forskningsprogrammer som omfatter anvendt, og formodentlig tverrfaglig, forskning. Det er også overraskende lavt i lys av at en vesentlig del av midlene går til instituttsektoren som i hovedsak er tverrfaglig.

Det er imidlertid en klar økning i den tverrfaglige kodingen fra 2005 til 2007 (fra 14 prosent tverrfaglig i 2005 til 33 prosent tverrfaglig i 2007). Begge årene er det i all hovedsak egne fagkoder for tverrfaglighet som benyttes når søknader kodes tverrfaglig, mens muligheten til å kode søknader på flere fag i svært liten grad benyttes. Siden søknader ikke kan være tverrfaglige uten samtidig å involvere flere fag, innebærer denne kodingen, eller mangel på koding, en betydelig underrapportering mht hvilke fag som inngår i søknadene. Et sentralt moment her er at retningslinjene i Norges forskningsråd sier at søknader skal kodes på den fagdisiplinen som er mest dominerende i søknaden, altså kodes på ett fag ut fra et ”mestkriterium” (se avsnitt 1.2.2 for ordrett sitat).

#### *Store forskjeller i kodingen i 2007*

Analysene av den tverrfaglige kodingen i ulike fagområder, divisjoner, virkemidler, prosjekttyper og søknadstyper viste at det i 2005 var lite forskjeller i den tverrfaglige kodingen mellom de fleste av kategoriene, mens det i 2007 var store forskjeller. Eksempelvis var det i 2005 marginale forskjeller i tverrfaglig koding mellom Forskningsrådets divisjoner, mens Divisjon for store satsinger i 2007 hadde mye mer tverrfaglig koding enn de andre to divisjonene. Divisjon for store satsinger hadde en generell økning i den tverrfaglige kodingen for alle fagområdene fra 2005 til 2007, og spesielt innenfor ”Matematikk og naturvitenskap” (fra 26 prosent i 2005 til 65 prosent i 2007) og innenfor ”Samfunnsvitenskap” (fra 61 prosent i 2005 til 83 prosent i 2007). Samtidig utmerket denne divisjonen seg med en høy andel tverrfaglig koding innen ”Handlingsrettede programmer” i 2007 (70 prosent i 2007 mot 27 prosent i 2005).

For øvrig var ”Samfunnsvitenskap” det fagområdet med mest tverrfaglig koding både i 2005 og i 2007 (med hhv 37 og 61 prosent). Dette var det eneste av fagområdene som hadde en vesentlig andel tverrfaglig koding i 2005, mens det i 2007 også var høy tverrfaglig koding innenfor ”Matematikk og naturvitenskap” og relativt høy tverrfaglig koding innenfor ”Teknologi”. Begge disse fagområdene hadde med andre ord også en betydelig økning i den tverrfaglige kodingen fra 2005 til 2007.

Forklaringene på disse forskjellene og endringene kan være mange, men analysen gir ingen klare svar mht bakgrunnen for de store variasjonene i kodingen av tverrfaglighet. For mulig forklaringer, se kapittel 2.6.

#### *Suksessrater for tverrfaglige søknader*

Det er meget store variasjoner i suksessratene for de søknadene som er kodet som tverrfaglige, og store forskjeller mellom de to årene som er analysert (2005 og 2007). Hovedkonklusjonen i kapittel 3 var imidlertid at det er lite trolig at forskjellene speiler reelle endringer i suksessrater for tverrfaglige søknader og at Norges forskningsråds fagkoding av søknader ikke er egnet som grunnlag for å overvåke suksessrater for tverrfaglige søknader. Analysen viste blant annet at søknader kodet tverrfaglig *innen* fagområder og søknader uten noen tverrfaglig koding, hadde samme sjanse for bevilgning i 2005, og hadde høyere suksessrater enn søknader som var kodet tverrfaglig *på tvers* av fagområder (24 mot 14 prosent). I 2007 hadde derimot søknader kodet tverrfaglig eller flerfaglig *på tvers* av fagområder langt høyere innvilgelsesandel enn de som er tverrfaglig eller flerfaglig *innen* fagområder (32 mot 15 prosent). Forskjellen var størst i Divisjon for innovasjon hvor søknader kodet tverrfaglig *på tvers* av fagområder gikk fra å ha lavest suksessrate i 2005 (4 prosent), til å ha høyest suksessrate i 2007 (70 prosent). Det kan likevel være mulig å beregne suksessrater for tverrfaglige søknader innen eventuelle enkeltprogram som har hatt en bevisst og konsistent registrering av tverrfaglige søknader over flere år.

## **4.2 Begrensninger i materialet og forbedringsmuligheter**

Retningslinjene for fagkoding av søknader i Norges forskningsråd tilsier at tverrfaglige søknader ofte kodes som tilhørende ett fag, og retningslinjene innebærer høyst sannsynlig at tverrfaglighet underreporteres. Ved registrering skal søknader tildeles den disiplin-koden som er mest dekkende for ”prosjektets mål”. Det er *mulig* å registrere tverrfaglighet både ved egne fagkoder for tverrfaglighet og ved å registrere en søknad på flere fag, men retningslinjene sier ingenting om at tverrfaglighet *skal* identifiseres eller registreres. I retningslinjene fremstår også koding på flere fag som nokså tidkrevende, i og med at det ved slik registrering kreves angitt en prosentfordeling mellom de ulike fagene. En mulig årsak til det lave antallet søknader som er kodet på flere fag, er at slik koding nedpriori-

teres grunnet tidspress og at saksbehandlerne snarere prioriterer å bruke tid på de obligatoriske kodene.

Analysene har vist at det er en liten andel av søknadene som registreres som tverrfaglige, men at kodepraksis varierer mellom programmer og divisjoner. Det er også store forskjeller mellom de to årene som er studert. Det er vanskelig å se mønstre i materialet som kan forklare disse forskjellene. For klarere konklusjoner mht årsaker til disse forskjellene ville det være behov for data over en lengre periode enn de to årene vi har data fra, samt informasjon fra personer med ansvar for kodingen. Fremfor å gå videre med analyser av et materiale som har store begrensninger mht å identifisere tverrfaglighet, vil vi imidlertid anbefale Forskningsrådet å endre retningslinjer og kodepraksis og derved få et bedre grunnlag for å analysere tverrfaglighet i Rådets portefølje. Som grunnlag for å utarbeide nye retningslinjer og endre praksis er det likevel mulig at det vil være nyttig å se nærmere på bakgrunnen for ulikhetene i dagens praksis.

### *Hvordan kode tverrfaglighet?*

I kapittel 1 stilte vi spørsmål ved om Norges forskningsråd har registreringsrutiner og databaser som er egnet til å kartlegge omfanget av tverrfaglighet i sin søknads- og prosjektportefølje, og til å overvåke om suksessratene for tverrfaglige søknader avviker fra suksessratene til andre søknader. Svaret på dette er et klart nei. ”Mestkriteriet” for fagkoding egner seg åpenbart ikke om en ønsker en oversikt over tverrfaglighet i søknads- og prosjektporteføljen. Videre synes det å være en del vilkårlighet i fagkodingen av søknader. Eksempelvis kan tidspress ikke bare medføre at tverrfaglighet ikke registreres, men også at fagkoden som benyttes, er noe vilkårlig. For søknader som får avslag er det ingen kvalitetssikring eller justering av kodingen som blir gjort ved mottak av søknader.

Spørsmålet blir så hvordan retningslinjer og praksis eventuelt kan endres for bedre å ivareta behov for oversikt over tverrfaglighet. En mulighet vil være enhetlige retningslinjer for tverrfaglig koding. Det kan eksempelvis presiseres at *tverrfaglige koder* skal benyttes for alle prosjekt som involverer flere fag og i tillegg oppfordre til å registrere alle fagene (eventuelt fagområdene) som er involvert. En presisering av at tverrfaglige prosjekt skal kodes som tverrfaglige, kan redusere underrapportering av tverrfaglige søknader og gi en bedre totaloversikt over tverrfaglighet. En oppfordring til i tillegg å registrere hvilke fag som er involvert, kan bidra til at man ikke bare får en totaloversikt over tverrfaglighet, men også mer innblikk i hvilke fag og fagområder som samhandler og utviklingen av slik samhandling over tid. Dette alternativet ville innebære at en tverrfaglig kode brukes som ”hovedkode” for de tverrfaglige søknadene, og at det ikke kreves at flere fag(koder) oppgis (man kan likevel kreve at alle involverte fagområder oppgis), og heller ikke at det oppgis noen prosentfordeling på eventuelle fag som er involvert. En prosentfordeling kan være hensiktsmessig for andre typer oversikter, men er ikke i seg selv noe poeng mht å ha oversikt over tverrfaglighet i porteføljen. Prosentfordeling mellom fag i en prosjektsøknad vil sannsynligvis være for vilkårlig til å kunne gi en god oversikt over tverrfaglighet. Den



klareste effekten av dagens krav om prosentfordeling er trolig at saksbehandlerne unngår å kode søknader på mer enn ett fag.

Et annet alternativ for å oppnå mer enhetlig og dekkende koding, ville være å fjerne ”mestkriteriet” og i stedet oppfordre til koding på alle involverte fag, og så la søknader som er kodet på mer enn én fagkode, automatisk merkes som tverrfaglige. Resultatet av de to alternativene vil kunne bli det samme; at de aktuelle søknadene får en ”hovedkode” for tverrfaglighet. Forskjellen ville bestå i at mens en tverrfaglig kode blir ”inngangsporten” til tverrfaglig registrering i det første alternativet, vil det andre alternativet ikke inkludere egne koder for tverrfaglighet – foruten de kodene som genereres automatisk.

Spørsmålet blir så på hvilket grunnlag søknader skal kodes som tverrfaglige. Hovedalternativene vil være skoloring av saksbehandlerne som står for kodingen, og mer systematisk bruk av opplysninger i søknaden. Når det gjelder det siste alternativet, er det nærliggende å øke krav til standardiserte opplysninger i søknaden. Man kan eksempelvis la søkeren selv merke søknaden med hvilke fag som er involvert i prosjektet på en måte så disse opplysningene kommer automatisk opp som ”default”-verdi når søknadene registreres.

#### *Overvåkning av tverrfaglige søknader*

Mye av diskusjonen rundt tverrfaglighet bunner i bekymring for at tverrfaglig forskning har dårligere rammevilkår enn annen forskning og at tverrfaglige søknader ikke når opp i konkurransen om forskningsmidler. Hovedkonklusjonen i kapittel 3 var imidlertid at Norges forskningsråds fagkoding ikke er egnet som grunnlag for å overvåke suksessrater for tverrfaglige søknader. Om man ønsker slik overvåking er det derfor påkrevet å endre retningslinjer og kodepraksis slik at man får et bedre grunnlag for å analysere tverrfaglighet i Rådets portefølje. Med de ulike alternativer for fagkoding som er skissert i avsnittet over vil det være langt enklere å få oversikt over tverrfagligheten i søknadsporteføljen, og over utviklingen over tid, samt over hvordan tverrfaglige søknader gjør det i konkurranse med disiplinorienterte søknader.

## Referanser

- Bruun, Henrik, Janne Hukkinen, Katri Huutoniemi, Julie Thompson Klein (2005), *Promoting Interdisciplinary Research: The Case of the Academy of Finland*. Helsinki: Publications of the Academy of Finland 8/05.
- DAMVAD (2009), *Tværfaglighed i projekter under Norges Forskningsråd*. København: DAMVAD.
- DAMVAD (2008), *Tænk på tværs i forskning og uddannelse*. København: DEA og FBE.
- Klein, Julie Thompson (2000), 'A Conceptual Vocabulary of Interdisciplinary Science' in Weingart, Peter and Nico Stehr (eds.), *Practising Interdisciplinarity*. Toronto: University of Toronto Press.
- Langfeldt, Liv (2006): 'The policy challenges of peer review: Managing bias, conflict of interests and interdisciplinary assessments.' *Research Evaluation* vol 15(1):31-41.
- Laudel, G. and G. Origgi (2006), Special issue on the assessment of interdisciplinary research. *Research Evaluation* vol 15(1):1-80.
- Porter, Alan L. and Frederick A. Rossini (1985), 'Peer-Review of Interdisciplinary Research Proposals', *Science, Technology & Human Values*, 10(3):33-38.
- Norges forskningsråd (2008), *Kodeplan 2009. Prosjektmerkinger*. Oslo: Norges forskningsråd. (Datert 1. oktober 2008)
- Sandström, Ulf, Magnus Friberg, Per Hyenstrand, Kjell Larsson, Daniel Wadskog (2005), *Tvärvetenskap – en analys*. Stockholm: Vetenskapsrådet, Vetenskapsrådets rapportserie 10:2005.
- Weingart, Peter (2000), 'Interdisciplinarity: The Paradox Discourse' in Weingart, Peter and Nico Stehr (eds.), *Practising Interdisciplinarity*. Toronto: University of Toronto Press.

# Vedlegg 1 Tabeller

Tabell V 1 Tverrfaglighet i aktiviteter innenfor hovedaktiviteter, antall søknader i 2005<sup>25</sup>

Hovedaktiviteter og program (aktivitet)	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke flere- eller tverrfaglig	N
<b>Andre grunnforskningsprosjekt</b>						
ALDER - Aldersforskning		1				1
<b>Basisbevilgninger</b>						
SIP - Strategiske instituttprogram	24	31			1	56
SIP-PRIM - SIP – primærnæringsinstitutter	1				13	14
SIPNKOMP - SIP-NHD Andre nasj.viktige kom	1				3	4
SIPNBIO - SIP-NHD: Bioteknologi					2	2
SIPOPETR - SIP-OED:Petroleumssektoren					2	2
SIPNIKT - SIP-NHD:Informasjons- og k.t					1	1
SIPNMATR - SIP-NHD Materialforskning					1	1
SIPOENER - SIP-OED:Energisektoren					1	1
<b>Samlet antall søknader</b>	26	31			24	81
<b>Brukerstyrte innovasjonsprogr</b>						
BIA - Brukerstyrt innovasjonsarena	2	8			76	86
MATPROG - Norsk mat fra sjø og land					74	74
MATNORGE - Norsk mat fra sjø og land					70	70
AREAL - Areal-o.naturbas.næringsutv		9			56	65
NATURAER - Natur og næring		4			28	32
MAROFF - Maritim virks.og offshore-oper					25	25
TRE - Forskn.del av Fellessats.TRE					14	14
CLIMIT - Miljøvennlig gasskraftteknolog					9	9
DEMO2000 - Prosj.ret tekn.utv. petro.virk					2	2
SMARTRANS - Næringslivets transp. Og ITS	1	1				2
<b>Samlet antall søknader</b>	3	22			354	379
<b>Fri prosjektstøtte</b>						
HUM - Fagkomiteen for humaniora	6	6			150	162
SAMF - Fagkomiteen for samf.vitenskap	3	16			143	162
BIOMOL - Molekylær biovitensk.,biotekn	1	1			158	160
FRIMUF - Frie prosj Miljø og utvikling	19	29			58	106
BIOEVO - Evolusjonsbiologi og økologi					66	66
AS-HEL - Samfunn og helsefag					59	59
AKLIMED - Klinisk medisin					49	49
F-KJEM - Kjemi – prosjekt/miljøstøtte					47	47
FRIBIO - Biologi og biomedisin					47	47
F-FYS - Fysikk - prosjekt/miljøstøtte					36	36
F-GEO - Geofag – prosjekt/miljøstøtte					35	35
F-INF - Informatikk – prosj./miljøstø					27	27
F-MAT - Matematikk – prosj./miljøstøt					24	24
TEKNO - Naturvitenskap.gr.I.teknologi	3				17	20
FRIMED - Fagkom.for klin.med.o.folkehel					17	17
BIOFYS - Fysiologiske og anatom. Fag		1			2	3
BP-FAG - Berg- og petroleumsfag					3	3
<b>Samlet antall søknader</b>	32	53			938	1023
<b>Grunnforskningsprogrammer</b>						
P-SAMISK - Program for samisk forskning					15	15
ROMFORSK - Program for romforskning					15	15
KOSK - Katalyse og organisk syntetisk					4	4
ESRF - ESRF følgeforskning					3	3
P-KVINN - Program for kvinne- og kjønnsf	1				1	2
IKTSIKKER - IKT Sikkerhet og sårbarhet					1	1
<b>Samlet antall søknader</b>	1				39	40

Tabellen fortsetter neste side.

<sup>25</sup> Hovedaktivitetene er presentert alfabetisk i tabellen, mens aktivitetene innenfor hver hovedaktivitet er presentert etter antall søknader i 2005 (tabell V1) og 2007 (tabell V2).

Hovedaktiviteter og program (aktivitet)	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke flere- eller tverrfaglig	N
<b>Handlingsrettede programmer</b>						
HAVKYST - Havet og kysten					175	175
ARB-FOR - Arbeidslivsforskning		4			66	70
DEMOSREG - Demokrati, styring og regional	6	38		7	17	68
FOLKEHELSE - Folkehelse			16	11	33	60
POVPEACE - Poverty and peace		3			55	58
PSYKISK - Psykisk helse					49	49
MILGENHEL - Miljø, gener og helse	1				44	45
FORURENS - Forurensning	7	9		12	12	40
OST - Øst-Europaprogrammene	26	4			2	32
TJENESTER - Helse- og omsorgstjenester					29	29
KLINISK - Klinisk forskning				1	25	26
GLOBHEL - Global helse					23	23
VEFO - Velferdsprogrammet		20			1	21
BEDSAM - Bedriftens samfunnsansvar					18	18
MILJØ2015 - Norsk miljøforskning mot 2015	1			3	6	10
VILLAKS - Forskningsprogram om villaks					8	8
IDR-SAMF - Idrett og samfunn					5	5
SKATT - Skatteøkonomi					5	5
PENGESPILL - Kunnsk.gr.lag pengespill-probl					3	3
MENTAL - Mental helse					2	2
RUSMIDDEL - Rusmiddelforskning					2	2
VIOS - Verdiskapende innovasjon i off		2				2
<b>Samlet antall søknader</b>	<b>41</b>	<b>80</b>	<b>16</b>	<b>34</b>	<b>580</b>	<b>751</b>
<b>Internasjonal prosjektstøtte</b>						
IS-BILAT - Mobilitet Norge-USA /Canada	21	16			270	307
EU6-STRA - Strålevern, EUs 6. rammeprog	1					1
<b>Samlet antall søknader</b>	<b>22</b>	<b>16</b>			<b>270</b>	<b>308</b>
<b>SFF/SFI</b>						
SFF - Sentre for fremragende forskn	4	7			87	98
SFI - Sentre for forskn.drevet innov					58	58
<b>Samlet antall søknader</b>	<b>4</b>	<b>7</b>			<b>145</b>	<b>156</b>
<b>Store Programmer</b>						
HAVBRUKS - Havbruk - en næring i vekst					204	204
PETROMAKS - Maks.utnytt.av petroleumsreser					177	177
RENERGI - Fremtidens rene energisystemer		32			129	161
FUGE - Funksjonell genomforsk.n.i Norg				1	154	155
VERDIKT - Kjernekom.p.og verdiskaping IKT					63	63
NANOMAT - Nanoteknolo. og nye materialer				2	44	46
<b>Samlet antall søknader</b>		<b>32</b>		<b>3</b>	<b>771</b>	<b>806</b>
<b>Strategisk institusjonsstøtte</b>						
SUPNBIO - SUP-NHD: Bioteknologi					3	3
SUPNIKT - SUP-NHD:Informasjons- og k.t					1	1
SUPNMATR - SUP-NHD Materialforskning					1	1
<b>Samlet antall søknader</b>					<b>5</b>	<b>5</b>
<b>Systemtiltak</b>						
FORNY-3 - Kommersialisering av FoU-res	60				35	95
MOBI - Mobilisering	13					13
<b>Samlet antall søknader</b>	<b>73</b>				<b>35</b>	<b>108</b>

Tabell V 2 Tverrfaglighet i aktiviteter innenfor hovedaktiviteter, antall søknader i 2007

Hovedaktiviteter og program (aktivitet)	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
<b>Andre frittstående prosjekter</b>						
REISEPOL - Reiselivspolitik	9	2				11
<b>Samlet antall søknader</b>	9	2				11
<b>Andre grunnforskningsprosj</b>						
NEVRONOR - Nasj.satsing på nevrovitensk.f					23	23
ALDER - Aldersforskning	1	1			14	16
<b>Samlet antall søknader</b>	1	1			37	39
<b>Basisbevilgninger</b>						
SIP - Strategiske instituttprogram		20			1	21
SIPNKOMP - SIP-NHD Andre nasj.viktige					7	7
SIP-LMD - SIP finansiert av LMD					6	6
SIPOPETR - SIP-OED:Petroleumssektoren					5	5
SIP-FKD - SIP finansiert av FKD					4	4
SIPNIKT - SIP-NHD:Informasjons- og k.t					3	3
<b>Samlet antall søknader</b>		20			26	46
<b>Brukerstyrte innovasjonsprogr</b>						
MATPROG - Norsk mat fra sjø og land					113	113
BIA - Brukerstyrt innovasjonsarena	6	2			96	104
GASSMAKS - Økt verdiskaping fra naturgass					39	39
DEMO2000 - Prosj.ret tekn.utv. petro.virk					31	31
MAROFF - Maritim virks.og offshore-oper					30	30
SMARTRANS - Næringslivets transp. og ITS	21					21
NATURAER - Natur og næring			8		11	19
CLIMIT - Miljøvennlig gasskraftteknolog					16	16
TRE - Forskn.del av Fellessats.TRE					13	13
AREAL - Areal-o.naturbas.næringsutv					11	11
TRANSPORT - Transport og ITS	3					3
<b>Samlet antall søknader</b>	30	2	8		360	400
<b>Fri prosjektstøtte</b>						
FRIBIO - Biologi og biomedisin					285	285
HUM - Fagkomiteen for humaniora	2	1			178	181
SAMF - Fagkomiteen for samf.vitenskap	1	10			114	125
FRINAT - Matematikk og naturvitenskap		2			104	106
FRIMED - Fagkom.for klin.med.o.folkehel		2			83	85
FRITEK - Teknologi		22			24	46
FRIMUF - Frie prosj Miljø og utvikling	20	19			6	45
F-KJEM - Kjemi - prosjekt/miljøstøtte					6	6
TEKNO - Naturvitenskap.gr.l.teknologi		6				6
F-FYS - Fysikk - prosjekt/miljøstøtte					4	4
F-GEO - Geofag - prosjekt/miljøstøtte					1	1
F-INF - Informatikk - prosj./miljøstø					1	1
<b>Samlet antall søknader</b>	23	62			806	891
<b>Grunnforskningsprogrammer</b>						
KULVER - Kulturell verdsetting	2	14			96	112
EUROPA - Europa i endring		34				34
P-SAMISK - Program for samisk forskning		8			19	27
KOSK-II - Katalyse og org.synt.kjemi II					25	25
GNBIO - Grunnl.næringsrettet bioteknol				2	12	14
ROMFORSK - Program for romforskning					13	13
VEKSTFORSK - Forskning, innov. og øk.vekst	13					13
KUNSTI - Kunnskapsutv.f.no.språkteknol					9	9
ESRF - ESRF følgeforskning		3			4	7
IPY - Det int. polaråret 2007/2008					1	1
<b>Samlet antall søknader</b>	15	59		2	179	255

Tabellen fortsetter neste side.

Hovedaktiviteter og program (aktivitet)	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
<b>Handlingsrettede programmer</b>						
MILJØ2015 - Norsk miljøforskning mot 2015	6	300	6	3	18	333
HAVKYST - Havet og kysten					121	121
PRAKSFOU - Praksisrettet FOU i skolen		56			15	71
ARB-FOR - Arbeidslivsforskning	40				13	53
GLOBHELSE - Global helse					48	48
FOLKEHELSE - Følgehelse	4	2	1	2	33	42
POVPEACE - Poverty and peace	1	35			2	38
PSYKISK - Psykisk helse					38	38
SAMRISK - Samfunnssikkerhet og risiki	33	2			2	37
KLINISK - Klinisk forskning				6	30	36
OST - Øst-Europaprogrammene	3	32				35
TJENESTER - Helse- og omsorgstjenester	1				34	35
MILGENHEL - Miljø, gener og helse			4	4	26	34
SYKEFRAVÆR - Forskn.om årsaker til sykefrav	13	3	3	1	11	31
RUSMIDDEL - Rusmiddelforskning					14	14
PETROSAM - Samf.vitensk.petroleumsforskning		10		2		12
VEFO - Velferdsprogrammet		6			5	11
SKATT - Skatteøkonomi					10	10
RISIT - Transportsikkerhet	1	4	2	1	1	9
IMER - Innv./intern. mig./etn. relasj	1	1				2
<b>Samlet antall søknader</b>	<b>103</b>	<b>451</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>421</b>	<b>1010</b>
<b>Internasjonal prosjektstøtte</b>						
IS-BILAT - Mobilitet Norge-USA /Canada	7	6			93	106
CGIAR - Internasj. landbruksforskning					3	3
<b>Samlet antall søknader</b>	<b>7</b>	<b>6</b>			<b>96</b>	<b>109</b>
<b>Store programmer</b>						
FUGE - Funksjonell genomforskning i Norg			2	1	235	238
HAVBRUKS - Havbruk - en næring i vekst					123	123
VERDIKT - Kjernekompet og verdiskaping IKT	1		4	1	106	112
NORKLIMA - Klimaendring og kons.f.Norge		68	6	5	4	83
RENERGI - Fremtidens rene energisystemer		45			32	77
PETROMAKS - Maks.utnytt.av petroleumsreser	12				61	73
NANOMAT - Nanoteknolo. og nye materialer					13	13
<b>Samlet antall søknader</b>	<b>13</b>	<b>113</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>574</b>	<b>719</b>
<b>Strategisk institusjonsstøtte</b>						
SHP - Strategiske høgskoleprogram	1	51			7	59
ISP - Instit.forankrede strat.prosj					16	16
SUPNIKT - SUP-NHD:Informasjons- og k.t					4	4
SUPOENER - SUP-OED:Energisektoren					4	4
SUPNKOMP - SUP-NHD Andre nasj.viktige ko	1				2	3
SUPNMATR - SUP-NHD Materialforskning					3	3
<b>Samlet antall søknader</b>	<b>2</b>	<b>51</b>			<b>36</b>	<b>89</b>
<b>Systemtiltak</b>						
FORNY-3 - Kommersialisering av FoU-res	59				99	158
VR1 - Virkemidler f.regional innov	38					38
<b>Samlet antall søknader</b>	<b>97</b>				<b>99</b>	<b>196</b>

Tabell V 3 Tverrfaglighet i aktiviteter innenfor divisjon og hovedaktivitet, prosentvis fordeling i 2005<sup>26</sup>

Hovedaktiviteter og program (aktivitet)	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
<b>Divisjon for innovasjon</b>						
<b>Basisbevilgninger</b>						
SIP-PRIM - SIP - primærnæringsinstitutter	7,1				92,9	14
SIPNKOMP - SIP-NHD Andre nasj.viktige kom	25,0				75,0	4
SIPNBIO - SIP-NHD: Bioteknologi					100,0	2
SIPOPETR - SIP-OED:Petroleumssektoren					100,0	2
SIP - Strategiske instituttprogram					100,0	1
SIPNIKT - SIP-NHD:Informasjons- og k.t					100,0	1
SIPNMATR - SIP-NHD Materialforskning					100,0	1
SIPOENER - SIP-OED:Energisektoren					100,0	1
<b>Samlet</b>	<b>2</b>				<b>24</b>	<b>26</b>
<b>Brukerstyrte innovasjonsprogr</b>						
BIA - Brukerstyrt innovasjonsarena	2,3	9,3			88,4	86
MATPROG - Norsk mat fra sjø og land					100,0	74
MATNORGE - Norsk mat fra sjø og land					100,0	70
AREAL - Areal-o.naturbas.næringsutv		13,8			86,2	65
NATURAER - Natur og næring		12,5			87,5	32
MAROFF - Maritim virks.og offshore-oper					100,0	25
TRE - Forskn.delen av Fellessats.TRE					100,0	14
CLIMIT - Miljøvennlig gasskraftteknolog					100,0	9
DEMO2000 - Prosj.ret tekn.utv. petro.virk					100,0	2
SMARTRANS - Næringslivets transp. og ITS	50,0	50,0				2
<b>Samlet</b>	<b>3</b>	<b>22</b>			<b>354</b>	<b>379</b>
<b>Handlingsrettede programmer</b>						
BEDSAM - Bedriftens samfunnsansvar					100,0	18
VIOS - Verdiskapende innovasjon i off		100,0				2
<b>Samlet</b>		<b>2</b>			<b>18</b>	<b>20</b>
<b>SFF/SFI</b>						
SFI - Sentre for forskn.drevet innov					100,0	58
<b>Strategisk institusjonsstøtte</b>						
SUPNBIO - SUP-NHD: Bioteknologi					100,0	3
SUPNIKT - SUP-NHD:Informasjons- og k.t					100,0	1
SUPNMATR - SUP-NHD Materialforskning					100,0	1
<b>Samlet</b>					<b>5</b>	<b>5</b>
<b>Systemtiltak</b>						
FORNY-3 - Kommersialisering av FoU-res	63,2				36,8	95
MOBI - Mobilisering	100,0					13
<b>Samlet</b>	<b>67,6</b>				<b>35</b>	<b>108</b>

Tabellen fortsetter neste side.

<sup>26</sup> Divisjonene og hovedaktivitetene er presentert alfabetisk i tabellen, mens aktivitetene innenfor hver hovedaktivitet er presentert etter antall søknader i 2005.

## Forts. Tabell V3

## Tverrfaglighet i aktiviteter innenfor divisjon og hovedaktivitet, prosentvis fordeling i 2005

Hovedaktiviteter og program (aktivitet)	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
<b>Divisjon for store satsinger</b>						
<b>Basisbevilgninger</b>						
SIP – Strategiske instituttprogram	100,0					24
<b>Handlingsrettede programmer</b>						
HAVKYST – Havet og kysten					100,0	175
ARB-FOR – Arbeidslivsforskning		5,7			94,3	70
DEMOSREG – Demokrati, styring og regional	8,8	55,9		10,3	25,0	68
POVPEACE – Poverty and peace		5,2			94,8	58
FORURENS – Forurensning	17,5	22,5		30,0	30,0	40
OST – Øst-Europaprogrammene	81,3	12,5			6,3	32
GLOBHELST – Global helse					100,0	23
VEFO – Velferdsprogrammet		95,2			4,8	21
MILJØ2015 – Norsk miljøforskning mot 2015	10,0			30,0	60,0	10
VILLAKS – Forskningsprogram om villaks					100,0	8
IDR-SAMF – Idrett og samfunn					100,0	5
SKATT – Skatteøkonomi					100,0	5
<b>Samlet</b>	<b>40</b>	<b>78</b>		<b>22</b>	<b>375</b>	<b>515</b>
<b>Internasjonal prosjektstøtte</b>						
EU6-STRA – Strålevern, Eus 6. rammeprog	100,0					1
<b>Store programmer</b>						
HAVBRUKS – Havbruk – en næring i vekst					100,0	204
PETROMAKS – Maks.utnytt.av petroleumsreser					100,0	177
RENERGI – Fremtidens rene energisystemer		19,9			80,1	161
FUGE – Funksjonell genomforsk.n.i Norg				0,6	99,4	155
VERDIKT – Kjernekom.p.og verdiskaping IKT					100,0	63
NANOMAT – Nanoteknolo. Og nye materialer				4,3	95,7	46
<b>Samlet</b>		<b>32</b>		<b>3</b>	<b>771</b>	<b>806</b>

Tabellen fortsetter neste side.



Hovedaktiviteter og program (aktivitet)	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
<b>Divisjon for vitenskap</b>						
<b>Andre grunnforskningsprosjekt</b>						
ALDER - Aldersforskning		100,0				1
<b>Basisbevilgninger</b>						
SIP - Strategiske instituttprogram		100,0				31
<b>Fri prosjektstøtte</b>						
HUM - Fagkomiteen for humaniora	3,7	3,7			92,6	162
SAMF - Fagkomiteen for samf.vitenskap	1,9	9,9			88,3	162
BIOMOL - Molekylær biovitensk., biotekn	0,6	0,6			98,8	160
FRIMUF - Frie prosj Miljø og utvikling	17,9	27,4			54,7	106
BIOEVO - Evolusjonsbiologi og økologi					100,0	66
AS-HEL - Samfunn og helsefag					100,0	59
AKLIMED - Klinisk medisin					100,0	49
F-KJEM - Kjemi - prosjekt/miljøstøtte					100,0	47
FRIBIO - Biologi og biomedisin					100,0	47
F-FYS - Fysikk - prosjekt/miljøstøtte					100,0	36
F-GEO - Geofag - prosjekt/miljøstøtte					100,0	35
F-INF - Informatikk - prosj./miljøstø					100,0	27
F-MAT - Matematikk - prosj./miljøstø					100,0	24
TEKNO - Naturvitenskap, gr.l.teknologi	15,0				85,0	20
FRIMED - Fagkom.for klin.med.o.folkehel					100,0	17
BIOFYS - Fysiologiske og anatom. fag		33,3			66,7	3
BP-FAG - Berg- og petroleumsfag					100,0	3
<b>Samlet</b>	<b>32</b>	<b>53</b>			<b>938</b>	<b>1023</b>
<b>Grunnforskningsprgm</b>						
P-SAMISK - Program for samisk forskning					100,0	15
ROMFORSK - Program for romforskning					100,0	15
KOSK - Katalyse og organisk syntetisk					100,0	4
ESRF - ESRF følgeforskning					100,0	3
P-KVINN - Program for kvinne- og kjønnsf	50,0				50,0	2
IKTSIKKER - IKT Sikkerhet og sårbarhet					100,0	1
<b>Samlet</b>	<b>1</b>				<b>39</b>	<b>40</b>
<b>Handlingsrettede programmer</b>						
FOLKEHELSE - Folkehelse			26,7	18,3	55,0	60
PSYKISK - Psykisk helse					100,0	49
MILGENHEL - Miljø, gener og helse	2,2				97,8	45
TJENESTER - Helse- og omsorgstjenester					100,0	29
KLINISK - Klinisk forskning				3,8	96,2	26
PENGESPILL - Kunnsk.gr.lag pengespill-probl					100,0	3
MENTAL - Mental helse					100,0	2
RUSMIDDEL - Rusmiddelforskning					100,0	2
<b>Samlet</b>	<b>1</b>		<b>16</b>	<b>12</b>	<b>187</b>	<b>216</b>
<b>Internasjonal prosjektstøtte</b>						
IS-BILAT - Mobilitet Norge-USA /Canada	6,8	5,2			87,9	307
<b>SFF/SFI</b>						
SFF - Sentre for fremragende forskn	4,1	7,1			88,8	98
<b>Vitensk, utstyr, datab., saml</b>						
TU - Tungt utstyr	23,6	16,3			60,2	123

Tabell V 4 Tverrfaglighet i aktiviteter innenfor divisjon og hovedaktivitet, prosentvis fordeling i 2007<sup>27</sup>

Hovedaktiviteter og program (aktivitet)	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
<b>Divisjon for innovasjon</b>						
<b>Andre frittstående prosjekter</b>						
<b>Basisbevilgninger</b>						
REISEPOL - Reiselivspolitik	81,8	18,2				11
<b>Samlet antall prosjekter</b>	<b>9</b>	<b>2</b>				<b>11</b>
SIPNKOMP - SIP-NHD Andre nasj.viktige k					100,0	7
SIP-LMD - SIP finansiert av LMD					100,0	6
SIPOPETR - SIP-OED:Petroleumssektoren					100,0	5
SIP-FKD - SIP finansiert av FKD					100,0	4
SIPNIKT - SIP-NHD:Informasjons- og k.t					100,0	3
<b>Samlet antall prosjekter</b>					<b>25</b>	<b>25</b>
<b>Brukerstyrte innovasjonsprogr</b>						
MATPROG - Norsk mat fra sjø og land					100,0	113
BIA - Brukerstyrt innovasjonsarena	5,8	1,9			92,3	104
GASSMAKS - Økt verdiskaping fra naturgass					100,0	39
DEMO2000 - Prosj.ret tekn.utv. petro.virk					100,0	31
MAROFF - Maritim virks.og offshore-oper					100,0	30
SMARTRANS - Næringslivets transp. og ITS	100,0					21
NATURAER - Natur og næring			42,1		57,9	19
CLIMIT - Miljøvennlig gasskraftteknolog					100,0	16
TRE - Forskn.del av Fellessats.TRE					100,0	13
AREAL - Areal-o.naturbas.næringsutv					100,0	11
TRANSPORT - Transport og ITS	100,0					3
<b>Samlet antall prosjekter</b>	<b>30</b>	<b>2</b>	<b>8</b>		<b>360</b>	<b>400</b>
<b>Strategisk institusjonsstøtte</b>						
SUPNIKT - SUP-NHD:Informasjons- og k.t					100,0	4
SUPOENER - SUP-OED:Energisektoren					100,0	4
SIPNKOMP - SUP-NHD Andre nasj.viktige ko	33,3				66,7	3
SUPNMATR - SUP-NHD Materialforskning					100,0	3
<b>Samlet antall prosjekter</b>	<b>1</b>				<b>13</b>	<b>14</b>
<b>Systemtiltak</b>						
FORNY-3 - Kommersialisering av FoU-res	37,3				62,7	158
VRI - Virkemidler f.regional innov	100,0					38
<b>Samlet antall prosjekter</b>	<b>97</b>				<b>99</b>	<b>196</b>

Tabellen fortsetter neste side.

<sup>27</sup> Divisjonene og hovedaktivitetene er presentert alfabetisk, mens aktivitetene innenfor hver hovedaktivitet er presentert etter antall søknader i 2007.

Hovedaktiviteter og program (aktivitet)	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
<b>Divisjon for store satsinger</b>						
<b>Grunnforskningsprgm</b>						
IPY - Det int. polaråret 2007/2008					100,0	1
<b>Handlingsrettede programmer</b>						
MILJØ2015 - Norsk miljøforskning mot 2015	1,8	90,1	1,8	0,9	5,4	333
HAVKYST - Havet og kysten					100,0	121
PRAKSFOU - Praksisrettet FOU i skolen		78,9			21,1	71
ARB-FOR - Arbeidslivsforskning	75,5				24,5	53
GLOBHELSE - Global helse					100,0	48
POVPEACE - Poverty and peace	2,6	92,1			5,3	38
SAMRISK - Samfunnsikkerhet og risiki	89,2	5,4			5,4	37
OST - Øst-Europaprogrammene	8,6	91,4				35
SYKEFRAVÆR - Forskn.om årsaker til sykefrav	41,9	9,7	9,7	3,2	35,5	31
PETROSAM - Samf.vitensk.petroleumsforskning		83,3		16,7		12
VEFO - Velferdsprogrammet		54,5			45,5	11
SKATT - Skatteøkonomi					100,0	10
RISIT - Transportsikkerhet	11,1	44,4	22,2	11,1	11,1	9
IMER - Innv./intern. mig./etn. relasj	50,0	50,0				2
<b>Samlet antall prosjekter</b>	<b>98</b>	<b>449</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>246</b>	<b>811</b>
<b>Internasjonal prosjektstøtte Store programmer</b>						
CGIAR - Internasj. landbruksforskning					100,0	3
<b>Samlet antall prosjekter</b>					<b>3</b>	<b>3</b>
FUGE - Funksjonell genomforskning i Norg			2,0	1,0	98,7	238
HAVBRUKS - Havbruk - en næring i vekst					100,0	123
VERDIKT - Kjernekomponenter og verdiskaping IKT	0,9		3,6	0,9	94,6	112
NORKLIMA - Klimaendr. og kons.f.Norge		81,9	7,2	6,0	4,8	83
RENERGI - Fremtidens rene energisystemer		58,4			41,6	77
PETROMAKS - Maks.utnytt.av petroleumsreser	16,4				83,6	73
NANOMAT - Nanoteknolo. og nye materialer					100,0	13
<b>Samlet antall prosjekter</b>	<b>13</b>	<b>113</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>574</b>	<b>719</b>

Tabellen fortsetter neste side.

Hovedaktiviteter og program (aktivitet)	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområde	Kodet på flere fag på tvers av fagområder	Kodet på flere fag innen et fagområde	Kun én fagkode, ikke fler- eller tverrfaglig	N
<b>Divisjon for vitenskap</b>						
<b>Andre grunnforskningsprosjekt</b>						
NEVRONOR - Nasj.satsing på nevrovitensk.f					100,0	23
ALDER - Aldersforskning	6,3	6,3			87,5	16
<b>Samlet antall prosjekter</b>	<b>1</b>	<b>1</b>			<b>37</b>	<b>39</b>
<b>Basisbevilgninger</b>						
SIP - Strategiske instituttprogram		95,2			4,8	21
<b>Samlet antall prosjekter</b>		<b>20</b>			<b>1</b>	<b>21</b>
<b>Fri prosjektstøtte</b>						
FRIBIO - Biologi og biomedisin					100,0	285
HUM - Fagkomiteen for humaniora	1,1	0,6			98,3	181
SAMF - Fagkomiteen for samf.vitenskap	0,8	8,0			91,2	125
FRINAT - Matematikk og naturvitenskap		1,9			98,1	106
FRIMED - Fagkom.for klin.med.o.folkehel		2,4			97,6	85
FRITEK - Teknologi		47,8			52,2	46
FRIMUF - Frie prosj Miljø og utvikling	44,4	42,2			13,3	45
F-KJEM - Kjemi - prosjekt/miljøstøtte					100,0	6
TEKNO - Naturvitenskap,gr.l.teknologi		100,0				6
F-FYS - Fysikk - prosjekt/miljøstøtte					100,0	4
F-GEO - Geofag - prosjekt/miljøstøtte					100,0	1
F-INF - Informatikk - prosj./miljøstø					100,0	1
<b>Samlet antall prosjekter</b>	<b>23</b>	<b>62</b>			<b>806</b>	<b>891</b>
<b>Grunnforskningsprgm</b>						
KULVER - Kulturell verdsetting	1,8	12,5			85,7	112
EUROPA - Europa i endring		100,0				34
P-SAMISK - Program for samisk forskning		29,6			70,4	27
KOSK-II - Katalyse og org.synt.kjemi II					100,0	25
GNBIO - Grunnl.næringsrettet bioteknol				14,3	85,7	14
ROMFORSK - Program for romforskning					100,0	13
VEKSTFORSK - Forskning, innov. og øk.vekst	100,0					13
KUNSTI - Kunnskapsutv.f.no.språkteknol					100,0	9
ESRF - ESRF følgeforskning		42,9			57,1	7
<b>Samlet antall prosjekter</b>	<b>15</b>	<b>59</b>		<b>2</b>	<b>178</b>	<b>254</b>
<b>Handlingsrettede programmer</b>						
FOLKEHELSE - Folkehelse	9,5	4,8	2,4	4,8	78,6	42
PSYKISK - Psykisk helse					100,0	38
KLINISK - Klinisk forskning				16,7	83,3	36
TJENESTER - Helse- og omsorgstjenester	2,9				97,1	35
MILGENHEL - Miljø, gener og helse			11,8	11,8	76,5	34
RUSMIDDEL - Rusmiddelforskning					100,0	14
<b>Samlet antall prosjekter</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>12</b>	<b>175</b>	<b>199</b>
<b>Internasjonal prosjektstøtte</b>						
IS-BILAT - Mobilitet Norge-USA /Canada	6,6	5,7			87,7	106
<b>Samlet antall prosjekter</b>	<b>7</b>	<b>6</b>			<b>93</b>	<b>106</b>
<b>Institusjonsstøtte</b>						
SHP - Strategiske høgskoleprogram	1,7	86,4			11,9	59
ISP - Instit.forankrede strat.prosj					100,0	16
<b>Samlet antall prosjekter</b>	<b>1</b>	<b>51</b>			<b>23</b>	<b>75</b>
<b>Vitensk, utstyr, datab., saml</b>						
TU - Tungt utstyr	75,4		5,2	3,4	15,9	232
<b>Samlet antall prosjekter</b>	<b>175</b>		<b>12</b>	<b>8</b>	<b>37</b>	<b>232</b>

Tabell V 5 Innvilgelsesandeler etter fagkoding og divisjon, prosent 2005 og 2007

Søknads- år	Divisjon	Fagkoding	Bevilgning	Avslag	Annet	N
2005	Divisjon for innovasjon	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	6,4	10,3	83,3	78
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,7	70,8	12,5	24
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	31,4	60,8	7,8	204
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	41,0	44,1	14,8	290
		<b>Totalt</b>	<b>32,2</b>	<b>46,5</b>	<b>21,3</b>	<b>596</b>
	Divisjon for store satsinger	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	32,3	60,0	7,7	65
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	23,7	68,9	7,4	135
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	14,7	73,2	12,1	613
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	26,5	67,0	6,6	533
		<b>Totalt</b>	<b>21,1</b>	<b>69,7</b>	<b>9,2</b>	<b>1346</b>
	Divisjon for vitenskap	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	7,7	88,5	3,8	104
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	22,9	70,0	7,1	140
Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		12,8	75,5	11,6	601	
Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding		15,7	77,5	6,8	994	
	<b>Totalt</b>	<b>14,8</b>	<b>76,9</b>	<b>8,3</b>	<b>1839</b>	
2007	Divisjon for innovasjon	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	70,3	22,1	7,6	145
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	50,0	50,0	0,0	4
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	57,9	36,8	5,3	190
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	55,0	35,8	9,1	307
		<b>Totalt</b>	<b>59,3</b>	<b>33,1</b>	<b>7,6</b>	<b>646</b>
	Divisjon for store satsinger	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	31,3	67,9	0,7	134
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	11,8	83,5	4,7	576
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	30,5	61,0	8,4	249
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	35,5	58,6	5,9	575
		<b>Totalt</b>	<b>25,4</b>	<b>69,2</b>	<b>5,4</b>	<b>1534</b>
	Divisjon for vitenskap	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	9,8	86,5	3,7	244
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	22,9	67,3	9,9	223
Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		10,7	78,7	10,7	534	
Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding		26,2	69,0	4,8	816	
	<b>Totalt</b>	<b>19,0</b>	<b>74,0</b>	<b>7,0</b>	<b>1817</b>	

Tabell V 6 Innvilgelsesandeler etter fagkoding og prosjektstørrelse, prosent 2005

Søkt beløp	Fagkoding	Bevilgning	Avslag	Annet	N
Under 500 000	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	0,0	44,2	55,8	43
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	13,3	50,0	36,7	30
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	7,3	68,5	24,2	165
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	9,9	69,3	20,8	212
	<b>Totalt</b>	<b>8,2</b>	<b>65,3</b>	<b>26,4</b>	<b>450</b>
500 000 til 2 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	4,2	50,7	45,1	71
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,2	72,1	11,8	68
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	11,6	69,8	18,6	258
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	22,1	62,5	15,4	299
	<b>Totalt</b>	<b>15,8</b>	<b>64,9</b>	<b>19,3</b>	<b>696</b>
2-4 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	16,3	65,1	18,6	43
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	23,6	73,0	3,4	89
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	17,2	73,3	9,5	389
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	26,7	69,1	4,1	606
	<b>Totalt</b>	<b>22,8</b>	<b>70,7</b>	<b>6,5</b>	<b>1127</b>
4-6 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	24,4	64,4	11,1	45
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	35,4	63,1	1,5	65
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,3	77,8	5,9	270
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	23,9	74,8	1,3	310
	<b>Totalt</b>	<b>22,0</b>	<b>74,2</b>	<b>3,8</b>	<b>690</b>
6-10 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	11,5	73,1	15,4	26
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	23,1	76,9	0,0	26
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	25,6	71,7	2,8	180
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	22,8	75,5	1,7	237
	<b>Totalt</b>	<b>23,2</b>	<b>74,0</b>	<b>2,8</b>	<b>469</b>
10-50 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	66,7	26,7	6,7	15
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,7	83,3	0,0	12
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	29,2	63,9	6,9	72
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	38,9	54,7	6,3	95
	<b>Totalt</b>	<b>36,1</b>	<b>57,7</b>	<b>6,2</b>	<b>194</b>
over 50 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	0,0	100,0	0,0	4
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	11,1	88,9	0,0	9
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	13,1	76,2	10,7	84
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	3,4	67,2	29,3	58
	<b>Totalt</b>	<b>9,0</b>	<b>74,2</b>	<b>16,8</b>	<b>155</b>

Tabell V 7 Innvilgelsesandeler etter fagkoding og prosjektstørrelse, prosent 2007

Søkt beløp	Fagkoding	Bevilgning	Avslag	Annet	N
Under 500 000	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	51,2	43,9	4,9	41
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,7	61,1	22,2	18
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	31,6	64,9	3,5	57
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	47,9	47,9	4,2	96
	Total	41,5	52,8	5,7	212
500 000 til 2 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	31,1	61,3	7,6	119
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	11,0	79,1	9,9	91
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	35,7	49,1	15,2	112
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	41,1	51,5	7,4	202
	Total	32,4	58,0	9,5	524
2-4 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	28,4	68,7	3,0	134
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	13,8	78,8	7,4	217
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	22,2	65,8	12,0	234
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	29,7	65,0	5,3	451
	Total	24,5	68,5	6,9	1036
4-6 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	32,9	65,9	1,2	82
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	15,7	78,8	5,6	198
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	20,4	72,6	7,0	201
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	29,7	63,5	6,8	323
	Total	24,3	69,8	6,0	804
6-10 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	35,1	60,6	4,3	94
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	17,9	79,5	2,6	195
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	21,0	70,4	8,6	257
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	33,1	61,4	5,5	399
	Total	26,9	67,5	5,6	945
10-50 mill	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	22,6	75,5	1,9	53
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	14,3	81,0	4,8	84
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	33,6	61,8	4,5	110
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	42,5	51,8	5,8	226
	Total	33,2	61,9	4,9	473
over 50 mill	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	50,0	50,0	0,0	2
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	0,0	0,0	100,0	1
	Total	33,3	33,3	33,3	3

Tabell V 8 Innvilgelsesandeler etter fagkoding og prosjektstørrelse, prosent 2005 og 2007

Søknads- år	Antall år	Fagkoding	Bevilgning	Avslag	Annet	N
2005	1-2	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	0,0	38,7	61,3	119
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	1,4	77,0	21,6	74
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	1,7	71,0	27,3	352
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	4,2	68,6	27,2	360
		Total	2,4	66,3	31,3	905
	3-4	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	18,8	81,2	0,0	85
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	27,4	68,8	3,8	186
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	18,8	75,3	5,9	841
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	25,6	71,9	2,5	1247
		Total	23,1	73,2	3,7	2359
	5-13	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	41,9	55,8	2,3	43
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	41,0	59,0	0,0	39
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	29,8	64,0	6,2	225
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	39,0	52,9	8,1	210
		Total	35,4	58,4	6,2	517
2007	1-2	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	36,6	60,4	3,1	227
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	27,8	55,7	16,5	79
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	38,3	45,1	16,7	162
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	45,4	40,5	14,1	284
		Total	39,4	49,1	11,6	752
	3-4	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	28,2	67,3	4,5	245
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	12,5	82,9	4,6	607
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	20,9	71,0	8,1	676
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	29,3	66,4	4,2	1227
		Total	23,4	71,3	5,3	2755
	5-13	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	31,4	62,7	5,9	51
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	19,7	73,5	6,8	117
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	29,6	65,9	4,4	135
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	52,4	42,8	4,8	187
		Total	36,1	58,6	5,3	490

Tabell V 9 Innvilgelsesandeler etter fagkoding og fagområde, prosent 2005 og 2007

Søknads- år	Fagområdenavn	Fagkoding	Bevilgning	Avslag	Annet	N
2005	Humaniora	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	6,7	86,7	6,7	15
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,7	83,3	0,0	6
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	4,6	85,5	9,9	131
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	12,0	85,2	2,8	142
		<b>Totalt</b>	<b>8,5</b>	<b>85,4</b>	<b>6,1</b>	<b>294</b>
	Landbruks- og fiskerifag	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	25,0	75,0	0,0	4
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	30,8	69,2	0,0	13
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	11,8	83,1	5,1	313
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	73,5	16,3	10,2	98
		<b>Totalt</b>	<b>26,6</b>	<b>67,3</b>	<b>6,1</b>	<b>428</b>
	Matematikk og naturvitenskap	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	27,6	65,8	6,6	76
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	12,9	80,6	6,5	62
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	14,6	77,2	8,2	316
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	14,8	76,8	8,4	427
		<b>Totalt</b>	<b>15,7</b>	<b>76,3</b>	<b>8,1</b>	<b>881</b>
	Medisinske fag	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	28,6	66,7	4,8	21
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	40,9	54,5	4,5	22
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,7	64,4	18,9	132
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	20,8	75,1	4,2	337
		<b>Totalt</b>	<b>20,9</b>	<b>71,1</b>	<b>8,0</b>	<b>512</b>
Samfunnsvitenskap	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	2,3	95,5	2,3	44	
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	24,5	67,0	8,5	188	
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,6	77,7	5,7	175	
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	14,5	78,9	6,6	227	
	<b>Totalt</b>	<b>17,2</b>	<b>76,2</b>	<b>6,6</b>	<b>634</b>	
Teknologi	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	4,6	19,5	75,9	87	
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	0,0	75,0	25,0	8	
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	25,9	54,1	19,9	351	
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	27,5	61,1	11,4	586	
	<b>Totalt</b>	<b>24,8</b>	<b>55,3</b>	<b>19,9</b>	<b>1032</b>	
2007	Humaniora	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	75,0	25,0	0,0	12
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	26,3	57,9	15,8	19
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	9,1	87,9	3,0	165
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	18,8	72,5	8,7	138
		<b>Totalt</b>	<b>16,5</b>	<b>77,5</b>	<b>6,0</b>	<b>334</b>
	Landbruks- og fiskerifag	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	100,0	0,0	0,0	10
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	49,3	47,9	2,8	71
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	42,2	53,0	4,9	185
		<b>Totalt</b>	<b>46,2</b>	<b>49,6</b>	<b>4,1</b>	<b>266</b>
		Matematikk og naturvitenskap	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	10,2	85,6	4,2
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		5,7	89,9	4,4	387
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		10,6	82,5	6,9	189
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding		37,8	59,4	2,9	347
	<b>Totalt</b>		<b>17,1</b>	<b>78,6</b>	<b>4,3</b>	<b>1139</b>
	Medisinske fag	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	70,0	30,0	0,0	10
		Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	54,2	45,8	0,0	24
		Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	16,3	68,9	14,8	196
		Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	29,5	66,7	3,8	369
		<b>Totalt</b>	<b>26,9</b>	<b>65,9</b>	<b>7,2</b>	<b>599</b>
	Samfunnsvitenskap	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	18,2	81,1	0,7	143
Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		18,9	74,2	6,9	291	
Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder		33,6	59,5	6,9	116	
Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding		28,0	67,1	5,0	161	
<b>Totalt</b>		<b>23,2</b>	<b>71,6</b>	<b>5,2</b>	<b>711</b>	
Teknologi	Tverrfaglig eller flerfaglig på tvers av fagområder	71,2	20,5	8,3	132	
	Tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	31,7	57,3	11,0	82	
	Mulig tverrfaglig eller flerfaglig innen fagområder	43,2	43,6	13,1	236	
	Ingen tverrfaglig eller flerfaglig koding	39,8	50,6	9,6	498	
	<b>Totalt</b>	<b>44,3</b>	<b>45,3</b>	<b>10,4</b>	<b>948</b>	



Tabell V 10 Fagkoding og fagkodenivå etter fagområde, antall søknader og prosentandel innen fagområdet i 2005 og 2007

Fagkoding	2005		2007	
	Antall	Prosent	Antall	Prosent
<b>Humaniora</b>				
Språkvitenskapelige fag	80	27,2	5	1,5
Musikkvitenskap	13	4,4	21	6,3
Arkitektur og design	9	3,1	11	3,3
Historie	8	2,7	12	3,6
Litteraturvitenskapelige fag	7	2,4	40	12,0
Arkeologi	5	1,7	13	3,9
Filosofiske fag	5	1,7	35	10,5
Film- og teatervitenskap	1	0,3	0	0,0
Folkloristikk, etnologi	1	0,3	11	3,3
Kulturvitenskap	1	0,3	0	0,0
Kunsthistorie	1	0,3	17	5,1
Teologi- og religionsvit.	0	0,0	4	1,2
Sum kodet på faggruppe	131	44,6	169	50,6
Kodet på fagdisiplin (40 ulike brukt i 2005, 35 i 2007)	143	48,6	138	41,3
Tverr/flerfag. hum. og andre	14	4,8	9	2,7
Tverr/flerfag. innen humaniora	6	2,0	18	5,4
Total Humaniora	294	100,0	334	100,0
<b>Landbruks- og fiskerifag</b>				
Fiskerifag	238	55,6	21	7,9
Landbruksfag	69	16,1	48	18,0
Klinisk veterinærmed. fag	6	1,4	2	0,8
Sum kodet på faggruppe	313	73,1	71	26,7
Kodet på fagdisiplin (9 ulike brukt i 2005, 12 i 2007)	98	22,9	193	72,6
Tverr/flerf. landbruk, fisk.fag	13	3,0	0	0,0
Tverr/flerf./landb./fisk. o.a.	4	0,9	1	0,4
Kodet kun på fagområde	0	0,0	1	0,4
Totalt Landbruks- og fiskerifag	428	100,0	266	100,0
<b>Matematikk og naturvitenskap</b>				
Kjemi	69	7,8	42	3,7
Geofag	64	7,3	11	1,0
Informasjons-/kommunikasj.vit.	60	6,8	56	4,9
Fysikk	56	6,4	31	2,7
Matematikk	34	3,9	18	1,6
Basale biofag	18	2,0	25	2,2
Zoologiske og botaniske fag	15	1,7	9	0,8
Sum kodet på faggruppe	316	35,9	192	16,9
Kodet på fagdisiplin (39 ulike brukt i 2005, 49 i 2007)	442	50,2	372	32,7
Tverr/flerf. mat. og naturvit.	47	5,3	381	33,5
Tverr/flerf. mat./nat. o.andre	76	8,6	194	17,0
Totalt Matematikk og naturvitenskap	881	100,0	1139	100,0
<b>Medisinske fag</b>				
Helsefag	63	12,3	160	26,7
Klinisk medisinske fag	42	8,2	21	3,5
Basale med./odont./vet.med.fag	20	3,9	14	2,3
Klinisk odontologiske fag	2	0,4	3	0,5
Idrettsmedisinske fag	1	0,2	0	0,0
Sum kodet på faggruppe	128	25,0	198	33,1
Kodet på fagdisiplin (43 ulike brukt i 2005, 46 i 2007)	364	71,1	387	64,6
Tverr/flerfag. innen medisin	7	1,4	7	1,2
Tverr/flerfag. medisin o.a.	6	1,2	7	1,2
Kodet kun på fagområde	7	1,4	0	0,0
Totalt Medisinske fag	512	100,0	599	100,0

Tabellen fortsetter neste side.

Forts. tabell foregående side: Fagkoding etter fagområde, antall søknader 2005 og 2007

Fagkoding*	2005		2007	
	Antall	Prosent	Antall	Prosent
<b>Samfunnsvitenskap</b>				
Økonomi	69	10,9	31	4,4
Statsvitenskap, org.teori	48	7,6	37	5,2
Psykologi	21	3,3	7	1,0
Pedagogiske fag	18	2,8	28	3,9
Rettsvitenskap	11	1,7	12	1,7
Samfunnsvitenskapl. idrettsfag	5	0,8	0	0,0
Urbanisme og fysisk planlegg.	3	0,5	0	0,0
Bibliotek- og informasjonsvit.	1	0,2	0	0,0
Sum kodet på faggruppe	176	27,8	115	16,2
Kodet på fagdisiplin (25 ulike brukt i 2005, 23 i 2007)	233	36,8	164	23,1
Tverr/flerfag. innen samf.vit.	181	28,5	287	40,4
Tverr/flerfag. samf.vit. o.a.	44	6,9	141	19,8
Kodet kun på fagområde	0	0,0	4	0,6
<b>Totalt Samfunnsvitenskap</b>	<b>634</b>	<b>100,0</b>	<b>711</b>	<b>100,0</b>
<b>Teknologi</b>				
Berg- og petroleumsfag	185	17,9	64	6,8
Informasjons/kommunikasj.tekn.	76	7,4	103	10,9
Marin teknologi	34	3,3	30	3,2
Materialteknologi	30	2,9	29	3,1
Bygningsfag	11	1,1	3	0,3
Kjemisk teknologi	7	0,7	8	0,8
Elektrotekniske fag	5	0,5	1	0,1
Maskinfag	2	0,2	0	0,0
Sum kodet på faggruppe	350	33,9	238	25,1
Kodet på fagdisiplin (30 ulike brukt i 2005, 28 i 2007)	586	56,8	504	53,2
Tverr/flerfag. innen teknologi	8	0,8	76	8,0
Tverr/flerfag. teknologi o.a.	87	8,4	130	13,7
Kodet kun på fagområde	1	0,1	0	0,0
<b>Totalt Teknologi</b>	<b>1032</b>	<b>100,0</b>	<b>948</b>	<b>100,0</b>
<b>Totalt antall søknader</b>	<b>3781</b>		<b>3997</b>	

\* Koding på fagdisiplin omfatter også søknader som er kodet på uspesifiserte fagdisipliner (eksempelvis "Andre språkvitenskapelige fag"). Dette gjelder totalt 29 søknader innen humaniora, medisinske fag, samfunnsvitenskap og teknologi (13 søknader i 2005 og 16 i 2007).

## **Vedlegg 2 Fagkoder som benyttes i Norges forskningsråd**

De neste seks sidene er hentet fra Norges forskningsråds Kodeplan 2009, og gir en oversikt over fagkoder og faginndelingen som benyttes ved koding av søknader i Norges forskningsråds databaser (s. 6-3 til 6-7 i Norges forskningsråd 2008).

**000 Humaniora**

<b>Fag (nivå 2)</b>	<b>Fag (nivå 2)</b>
<b>Disiplin (nivå 3)</b>	<b>Disiplin (nivå 3)</b>
005 Tverr/flerfaglig innen humaniora	060 Kulturvitenskap
006 Tverr/flerfaglig humaniora og andre fagområder	
010 Språkvitenskapelige fag	060 Kulturvitenskap
010 Språkvitenskapelige fag	061 Nordisk kulturvitenskap
011 Allmenn språkvit. og fonetikk	062 Germansk kulturvitenskap
012 Anvendt språkvitenskap	063 Romansk kulturvitenskap
013 Tegnspråk	064 Slavisk kulturvitenskap
018 Nordiske språk	065 Klassisk kulturvitenskap
019 Norrøn filologi	066 Indoeuropeisk kulturvitenskap
020 Engelsk språk	067 Østasiatisk kulturvitenskap
021 Tysk språk	068 Angloamerikansk kulturvitenskap
022 Nederlandsk språk	069 Annen kulturvitenskap
023 Andre germanske språk	070 Historie
024 Fransk språk	070 Historie
025 Italiensk språk	071 Politisk historie
026 Spansk språk	072 Sosialhistorie
027 Andre romanske språk	073 Kvinnehistorie
028 Russisk språk	074 Økonomisk historie
029 Andre slaviske språk	075 Kulturhistorie
030 Finsk-ugriske språk	080 Oldtidens historie
031 Samisk språk	081 Middelalderhistorie
032 Klassisk filologi	082 Nyere tids historie (før 1800)
033 Indoeuropeiske språk	083 Moderne historie (etter 1800)
034 Øst-asiatiske språk	084 Samtidshistorie (etter 1945)
035 Semittiske språk	085 Ikke-europeisk/-vestlig historie
036 Afrikanske språk	089 Annen historie
037 Stillehavsspråk	090 Arkeologi
038 Tyrkiske språk	090 Arkeologi
039 Andre språkvitenskapelige fag	091 Nordisk arkeologi
040 Litteraturvitenskapelige fag	092 Klassisk arkeologi
040 Litteraturvitenskapelige fag	099 Annen arkeologi
041 Allmenn litteraturvitenskap	100 Folkloristikk, etnologi
042 Nordisk litteratur	100 Folkloristikk, etnologi
043 Engelsk litteratur	101 Folkloristikk
044 Tysk litteratur	102 Etnologi
045 Annen germansk litteratur	110 Musikkvitenskap
046 Fransk litteratur	110 Musikkvitenskap
047 Italiensk litteratur	111 Musikkhistorie
048 Spansk litteratur	112 Musikkteori
049 Annen romansk litteratur	113 Musikkterapi
050 Russisk litteratur	114 Musikkpedagogikk
051 Annen slavisk litteratur	119 Annen musikkvitenskap
052 Finsk litteratur	120 Kunsthistorie
053 Samisk litteratur	120 Kunsthistorie
054 Klassisk litteratur	121 Skulptur
055 Indoeuropeisk litteratur	122 Maleri, tegning, grafikk
056 Østasiatisk litteratur	123 Folkekunst, kunsthåndverk
057 Semittisk litteratur	124 Konservering og restaurering
058 Afrikansk litteratur	125 Antikkens kunsthistorie
059 Andre litteraturvitenskapelige fag	126 Middelalderkunsthistorie
	127 Fra renessanse- t.o.m. barokk
	128 Nyere tids kunsthistorie
	129 Moderne kunsthistorie
	130 Ikke-europeisk kunsthistorie
	139 Annen kunsthistorie

**000 Humaniora****Fag (nivå 2)****Disiplin (nivå 3)**

- 140 Arkitektur og design
  - 140 Arkitektur og design
  - 141 Arkitektur- og designhistorie
  - 142 Arkitektur- og designteori
  - 143 Prosjekterings- og formgivningsmetodikk
  - 147 Landskapsarkitektur
- 150 Teologi, religionsvitenskap
  - 150 Teologi, religionsvitenskap
  - 151 Teologi
  - 152 Kristendomskunnskap
  - 153 Religionsvit./religionshist.

**Fag (nivå 2)****Disiplin (nivå 3)**

- 160 Filosofiske fag
  - 160 Filosofiske fag
  - 161 Filosofi
  - 162 Idehistorie
  - 163 Logikk
  - 164 Etikk
  - 169 Andre filosofiske fag
- 170 Film- og teatervitenskap
  - 170 Film- og teatervitenskap
  - 171 Filmvitenskap
  - 172 Teatervitenskap

**200 Samfunnsvitenskap****Fag (nivå 2)****Disiplin (nivå 3)**

- 205 Tverr/ flerfaglig innen samfunnsvitenskap
- 206 Tverr/ flerfaglig samfunnsvit og andre fagområder
- 210 Økonomi
  - 210 Økonomi
  - 212 Samfunnsøkonomi
  - 213 Bedriftsøkonomi
  - 214 Økonometri
- 220 Sosiologi
  - 220 Sosiologi
- 230 Urbanisme og fysisk planlegging
  - 230 Urbanisme og fysisk planlegging
  - 231 Planleggingshistorie, -teori og -metodikk
  - 234 Bebyggelses- og reguleringsplanlegging
  - 235 Kommune- og regionalplanlegging
  - 236 Landskapsplanlegging
  - 237 Urbanisme
  - 238 Romlig, territoriell planlegging
- 240 Statsvitenskap og organisasjonsteori
  - 240 Statsvitenskap og organisasjonsteori
  - 241 Sammenlignende politikk
  - 242 Offentlig og privat administrasjon
  - 243 Internasjonal politikk
- 250 Sosialantropologi
  - 250 Sosialantropologi
- 260 Psykologi
  - 260 Psykologi
  - 261 Biologisk psykologi
  - 262 Klinisk psykologi
  - 263 Sosial- og arbeidspsykologi
  - 264 Personlighetspsykologi
  - 265 Utviklingspsykologi
  - 267 Kognitiv psykologi
  - 268 Organisasjonspsykologi
  - 279 Andre psykologiske fag
- 280 Pedagogiske fag
  - 280 Pedagogiske fag
  - 281 Allmennpedagogikk
  - 282 Spesialpedagogikk
  - 283 Fagdidaktikk
  - 289 Andre pedagogiske fag

**Fag (nivå 2)****Disiplin (nivå 3)**

- 290 Samfunnsgeografi
  - 290 Samfunnsgeografi
- 300 Demografi
  - 300 Demografi
- 310 Medievitenskap og journalistikk
  - 310 Medievitenskap og journalistikk
- 320 Bibliotek- og informasjonsvitenskap
  - 320 Bibliotek- og informasjonsvitenskap
  - 321 Informasjons- og kommunikasjonssystemer
  - 322 Informasjonspolitikk
  - 323 Kunnskapsgjenfinning og organisering
  - 324 Bibliometri
  - 325 Dokumentasjonsvitenskap
  - 326 Arkivistikk
- 330 Samfunnsvitenskapelige idrettsfag
  - 330 Samfunnsvitenskapelige idrettsfag
  - 331 Integreringsfag
  - 332 Aktivitetstlære
  - 333 Idrettspedagogikk og -psykologi
  - 339 Andre idrettsfag
- 340 Rettsvitenskap
  - 340 Rettsvitenskap
  - 341 Allmenn rettsvitenskap
  - 342 Privatrett
  - 343 Offentlig rett
  - 344 Folkerett
  - 346 Rettsinformatikk
  - 347 Miljørett
  - 348 Fiskerirett
  - 349 Andre rettsvitenskapelige fag
- 350 Kriminologi
  - 350 Kriminologi
- 360 Sosialt arbeid
  - 360 Sosialt arbeid
- 370 Kvinne- og kjønnsstudier
  - 370 Kvinne- og kjønnsstudier

**400 Matematikk og naturvitenskap**

<b>Fag (nivå 2)</b>	<b>Fag (nivå 2)</b>
<b>Disiplin (nivå 3)</b>	<b>Disiplin (nivå 3)</b>
405 Tverr/flerfaglig innen matematikk og naturvitenskap	450 Geofag
406 Tverr/flerfaglig mat.nat og andre fagområder	450 Geofag
410 Matematikk	451 Faste jords fysikk
410 Matematikk	452 Oseanografi
411 Analyse	453 Meteorologi
412 Statistikk	454 Hydrologi
413 Anvendt matematikk	455 Naturgeografi
414 Algebra/algebraisk analyse	456 Sedimentologi
415 Topologi/geometri	461 Stratigrafi og paleontologi
416 Logikk	462 Mineralogi, petrologi, geokjemi
417 Forsikringsmatematikk og risikoanalyse	463 Tektonikk
420 Informasjons- og kommunikasjonsvitenskap	464 Petroleumsgnologi og -geofysikk
420 Informasjons- og kommunikasjonsvitenskap	465 Kwartærgeologi, glasiologi
421 Teoretisk databeh., program.språk og -teori	466 Marin geologi
422 Algoritmer og beregnbarhetsteori	467 Hydrogeologi
423 Kommunikasjon og distribuerte systemer	468 Geometrikk
424 Sikkerhet og sårbarhet	469 Andre geofag
425 Kunnskapsbaserte systemer	470 Basale biofag
426 Systemutvikling- og arbeid	470 Basale biofag
427 Matem. modellering og numeriske metoder	471 Cellebiologi
428 Databaser og multimediasystemer	472 Generell mikrobiologi
429 Simul., visual., signalbeh., bildeanalyse	473 Molekylærbiologi
430 Fysikk	474 Genetikk og genomikk
430 Fysikk	475 Bioinformatikk
431 Kjerne- og elementærpartikkelfysikk	476 Biokjemi
433 Atomfysikk og molekylfysikk	477 Biofysikk
434 Elektromagnetisme, akustikk, optikk	478 Generell immunologi
435 Elektronikk	480 Zoologiske og botaniske fag
436 Kondenserte fasers fysikk	481 Zoologisk anatomi
437 Rom- og plasmafysikk	482 Embryologi
438 Astrofysikk, astronomi	483 Zoofysiologi og komparativ fysiologi
440 Kjemi	484 Parasittologi
440 Kjemi	485 Etologi
441 Organisk kjemi	486 Zoogeografi
442 Uorganisk kjemi	487 Systematisk zoologi
443 Fysikalsk kjemi	488 Økologi
444 Teoretisk kjemi, kvantekjemi	489 Økotoksikologi
445 Analytisk kjemi	491 Planteanatomi
446 Miljøkjemi, naturmiljøkjemi	492 Plantefysiologi
447 Kjernekjemi	493 Systematisk botanikk
448 Legemiddelkjemi	495 Vegetasjonshistorie
	496 Plantegeografi
	497 Marinbiologi
	498 Limnologi

**500 Teknologi**

<b>Fag (nivå 2)</b>	<b>Disiplin (nivå 3)</b>	<b>Fag (nivå 2)</b>	<b>Disiplin (nivå 3)</b>
	505 Tverr/flerfaglig innen teknologi	560	Kjemisk teknologi
	506 Tverr/flerfaglig teknologi og andre fagområder	560	Kjemisk teknologi
510	Berg- og petroleumsfag	561	Elektrokjemi
	510 Berg- og petroleumsfag	562	Kjemisk prosesseteknologi
	511 Bergteknologi	563	Kjemiteknikk
	512 Petroleumsteknologi	568	Farmasøytisk formulering og teknologi
	513 Geoteknikk	569	Annen kjemisk teknologi
	519 Andre berg- og petroleumsfag	570	Maskinfag
520	Materialteknologi	570	Maskinfag
	520 Materialteknologi	571	Maskinkonstruksjon og materialteknologi
	521 Metallurgi	572	Produksjon og driftsteknologi
	522 Funksjonelle materialer	573	Maskintekn. energi-/miljøtekn.
	523 Plast- og komposittmaterialer	574	Mekaniske/strømningstekn. fag
	525 Bygningsmaterialer	579	Andre maskinfag
	529 Annen materialteknologi	580	Marin teknologi
530	Bygningsfag	580	Marin teknologi
	530 Bygningsfag	581	Offshoreteknologi
	531 Arkitektur og bygningsteknologi	582	Skipsteknologi
	532 Bygg-, anleggs- og transportteknologi	589	Annen marin teknologi
	533 Konstruksjonsteknologi	590	Bioteknologi
	534 Kart og oppmåling	590	Bioteknologi
	535 Fysisk planlegging	600	Næringsmiddelteknologi
	537 Geoteknologi	600	Næringsmiddelteknologi
	538 Hydroteknologi	610	Miljøteknologi
540	Elektrotekniske fag	610	Miljøteknologi
	540 Elektrotekniske fag	620	Medisinsk teknologi
	541 Elektronikk	690	Medisinsk teknologi
	542 Elkraft	630	Nanoteknologi
	549 Andre elektrotekniske fag	630	Nanoteknologi
550	Informasjons- og kommunikasjonsteknologi	640	Industri- og produktdesign
	550 Informasjons- og kommunikasjonsteknologi	640	Industri- og produktdesign
	551 Datateknologi		
	552 Telekommunikasjon		
	553 Teknisk kybernetikk		
	555 Geografiske informasjonssystemer		
	559 Annen informasjonsteknologi		

**700 Medisinske fag**

Fag (nivå 2)	Disiplin (nivå 3)	Fag (nivå 2)	Disiplin (nivå 3)
	705 Tverr/flerfaglig innen medisin	800 Helsefag	
	706 Tverr/flerfaglig medisin og andre fag	800 Helsefag	
710 Basale medisinske, odont. og veterinærmed. fag	710 Basale med., odont. og veterinærmed. fag	801 Samfunns-, sosialmedisin	
	711 Medisinsk molekylærbiologi	802 Samfunnsodontologi	
	714 Medisinsk genetikk	803 Epidemiolog, med./odont. stat.	
	715 Medisinsk mikrobiologi	804 Forebyggende medisin	
	716 Medisinsk immunologi	805 Med./odont. etikk, atferd,hist	
	717 Anatomi fysisk antropologi	806 Helsetjeneste-, helseadmforkn	
	718 Human og veterinærmed. fysiologi	807 Fysioterapi	
	719 Generell patologi, patologisk anatomi	808 Sykepleievitenskap	
	720 Rettsmedisin, rettsodontologi	809 Yrkesmedisin	
	721 Patofysiologi	810 Bedriftsmedisin	
	725 Klinisk kjemi	811 Ernæring	
	726 Medisinsk biokjemi	812 Samfunnsfarmasi	
	728 Farmakologi	813 Næringsmiddelhygiene	
	730 Toksikologi	814 Andre helsefag	
	736 Biofarmasi	830 Klinisk odontologiske fag	
	738 Farmakognosi	830 Klinisk odontologiske fag	
	739 Klinisk farmakologi	831 Konserverende tannpleie	
750 Klinisk medisinske fag	750 Klinisk medisinske fag	832 Protetikk og bittfunksjon	
	751 Allmennmedisin	833 Kjeveortopedi	
	752 Nevrologi	834 Barnetannpleie og kariesprofilakse	
	753 Dermatologi og venereologi	835 Oral medisin	
	754 Oftalmologi	836 Oral radiologi	
	755 Otorhinolaryngologi	837 Periodonti	
	756 Gynekologi og obstetikk	838 Oral kirurgi	
	757 Psykiatri, barnepsykiatri	849 Andre kliniske odontologiske fag	
	758 Rettspsykiatri	850 Idrettsmedisinske fag	
	759 Reumatologi	850 Idrettsmedisinske fag	
	760 Pediatri	851 Treningslære	
	761 Tropemedisin	852 Bevegelseslære	
	762 Onkologi	853 Doping/idrettsfarmakologi	
	763 Radiologi og bildediagnostikk		
	764 Fysikalsk medisin og rehabilitering		
	765 Anestesiologi		
	770 Generell indremedisin		
	771 Kardiologi		
	772 Nefrologi, urologi		
	773 Gastroenterologi		
	774 Endokrinologi		
	775 Hematologi		
	776 Infeksjonsmedisin		
	777 Lungesykdommer		
	778 Geriatri		
	780 Generell kirurgi		
	781 Gastroenterologisk kirurgi		
	782 Kar- og thoraxkirurgi		
	783 Traumatologi		
	784 Ortopedisk kirurgi		
	785 Plastisk kirurgi		
	786 Nevrokirurgi		
	787 Kjevekirurgi		
	788 Endokrin kirurgi		
	799 Andre klinisk medisinske fag		



**900 Landbruks- og fiskerifag**

<b>Fag (nivå 2)</b>	<b>Fag (nivå 2)</b>
<b>Disiplin (nivå 3)</b>	<b>Disiplin (nivå 3)</b>
	905 Tverr/ flerfaglig innen landbruks- og fiskerifag
	906 Tverr/ flerfaglig landb.- og fiskerif og andre fagområder
910 Landbruksfag	
	910 Landbruksfag
	911 Planteforedling, hagebruk, plantevern, plantepatologi
	912 Husdyravl, oppdrett, forplantning
	913 Jordfag
	914 Naturressursforvaltning
	915 Skogbruk
	916 Landbruksteknologi
	918 Fôring
	919 Andre landbruksfag
920 Fiskerifag	
	920 Fiskerifag
	921 Ressursbiologi
	922 Akvakultur
	923 Fiskehelse
	924 Fiskeriteknologi
	925 Fangst
	929 Andre fiskerifag
950 Klinisk veterinærmedisinske fag	
	950 Klinisk veterinærmedisinske fag
	951 Reproduksjon
	952 Obsterikk
	953 Kirurgi
	954 Indremedisin
<b>A00 Annet</b>	
A10	Forskningsformidling
A11	Strategiske oppgaver
A12	Forskningsrådets administrasjonsbudjsett
A13	Avs.-, adm.- og innt.prosj.

## Vedlegg 3 Oversikt over sentrale inndelinger i datamaterialet

<b>Divisjoner</b> (Organisatorisk inndeling av Norges forskningsråd)		
<b>Divisjon for innovasjon</b>	<b>Divisjon for store satsinger</b>	<b>Divisjon for vitenskap</b>
<b>Hovedaktiviteter*</b> (programtyper/virkemiddeltyper)	<b>Hovedaktiviteter*</b> (programtyper/virkemiddeltyper)	<b>Hovedaktiviteter*</b> (programtyper/virkemiddeltyper)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Brukerstyrte innovasjonsprogram</li> <li>• Handlingsrettede programmer</li> <li>• SFF (SFF/SFI)</li> <li>• Basisbevilgninger</li> <li>• Strategisk institusjonsstøtte</li> <li>• Systemtiltak</li> <li>• Andre frittstående prosjekter</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Store programmer</li> <li>• Handlingsrettede programmer</li> <li>• Internasjonal prosjektstøtte</li> <li>• Basisbevilgninger</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fri prosjektstøtte</li> <li>• Grunnforskningsprogrammer</li> <li>• Handlingsrettede programmer</li> <li>• SFI (SFF/SFI)</li> <li>• Internasjonal prosjektstøtte</li> <li>• Basisbevilgninger</li> <li>• Strategisk institusjonsstøtte</li> <li>• Vitensk, utstyr, datab., saml</li> <li>• Andre grunnforskningsprosjekt</li> </ul>
<b>Aktiviteter</b> (programmer)	<b>Aktiviteter</b> (programmer)	<b>Aktiviteter</b> (programmer)
"BIA – Brukerstyrt innovasjonsarena" (en "aktivitet") er eksempel på et "Brukerstyrte innovasjonsprogram" (en hovedaktivitet).	FUGE (en "aktivitet") er eksempel på et "Stort program" (en hovedaktivitet).	"Europa i endring" (en "aktivitet") er eksempel på et "Grunnforskningsprogram" (en hovedaktivitet).
<b>Prosjekttyper</b>	<b>Prosjekttyper</b>	<b>Prosjekttyper</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prosjektstøtte</li> <li>• Personlig stipend</li> <li>• Institusjonsstøtte</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prosjektstøtte</li> <li>• Personlig stipend</li> <li>• Institusjonsstøtte</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prosjektstøtte</li> <li>• Personlig stipend</li> <li>• Institusjonsstøtte</li> </ul>

\*Tabellen inkluderer kun de hovedaktivitetene som forekommer i datamaterialet for de to årene som er studert.

<b>Hver prosjekttype er en samling av ulike søknadstyper. Søknadstyper er ulike støtteformer som de ulike aktivitetene benytter:</b>		
<b>Søknadstyper* under Prosjektstøtte</b>	<b>Søknadstyper* under Personlig stipend</b>	<b>Søknadstyper* under Institusjonsstøtte</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Forskerprosjekt</li> <li>• Brukerstyrt innovasjonsprosjekt</li> <li>• Kompetanseprosjekt med brukermedvirkning</li> <li>• Forprosjekt</li> <li>• Prosjektetableringsstøtte</li> <li>• Annen prosjektstøtte</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Postdokorstipend</li> <li>• Doktorgradsstipend</li> <li>• Utenlandsstipend</li> <li>• Gjesteforskerstipend</li> <li>• Studentstipend</li> <li>• Annet personlig stipend</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Institusjonsforankret strategisk prosjekt</li> <li>• Vitenskapelig utstyr</li> <li>• Annen institusjonsstøtte</li> </ul>

\*Tabellen inkluderer kun de søknadstyper som forekommer i datamaterialet for de to årene som er studert.