

# Kandidatundersøkelsen 2009

*Hovedresultater*

Clara Åse Arnesen



© NIFU STEP Norsk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning  
Wergelandsveien 7, 0167 Oslo

Rapport 18/2010  
ISBN 978-82-7218-679-0  
ISSN 1504-1824

For en presentasjon av NIFU STEPs øvrige publikasjoner, se [www.nifustep.no](http://www.nifustep.no)



Norsk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning  
Norwegian Institute for Studies in Innovation, Research and Education  
Wergelandsveien 7, 0167 Oslo  
Tlf. +47 22 59 51 00 • [www.nifustep.no](http://www.nifustep.no)

RAPPORT 18/2010

Clara Åse Arnesen

# Kandidatundersøkelsen 2009

*Hovedresultater*



## Forord

Formålet med denne tabellrapporten er å gi en enkel første presentasjon av noen hovedresultater fra Kandidatundersøkelsen 2009. Undersøkelsen inngår i instituttets løpende undersøkelser av kandidater et halvt år etter eksamen og har som et viktig formål å kartlegge kandidatenes tilknytning til arbeidsmarkedet ca. et halvt år etter eksamen. Den foreliggende tabellrapporten gir ved siden av enkle oversiktstabeller og figurer, også en kortfattet analyse av utviklingen på arbeidsmarkedet for nyutdannede akademikere de siste årene og den konkrete arbeidsmarkedssituasjonen høsten 2009, altså etter at den globale finanskrisen var et faktum.

I tillegg til å belyse hovedtrekkene i utviklingen på arbeidsmarkedet, ses det nærmere på to tema: lønnsforskjeller mellom mannlige og kvinnelige kandidater og kandidatenes vurderinger av ulike sider ved den utdanningen de avsluttet og lærestedet de ble utdannet ved. Også disse temaene belyses kun ved enkle oversiktstabeller/figurer.

Tabellrapporten er utarbeidet av forsker Clara Åse Arnesen. Kandidatundersøkelsene er finansiert av Kunnskapsdepartementet gjennom Forskningsrådet.

Oslo, juni 2010

Sveinung Skule

Jannecke Wiers-Jenssen  
Forskningsleder



# Innhold

<b>1</b>	<b>Innledning .....</b>	<b>7</b>
<b>2</b>	<b>Opplegg og gjennomføring .....</b>	<b>9</b>
	2.1 Omfanget av undersøkelsen .....	9
	2.2 Begreper og definisjoner .....	9
	2.3 Bruk av tabellene.....	10
<b>3</b>	<b>Hovedresultater .....</b>	<b>12</b>
	3.1 Utviklingen på arbeidsmarkedet.....	12
	3.1.1 Høyere grads kandidater .....	12
	3.1.2 Lavere grad, allmennlærere .....	16
	3.2 Lønnsforskjeller mellom kvinner og menn .....	17
	3.3 Kandidatenes vurdering av utdanning og lærested.....	17
<b>4</b>	<b>Figurer .....</b>	<b>19</b>
	4.1 Kandidattall og mistilpassede i perioden 1999-2009 .....	20
	4.2 Relevant jobb, ansettelsesforhold og arbeidstid .....	23
	4.3 Kvinnelønn i prosent av mannlønn.....	24
	4.4 Vurdering av utdanning og lærested .....	26
<b>5</b>	<b>Tabeller.....</b>	<b>29</b>





# 1 Innledning

Formålet med denne tabellrapporten er å gi en enkel første presentasjon av hovedresultater fra Kandidatundersøkelsen 2009. NIFU STEP har siden 1972 årlig gjennomført undersøkelser av kandidater med høyere utdanning fra norske universiteter og høyskoler. Grovt sett kan vi si at vi har to typer kandidatundersøkelser; halvtårsundersøkelser (kandidatundersøkelse et halvt år etter eksamen) og spesialundersøkelser (undersøkelse av utvalgte grupper på forskjellige tidspunkter). Den foreliggende undersøkelsen er en ordinær halvtårsundersøkelse.

Halvtårsundersøkelsene gjennomføres vanligvis hvert annet år og hovedfokus har vært kandidatens situasjon på arbeidsmarkedet og eventuelle engasjement videre utdanning. De gir derved god informasjon om hvor lett/vanskelig det er for nyutdannede å få innpass i arbeidslivet. De fleste spørsmålene har vært uendret over tid, slik at halvtårsundersøkelsene danner en god basis for å foreta analyser av utviklingen over tid. I de senere årene har undersøkelsene inkludert spørsmål om kandidatens vurderinger av utdanningen og lærestedet og i hvilken grad de har erfart studiet som relevant i forhold til arbeidsmarkedets behov. Kandidatens svar på disse spørsmålene er for første gang i sin helhet inkludert i kandidatundersøkelsens tabellrapport.

Spesialundersøkelser gjennomføres de årene vi ikke har halvtårsundersøkelse og foretas vanligvis lengre tid etter eksamen, for eksempel to, fire eller åtte år etter endt utdanning. Disse undersøkelsene tar gjerne opp flere temaer enn halvtårsundersøkelsene og fokuserer som regel på bestemte grupper. Eksempler på dette er norske studenter uteksaminert i utlandet, kandidater med innvandrerbakgrunn eller bestemte profesjonsgrupper som ingeniører eller lærere. Enkelte ganger inngår spesialundersøkelsene i større internasjonale undersøkelser.

Halvtårsundersøkelsene omfatter vanligvis de fleste kandidatgrupper med høyere grads eksamen fra norske læresteder. Noen år er også utvalgte grupper av kandidater med lavere grad inkludert. Personer som tilhører de utdanningsgruppene som er med i undersøkelsen det enkelte året, får tilsendt et spørreskjema. I Kandidatundersøkelsen 2009 inngår alle høyere grads kandidater og alle allmennlærere.

Tabellrapporten gir en første presentasjon av resultatene fra Kandidatundersøkelsen 2009 i form av enkle oversiktstabeller og figurer supplert med en kortfattet analyse av utviklingen på arbeidsmarkedet for nyutdannede kandidater. Resultater fra 2009 undersøkelsen sammenlignes i hovedsak med resultater for 2007, men i enkelte tilfeller gjøres sammenligninger lengre bakover i tid. Ved siden av å belyse hovedtrekkene i utviklingen på arbeidsmarkedet for nyutdannede akademikere, fokuserer rapporten på to andre temaer. Det er lønnsforskjellene mellom kvinner og menn og hvor tilfredse nyutdannede

kandidater er med ulike sider ved utdanningen og med lærestedet. Disse temaene vil også bli belyst ved hjelp av enkle oversiktstabeller/figurer.

Denne enkle førsterapporteringen har sin bakgrunn i at mer sofistikerte analyser av materialet vil være tidkrevende og kollidere med vårt ønske om å publisere tallene mens de ennå har en nyhetsverdi. Mer dyptpløyende analyser av dataene fra Kandidatundersøkelsen 2009 er imidlertid planlagt. I løpet av høsten skal vi for eksempel gjøre en spesialanalyse av lærerdataene for Kunnskapsdepartementet.

Rapporten er bygd opp på følgende måte: I kapittel 2 presenteres opplegget for og gjennomføringen av Kandidatundersøkelsen 2009 mens vi i kapittel 3 presenteres en kort analyse av hovedresultatene fra undersøkelsen. Kapittel 4 omfatter alle figurene og kapittel 5 alle tabellene.

## 2 Opplegg og gjennomføring

### 2.1 Omfanget av undersøkelsen

Undersøkelsen i 2009 omfatter med få unntak<sup>1</sup> alle høyere grads kandidater og allmennlærer kandidater som ble uteksaminert i løpet av vårsemesteret 2009. Opplysningene om uteksaminerte kandidater ble innhentet fra de enkelte lærestedene. Alle høyere grads kandidater og allmennlærere fikk deretter tilsendt et spørreskjema. Spørsmålene i undersøkelsen er relatert til en bestemt referanseuke. I 2009 var referanseuken 9. - 15. november. Det ble purret tre ganger, og svarprosenten var 53 prosent for høyere grads kandidater og 45 prosent for allmennlærere.

### 2.2 Begreper og definisjoner

**Sysselsatt:** Omfatter alle som oppfattet seg som hovedsakelig yrkesaktiv eller utførte minst én times inntektsgivende arbeid i uka 9.–15.11.2009 eller hadde et inntektsgivende arbeid som de var midlertidig borte fra i undersøkelsesuka. Som sysselsatte regnes også de som var i enkelte arbeidsmarkeds/sysselsettingstiltak.

**Sysselsatt i samsvar med utdanningen (relevant arbeid):** Omfatter sysselsatte som mener at arbeidet krever høyere utdanning eller at det er en fordel å ha det. Til denne gruppen regnes i tillegg de som mener at arbeidsoppgavene er på et nivå hvor høyere utdanning er helt uten betydning, men hvor innholdet i utdanningen passer godt eller middels godt til arbeidsoppgavene.

**Sysselsatt uten samsvar med utdanningen (irrelevant arbeid):** Omfatter sysselsatte som mener at høyere utdanning er helt uten betydning for arbeidet og at innholdet i utdanningen passer dårlig med arbeidsoppgavene. Vi skiller mellom de som var i irrelevant arbeid pga. vanskeligheter med å få arbeid i samsvar med utdanningen, dvs. var ”*ufrivillig i irrelevant arbeid*”, og de som var i irrelevant arbeid av andre grunner dvs. ”*irrelevant arbeid ellers*”.

**Undersysselsetting:** Omfatter alle personer med arbeid i samsvar med utdanningen som jobber deltid fordi det ikke har vært mulig å få heltidsarbeid.

**Arbeidsledig:** Omfatter alle som var uten inntektsgivende arbeid (dvs. var ikke-sysselsatte) og som i tillegg oppfylte minst én av følgende betingelser:

1. oppfattet seg som hovedsakelig arbeidsledig og hadde søkt arbeid,

---

<sup>1</sup> Kandidater fra BI og kandidater fra engelskspråklige studier med primært internasjonal deltakelse er ikke med i undersøkelsen.

2. oppfattet seg ikke som hovedsakelig yrkesaktiv eller arbeidsledig, men hadde søkt arbeid de siste 4 ukene forut for undersøkelsestidspunktet og kunne ha påtatt seg arbeid i undersøkelsesuka,
3. var i nærmere definerte arbeidsmarkedstiltak.

**Arbeidsstyrken:** Omfatter sysselsatte og arbeidsledige.

**Utenfor arbeidsstyrken:** Omfatter alle som ikke var sysselsatte eller arbeidsledige.

**Mistilpasset:** Omfatter personer som faller i en av følgende 4 grupper:

1. var *arbeidsledig*,
2. var *undersysselsatt*,
3. var uten arbeid i samsvar med utdanningen (dvs. i irrelevant arbeid) på grunn av vanskeligheter på arbeidsmarkedet, dvs, *ufrivillig irrelevant arbeid*,
4. var uten arbeid i samsvar med utdanningen (dvs. i irrelevant arbeid) av andre grunner enn vanskelig arbeidsmarked, dvs. i *irrelevant arbeid ellers*.

**Månedslønn:** Månedslønn er brutto månedslønn eksklusiv ekstrainntekter. Kandidater som har inntekt som selvstendig næringsdrivende eller som arbeidet deltid, er ikke regnet med. I tilfeller der både månedslønn og lønnstrinn er oppgitt og det er forskjell på disse, er den månedslønnen som tilsvarer det oppgitte lønnstrinnet brukt.

**Sektor:** Som offentlig sektor regnes kommunal, fylkeskommunal og statlig virksomhet. Personlig eide selskaper, aksjeselskaper, organisasjoner og stiftelser regnes som privat sektor.

**Næring:** Næringsgrupperingen i undersøkelsen er i samsvar med Standard for næringsgruppering (SN2007) som er brukt i norsk offentlig statistikk fra 2009.

**Type lærested:** Vi har delt lærestedene inn i følgende grupper:

- Gamle universiteter eller breddeuniversiteter (Universitetene i Oslo, Bergen og Tromsø samt NTNU)
- Nye universiteter (Universitetet for miljø og biovitenskap, UMB, Universitetet i Stavanger og Universitetet i Agder)
- Spesialiserte høyskoler (for eksempel NHH, NIH, Veterinærhøgskolen, MF osv.)
- Statlige høyskoler

## 2.3 Bruk av tabellene

For enkelte av utdanningsgruppene dreier det seg om relativt få kandidater, og resultatene er dermed forbundet med større usikkerhet. For å markere dette er tall som er basert på et prosentueringsgrunnlag mellom 5 og 50 kandidater satt i parentes. Det presenteres ikke tall der prosentueringsgrunnlaget er mindre enn fem kandidater, dette er markert med kolon (:)

i tabellen. I lønnstabellene (tabellene 11 og 12) er gjennomsnittslønn ikke presentert for grupper med færre enn 5 kandidater, og resultater for grupper med mellom 5 og 20 kandidater står i parentes.

Standardtegn i tabeller:

- : Tall kan ikke offentliggjøres
- .. Tall mangler
- . Tall kan ikke forekomme

## 3 Hovedresultater

### 3.1 Utviklingen på arbeidsmarkedet

#### 3.1.1 Høyere grads kandidater

NIFU STEPs kandidatundersøkelse et halvt år etter eksamen tyder på at *nyutdannede kandidater fra universiteter og høyskoler i begrenset grad har blitt berørt av finanskrisen*. Sysselsettingen gikk ned fra 92 prosent i november 2007 til 89 prosent i november 2009 og arbeidsledigheten økte fra 3,9 til 6,1 prosent. Til tross for denne negative utviklingen må arbeidsmarkedet for nyutdannede kandidater i 2009 karakteriseres som relativt godt av flere grunner. Når vi sammenligner med resultater 2007, den forrige ordinære halvårsundersøkelsen, er det viktig å være klar over at 2007 var et spesielt år. Arbeidsmarkedet høsten 2007 var særdeles gunstig. I tillegg førte avviklingen av hovedfagsordningen våren 2007 til at vårkullet 2007 besto av en uforholdsmessig høy andel godt voksne personer som allerede var vel etablert på arbeidsmarkedet og bidro til høy sysselsetting og lav arbeidsledighet i 2007-undersøkelsen. Det er også verd å merke seg at sysselsettingen i 2009 var høyere og arbeidsledigheten lavere enn i tilsvarende undersøkelser i perioden 2001-2005. Selv om tallet på uteksaminerte kandidater i 2009 var omtrent 10 prosent lavere enn de rekordhøye tallene i 2007, var det likevel betydelig høyere enn i perioden 2001-2005 (hele 50 prosent høyere enn i 2005). *Arbeidsmarkedet synes altså i stor grad å ha greid å nyttegjøre seg de siste årenes store kandidatkull*. Statistisk Sentralbyrås Arbeidskraftundersøkelse (AKU) viser også en beskjeden forverring av arbeidsmarkedet for høyere utdannede fra 2007 til 2009 med en økning i arbeidsledigheten fra 1,5 prosent i 2007 til 1,7 prosent i 2009.

Det relativt positive bildet av arbeidsmarkedet for nyutdannede høyere grads kandidater bekreftes ytterligere når vi ser på omfanget av andre typer mistilpasning enn arbeidsledighet. Mistilpassede, som i tillegg til arbeidsledige, også omfatter *undersysselsatte* og personer i *irrelevant arbeid*, gikk opp fra 14,5 prosent i 2007 til 17,1 prosent i 2009. Dette må karakteriseres som en moderat økning og andelen mistilpassede lå i 2009 på et lavere nivå enn i perioden 2001 – 2005. Så godt som hele økningen i tallet på mistilpassede fra 2007 til 2009 skyldtes økningen i arbeidsledigheten.

I underkant av halvparten av alle nyutdannede høyere grads kandidater, 47,2 prosent, hadde høsten 2009 oppnådd fast, relevant heltidsjobb mens 22,5 prosent hadde oppnådd midlertidig, relevant heltidsjobb et halvt år etter eksamen. I overkant av 10 prosent hadde oppnådd fast eller midlertidig, relevant deltidsjobb. *Dette betyr at til sammen 81 prosent av alle høyere gradskandidatene hadde oppnådd fast eller midlertidig relevant hel- eller deltidsjobb et halvt år etter eksamen*, noe som kun er tre prosentpoeng lavere enn tilsvarende tall for 2007.

Nyutdannede høyere grads kandidater hadde i november 2009 lønninger som var 6,5 prosent høyere enn kandidater utdannet i 2007. Dette er noe lavere lønnsvekst enn den samlede lønnsveksten i perioden 2007-2009 som ifølge SSB var 10,3 prosent ([http://www.ssb.no/emner/historisk\\_statistikk/aarbok/ht-0901-lonn.html](http://www.ssb.no/emner/historisk_statistikk/aarbok/ht-0901-lonn.html)). Den noe lavere lønnsveksten kan dels skyldes det noe svekkete arbeidsmarkedet og dels at den tidligere påpekte avviklingen av hovedfagsordningen i 2007 førte til et større innslag av godt betalte kandidater og derved et noe oppblåst lønnsnivå i 2007-undersøkelsen. Dersom vi ikke tar med de som gikk opp etter gammel ordning, noe som ikke vil være korrekt siden det alltid har vært med kandidater som har vært sterkt forsinket i studiet, ville lønnsveksten vært ca. 8,7 prosent i perioden. Denne veksten kan oppfattes som et maksimumsanslag for den ”reelle lønnsutviklingen” som antageligvis vil ligge et sted mellom de to anslagene.

Utviklingen på arbeidsmarkedet er noe forskjellig for de ulike utdanningsgruppene, men for de fleste gruppene var det en utvikling i negativ retning. *Samfunnsvitere, jurister og kandidater i naturvitenskapelige og tekniske fag var de gruppene som hadde den største økningen i andelen mistilpassede fra 2007 til 2009*, men det må presiseres at både blant jurister og kandidater i naturvitenskapelige og tekniske fag var andelen mistilpassede i 2009 likevel ubetydelig under gjennomsnittet for høyere grads kandidater. De tre gruppene hadde for øvrig den største nedgangen i andelen mistilpassede fra 2005 til 2007. Blant samfunnsviterne økte andelen mistilpassede fra 14,9 prosent i 2007 til 23,2 prosent i 2009, blant juristene fra 6,4 prosent i 2007 og 16,1 i 2009 og blant kandidatene i naturvitenskapelige og tekniske fag fra 9,7 prosent i 2007 til 16,1 prosent i 2009. I samtlige av disse utdanningsgruppene var det en nedgang i kandidattallene fra 2007 til 2009 (varierte mellom 9 prosent for jurister og 24 prosent for samfunnsvitere). Den ugunstige utviklingen på arbeidsmarkedet for disse gruppene medførte en noe sterkere nedgang i andelen kandidater med en fast eller midlertidig relevant heltidsjobb og en noe svakere lønnsutviklingen enn gjennomsnittet for høyere grads kandidater.

*Den høyeste andelen mistilpassede finner vi i likhet med tidligere år blant humanistene (27,7 prosent), I 2009 hadde imidlertid kandidater i primærnæringsfag en like høy andel mistilpassede (27,3 prosent).* For humanistenes del innebærer andelen mistilpassede små endringer i forhold til 2007 til tross for at tallet på uteksaminerte humanister ble redusert med hele 30 prosent fra 2007 til 2009. Blant kandidatene i primærnæringsfag var det en liten økning i andelen mistilpassede fra 2007 til 2009 mens kandidattallene var omtrent uendret. Nedenfor gir vi en kort beskrivelse av arbeidsmarkedsutviklingen for ulike grupper av høyere grads kandidater.

#### *Samfunnsvitere*

Andelen mistilpassede samfunnsvitere økte fra 14,9 prosent i 2007 til 23,2 prosent i 2009 og var klart høyere enn gjennomsnittet for høyere grads kandidater som var 17,1. Økningen gjelder alle typene mistilpasning med unntak av i irrelevant arbeid av andre årsaker enn et vanskelig arbeidsmarked. Det vanskeligere arbeidsmarkedet førte til at andelen samfunnsvitere som var i fast eller midlertidig relevant heltidsjobb gikk ned fra

73,3 prosent i 2007 til 66,4 prosent i 2009. Imidlertid hadde samfunnsviterne bare en ubetydelig dårligere lønnsutvikling enn gjennomsnittet for høyere grads kandidater.

Arbeidsmarkedssituasjonen varierer en del mellom de ulike utdanningsgruppene. Psykologene og samfunnsøkonomene hadde i 2009, i likhet med i 2007, det beste arbeidsmarkedet med henholdsvis 10,2 og 15,4 prosent mistilpassede. Den høyeste andelen mistilpassede finner vi i likhet med i 2007 blant samfunnsgeografer og kandidater i de populære fagene medie- og informasjonsfag og sosialantropologi. For disse gruppene varierte andelen mistilpassede mellom 38 prosent (medie- og informasjonsfag og samfunnsgeografi) og 57 prosent (sosialantropologer). Blant sosialantropologene hadde bare 28,6 prosent en fast eller midlertidig relevant heltidsjobb i 2009.

### *Jurister*

Som allerede nevnt, økte andelen mistilpassede jurister fra 6,4 prosent i 2007 til 16,1 prosent i 2009. Dette til tross for at tallet på nyutdannede jurister ble redusert med 9 prosent i samme periode. I likhet med samfunnsviterne var det en økning i alle typer mistilpassing med unntak av i irrelevant arbeid av andre årsaker enn et vanskelig arbeidsmarked. Arbeidsledigheten økte fra 1,6 prosent i 2007 til 6,5 prosent i 2009, andelen undersysselsatte fra 0,0 prosent i 2007 til 3,0 i 2009 og andelen i irrelevant arbeid pga et vanskelig arbeidsmarked fra 2,4 til 4,0 prosent i samme periode. Andelen jurister i fast eller midlertidig relevant heltidsjobb gikk ned fra 82,2 prosent i 2007 til 76,3 i 2009. Juristenes lønninger økte med 5,2 prosent i perioden 2007-2009, det vil si noe under gjennomsnittet for høyere grads kandidater. Den svakere lønnsutviklingen kan trolig forklares av økningen i andelen jurister i offentlig sektor i perioden (fra 54,9 i 2007 til 59,7 i 2009).

### *Kandidater i naturvitenskapelige og tekniske fag*

Andelen mistilpassede kandidater i naturvitenskapelige og tekniske fag gikk opp fra 9,7 prosent i 2007 til 16,1 prosent i 2009, men var likevel ubetydelig under gjennomsnittet for høyere grads kandidater (17,1 prosent). Tallet på uteksaminerte kandidater gikk i samme periode ned med 14 prosent, altså en noe sterkere kandidatallsreduksjon enn gjennomsnittet for høyere grads kandidater generelt. Det var økning i alle de ulike typene mistilpassing med unntak av i irrelevant arbeid av andre årsaker enn et vanskelig arbeidsmarked hvor det var en ubetydelig nedgang. Arbeidsledigheten økte fra 4,1 prosent i 2007 til 8,4 prosent i 2009, undersysselsetting fra 0,8 til 2,1 og irrelevant arbeid pga et vanskelig arbeidsmarked fra 2,2 til 4,4. Det vanskeligere arbeidsmarkedet ga seg utslag i en nedgang i andelen i fast eller midlertidig relevant heltidsjobb fra 81,2 prosent i 2007 til 73,2 prosent i 2009. Lønnsveksten fra 2007 til 2009 var 6,0 prosent noe som er ubetydelig under gjennomsnittet for alle høyere grads kandidater.

Utviklingen på arbeidsmarkedet varierer imidlertid med kandidatenes fagbakgrunn. Det var først og fremst kandidater i elektro, mekanikk og maskinfag, informasjons- og



datateknologi og i biologi som fikk forverret sin arbeidsmarkedssituasjon. I 2007 hadde disse en mistilpasning på 3,7 (elektro, mekanikk og maskinfag), 2,2 (informasjons- og datateknologi) og 23,1 prosent (biologi), mens den var steget til henholdsvis 16,4, 10,3 og 30,6 prosent i 2009. Det er interessant å merke seg at tallet på kandidater med utdanning innen informasjons- og datateknologi ble redusert med hele 40 prosent i perioden 2007-2009 samtidig som andelen mistilpassede økte. For de andre gruppene var det små endringer i andelen mistilpassede. Det er noe overraskende at det ikke var noen økning i andelen mistilpassede fra 2007 til 2009 blant kandidater med den vanligvis konjunkturutsatte bygg- og anleggsutdanningen, ikke minst på bakgrunn av det i perioden var en økning tallet på uteksaminerte med slik utdanning. Den høyeste andelen mistilpassede i 2009 finner vi blant kandidater i biologi som hadde hele 30,6 prosent mistilpassede. Biologer er den faggruppen innenfor naturvitenskapelige og tekniske fag som de siste årene har hatt de største problemene på arbeidsmarkedet. I 2009 hadde 57,4 prosent av biologene en fast eller midlertidig relevant heltidsjobb mot 65,1 prosent i 2007.

#### *Humanistiske og estetiske fag*

Kandidater i humanistiske og estetiske fag er en gruppe som lenge har slitt med store mistilpasningsproblemer. Humanistene var også, som tidligere omtalt, i 2009 den gruppen av høyere grads kandidater som hadde den høyeste andelen mistilpassede. I alt 27,7 prosent var mistilpassede i 2009 fordelt på 6,6 prosent arbeidsledige, 8,7 prosent undersysselsatte og 12,3 prosent i irrelevant arbeid. Tallene for mistilpassede i 2009 innebærer en liten nedgang i forhold til 2007 (29,4 prosent) og det var noen mindre endringer i fordelingen på ulike typer mistilpasning i forhold til 2007. Den noe positive utviklingen på arbeidsmarkedet for humanister, må ses i sammenheng med en reduksjon i tallet på kandidater på 30 prosent fra 2007 til 2009. Omtrent halvparten av humanistene hadde en fast eller midlertidig relevant heltidsjobb i 2009, noe som er det samme som i 2007. Humanistene hadde en lønnsvekst i perioden 2007-2009 omtrent som gjennomsnittet for høyere grads kandidater.

Arbeidsmarkedet varierte noe mellom de ulike utdanningsgruppene. Kandidater i religionsfag og musikk, dans og drama hadde i 2009 det laveste omfanget av mistilpasningsproblemer (17,9 og 13,1), mens kandidatene i historisk-filosofiske fag hadde det høyeste med 38,2 prosent mistilpassede.

#### *Andre høyere grads kandidater*

Kandidater med lærerutdanning og pedagogiske fag, kandidater i helse-, sosial og idrettsfag og kandidater i økonomisk-administrative fag hadde alle en mistilpasning som lå mellom beskjedne 7,1 prosent (pedagogiske fag) og 13,4 prosent (helse-, sosial og idrettsfag). I forhold til 2007 innebærer dette en økning for kandidater i helse-, sosial og idrettsfag. For kandidatene i økonomisk-administrative fag var andelen mistilpassede i 2009 ubetydelig høyere enn i 2007. Det er grunn til å nevne at utfasingen av den 4-årige siviløkonomutdanningen (som tidligere ikke var en høyere grads utdanning) til fordel for

en 5-årig masterutdanning, har ført til en kraftig vekst i tallet på kandidater i økonomisk administrative fag; fra 225 i 2005 til 710 i 2009. I helse-, sosial- og idrettsfag var det fortsatt en økning i kandidattallene i perioden 2007-2009 (ca 15 prosent), men dog noe mer moderat enn fra 2005 til 2007. Tallet på høyere grads kandidater med lærerutdanning og pedagogiske fag økte svakt fra 2007 til 2009.

Alle de tre utdanningsgruppene hadde en lavere andel i fast eller midlertidig relevant heltidsarbeid i 2009 sammenlignet med 2007. Den sterkeste nedgangen hadde kandidater i økonomisk-administrative fag med en nedgang fra 86,8 i 2007 til 80,5 prosent i 2009. Ikke uventet var det kandidater i økonomisk-administrative fag som også hadde den laveste lønnsveksten i perioden 2007-2009 med 3,6 prosent mens kandidater med lærerutdanning og utdanning i pedagogiske fag hadde den sterkeste 6,0 prosent. Den ulike utviklingen for gruppene, har nok sammenheng med at kandidater med en økonomisk-administrativ utdanning i stor grad arbeider i privat sektor som i størst grad er blitt rammet av finanskrisen, mens de to andre gruppene hovedsakelig er sysselsatt i offentlig sektor.

### **3.1.2 Lavere grad, allmennlærere**

Kandidatundersøkelsen 2009 inkluderer ved siden av høyere grads kandidater også allmennlærere. Allmennlærerne var ikke med i undersøkelsen i 2007 og vi kan derved ikke si noe om utviklingen over tid for allmennlærerne. Omtalen her vil derfor fokusere på i hvilken grad allmennlærernes arbeidsmarkedstilpasning skiller seg fra høyere grads kandidater generelt på ulike områder.

Det er små forskjeller i andelen sysselsatte mellom allmennlærerne og høyere grads kandidater som gruppe (allmennlærere har ett prosentpoeng høyere). Derimot finner vi klare forskjeller når det gjelder arbeidsledighet og undersysselsetting. *Mens 6,1 prosent av høyere grads kandidater var arbeidsledige et halvt år etter eksamen, gjaldt det bare 0,2 prosent av allmennlærerne mens det omvendte forholdet gjaldt undersysselsetting. Mens 10,3 prosent av allmennlærerne var undersysselsatte, gjaldt dette 4,4 av høyere grads kandidater.* Totalt sett var 14,4 prosent av allmennlærerne mistilpasset, noe som betyr at tre av fire mistilpassede var undersysselsatt. En høyere andel av allmennlærerne (10 prosent) enn av høyere grads kandidater (5 prosent) var utenfor arbeidsstyrken. Dette skyldes i hovedsak at flere allmennlærerne enn høyere grads kandidater hadde videre studier som hovedaktivitet (15 mot 7 prosent).

*I alt hadde 64,0 prosent av allmennlærerne en fast eller midlertidig relevant heltidsjobb mens 18,5 prosent hadde en fast eller midlertidig relevant deltidsjobb.* Dette innebærer at allmennlærerne hadde en lavere andel i relevant heltidsjobb og en høyere andel relevant deltidsjobb enn høyere grads kandidater. Rundt halvparten av allmennlærerne som arbeidet deltid gjorde dette ufrivillig (10,3 prosent av allmennlærerne var undersysselsatte). Allmennlærerne hadde gjennomsnittlig en lønn som lå 11,4 prosent lavere enn gjennomsnittet for høyere grads kandidater.

## 3.2 Lønnsforskjeller mellom kvinner og menn

Det er velkjent at kvinner jevnt over har lavere lønn enn menn, uansett utdanningsnivå. Analyser av tidligere kandidatundersøkelser har vist at det allerede i begynnelsen av karrieren eksisterer visse lønnsforskjeller. Lønnsforskjellene øker imidlertid utover i yrkeskarrieren (Arnesen 2010). *Kandidatundersøkelsen 2009 viser at nyutdannede mannlige høyere grads kandidater hadde 4,8 prosent høyere lønn enn de kvinnelige kandidatene.* I 2007 var forskjellene litt større (5,5 prosent) noe som kan være rimelig gitt den daværende høykonjunkturen. Lønnsforskjellene mellom kvinnelige og mannlige kandidater varierte noe mellom de ulike utdanningsgruppene. Mest likestilte mht lønn var humanistene hvor kvinners lønninger var 1,0 prosent høyere enn menns, mens *kandidater i helse, sosial og idrettsfag, primærnæringsfag og jurister synes å være minst likestilte.* Blant de sistnevnte utdanningsgruppene var de kvinnelige kandidatenes lønninger mellom 7,9 og 10,3 prosent lavere enn de mannliges. Blant allmennlærerne som i hovedsak hadde sin sysselsetting innenfor den offentlige skolen, hadde kvinner lønninger som 3,4 prosent under de mannlige allmennlærernes.

*De observerte lønnsforskjellene er ikke nødvendigvis uttrykk for at kvinner og menn behandles ulikt i arbeidsmarkedet* eller har ulike muligheter i arbeidsmarkedet.

Forskjellene kan ha sammenheng med at kvinner og menn har forskjellige preferanser mht hva slags jobber de går inn. Menn er gjerne mer karriereorienterte enn kvinner og kan opptre mer strategisk mht til hva slags jobber de går inn i. De observerte lønnsforskjellene representerer dessuten bruttolønnsforskjeller før en har kontrollert for forhold som har betydning for lønnen (som alder, tidligere utdanning og yrkeserfaring, karakterer osv).

## 3.3 Kandidatenes vurdering av utdanning og lærested

Kandidatene besvarte en del spørsmål vedrørende deres tilfredshet med den utdanningen de avsluttet i 2009 og med lærestedet de ble uteksaminert fra.

*Kandidatene var relativt positive i sin samlede vurdering av utdanningen de avsluttet, drøyt 90 prosent av høyere grads kandidater var litt eller svært fornøyde med utdanningen de avsluttet, 60 prosent var svært fornøyde.* Litt mer forbeholdne var kandidatene i sin samlede vurdering av lærestedet de var utdannet ved. I underkant av 85 prosent av høyere grads kandidater var litt eller svært fornøyde med lærestedet og 46 prosent var svært fornøyde. *Alt i alt må en kunne si at kandidatene vurderer utdanningen mer positivt enn lærestedet.* At norske studenter generelt er fornøyde, er velkjent fra andre undersøkelser (for eksempel Stud. – Mag. undersøkelsene).

*Kandidatene var også positive i sin vurdering av studiets faglige innhold.* Nærmere 90 prosent av høyere grads kandidater var litt eller svært fornøyde med utdannings faglige innhold, 47 prosent var svært fornøyde. Kandidatene vurderer altså utdanningen som helhet mer positivt enn utdanningens faglige innhold. Dette må bety at andre sider ved

utdanningen vurderes så positivt at de kompenserer for den mer kritiske vurderingen av studiets faglige innhold.

Kandidatene synes å være noe mer forbeholdne i sin vurdering av tilfredshet med henholdsvis undervisningskvaliteten og tilfredshet med tilbakemelding/veiledning fra undervisningspersonalet. Totalt sett var rundt 75 prosent av høyere grad kandidatene litt eller svært fornøyde med undervisningskvaliteten, kun 25 prosent var svært fornøyde. Når det gjelder tilbakemelding/veiledning fra undervisningspersonalet, var 63 prosent av høyere grads kandidater litt eller svært fornøyde og 27 prosent svært fornøyde. Også disse tallene indikerer at kandidatene samlet sett vurderer lærestedet mer positivt enn ulike sider ved lærestedets undervisning. Dette må bety at andre sider ved lærestedet vurderes så positivt at de kompenserer for den mer kritiske vurderingen av lærestedets undervisning.

Til slutt ble kandidatene spurt om sin tilfredshet med studiets relevans i forhold til arbeidsmarkedet. I alt var 73 prosent litt eller svært fornøyde med studiets relevans overfor arbeidsmarkedet, 36 prosent var svært fornøyde.

Hvordan kandidatene vurderte de ulike sidene ved utdanningen og lærestedet, varierte med utdanningsbakgrunn og hva slags type lærested han/hun var uteksaminert fra. *Kandidater med en økonomisk administrativ utdanning skiller positivt ut ved å ha den høyeste andelen som var svært fornøyde* på fire av de seks spørsmålene (samlet vurdering av utdanning, samlet vurdering av lærested, studiets faglige innhold og relevansen for arbeidsmarkedet). Når det gjelder undervisningskvaliteten, var andelen kandidater med en økonomisk administrativ utdanning som var svært fornøyde noe over gjennomsnittet for høyere grads kandidater, mens andelen svært fornøyde med tilbakemelding/veiledning fra undervisningspersonalet var noe under gjennomsnittet. Juristene var samlet sett godt fornøyd med utdanningen, utdanningens faglige innhold og utdanningens relevans for arbeidsmarkedet, men hadde en klart lavere andel som samlet sett var svært fornøyd med lærestedet eller med ulike sider ved undervisningen enn høyere grads kandidater generelt.

*Allmennlærerne skiller seg klart ut i negativ retning med den laveste andelen svært fornøyde* på samtlige spørsmål med unntak av tilbakemeldingen/veiledningen fra undervisningspersonalt der juristene har en litt lavere andel. Det er interessant at de omtalte utdanningsgruppene som her representerer de mest og minst fornøyde kandidatene, alle kan sies å være profesjonsrettete utdanninger.

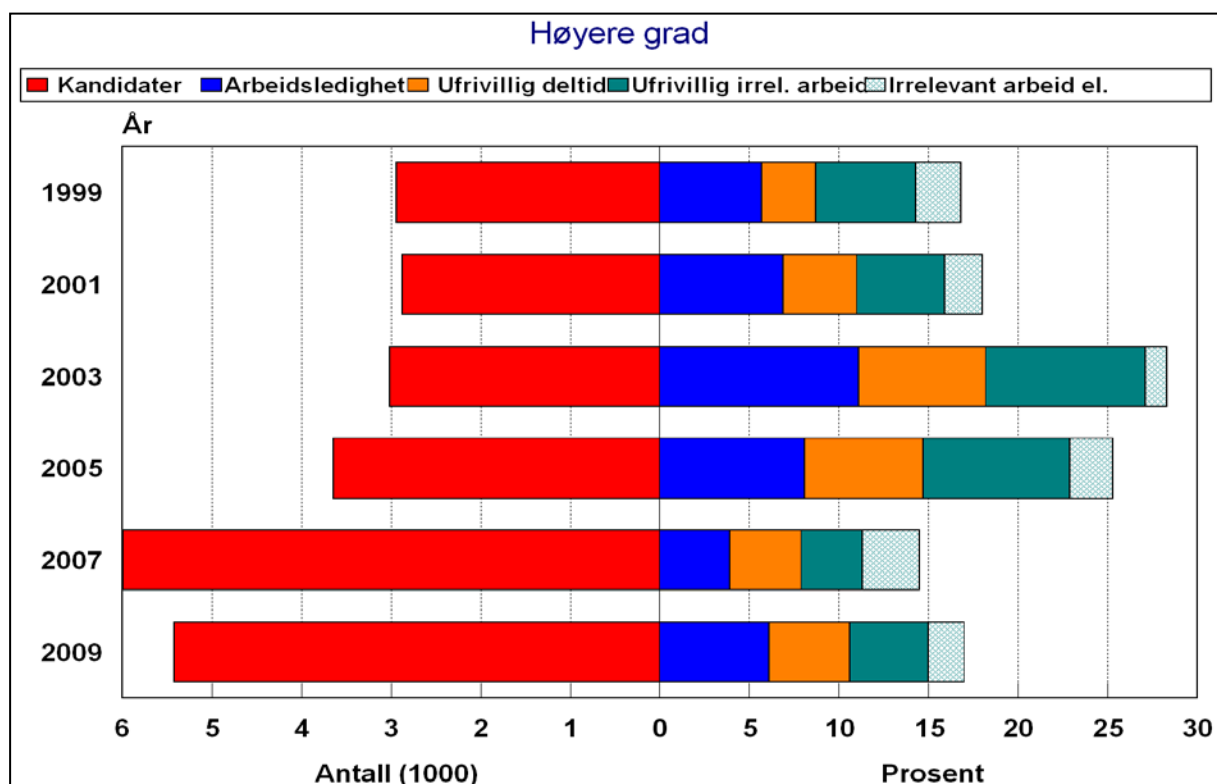
Hva slags type lærested kandidatene ble uteksaminert fra, synes i en viss grad å gjenspeiles i kandidatenes vurderinger av utdanning og lærested. Kandidater fra de spesialiserte høgskolene skiller seg positivt ut med de høyeste andelen svært fornøyde på fem av de seks spørsmålene. Den motsatte tendens finner vi for de gamle universitetene. De hadde den laveste andelen svært fornøyde kandidater på fire av seks spørsmål. Kandidatene fra de nye universitetene og de statlige høgskolene kom i en mellomstilling.

## 4 Figurer

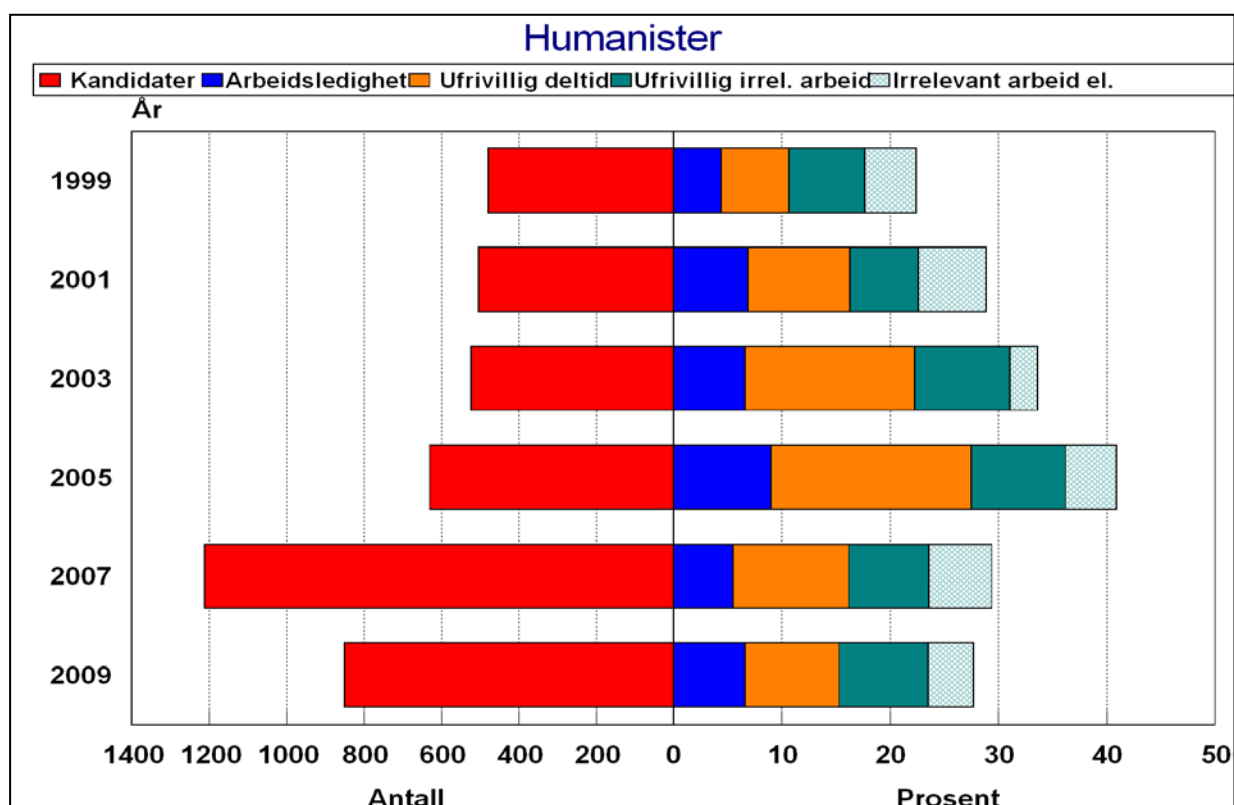
Figur 1	Antall uteksaminerte høyere grads kandidater og mistilpassede på arbeidsmarkedet. Vårkull 1999-2009.....	20
Figur 2	Antall uteksaminerte høyere grads humanister og mistilpassede på arbeidsmarkedet. Vårkull 1999-2009.....	20
Figur 3	Antall uteksaminerte høyere grads samfunnsvitere og mistilpassede på arbeidsmarkedet. Vårkull 1999-2009.....	21
Figur 4	Antall uteksaminerte jurister og mistilpassede på arbeidsmarkedet. Vårkull 1999-2009. ....	21
Figur 5	Antall uteksaminerte høyere grads kandidater i naturvitenskapelige og tekniske fag og mistilpassede på arbeidsmarkedet. Vårkull 1999-2009.....	22
Figur 6	Andel i relevant jobb etter ansettelsesforhold og arbeidstid. Vårkull 2005-2009.....	23
Figur 7	Andel i relevant jobb etter ansettelsesforhold og arbeidstid for ulike grupper høyere grads kandidater. Vårkull 2009.....	23
Figur 8	Gjennomsnittlig brutto månedslønn for heltidsarbeidende kvinner i prosent av menns. Vårkull 2009.....	24
Figur 9	Gjennomsnittlig brutto månedslønn for heltidsarbeidende kvinner i prosent av menns. Samfunnsvitere. Vårkull 2009.....	25
Figur 10	Gjennomsnittlig brutto månedslønn for heltidsarbeidende kvinner i prosent av menns. Kandidater i teknisk-naturvitenskapelige fag. Vårkull 2009.....	25
Figur 11	Kandidatenes samlede vurdering av utdanningen etter type lærested. Vårkull 2009.....	26
Figur 12	Kandidatenes samlede vurdering av lærestedet etter type lærested. Vårkull 2009.....	26
Figur 13	Kandidatenes tilfredshet med studiets faglige innhold etter type lærested. Vårkull 2009. ....	27
Figur 14	Kandidatenes tilfredshet med undervisningskvaliteten etter type lærested. Vårkull 2009. ....	27
Figur 15	Kandidatenes tilfredshet med tilbakemelding/veiledning fra undervisningspersonalet etter type lærested. Vårkull 2009.....	28
Figur 16	Kandidatenes tilfredshet med utdanningens relevans for arbeidsmarkedet etter type lærested. Vårkull 2009.....	28

## 4.1 Kandidattall og mistilpassede i perioden 1999-2009

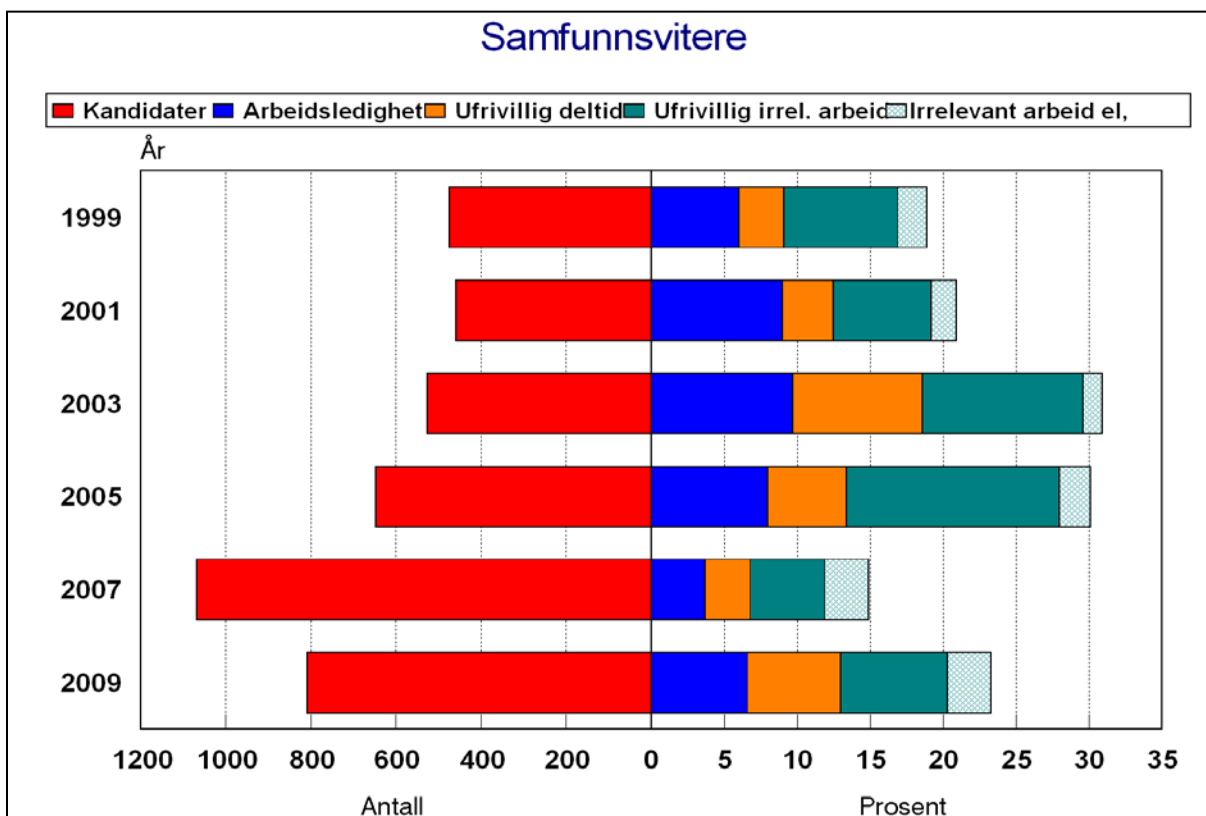
Figur 1 *Antall uteksaminerte høyere grads kandidater og mistilpassede på arbeidsmarkedet. Vårkull 1999-2009.*



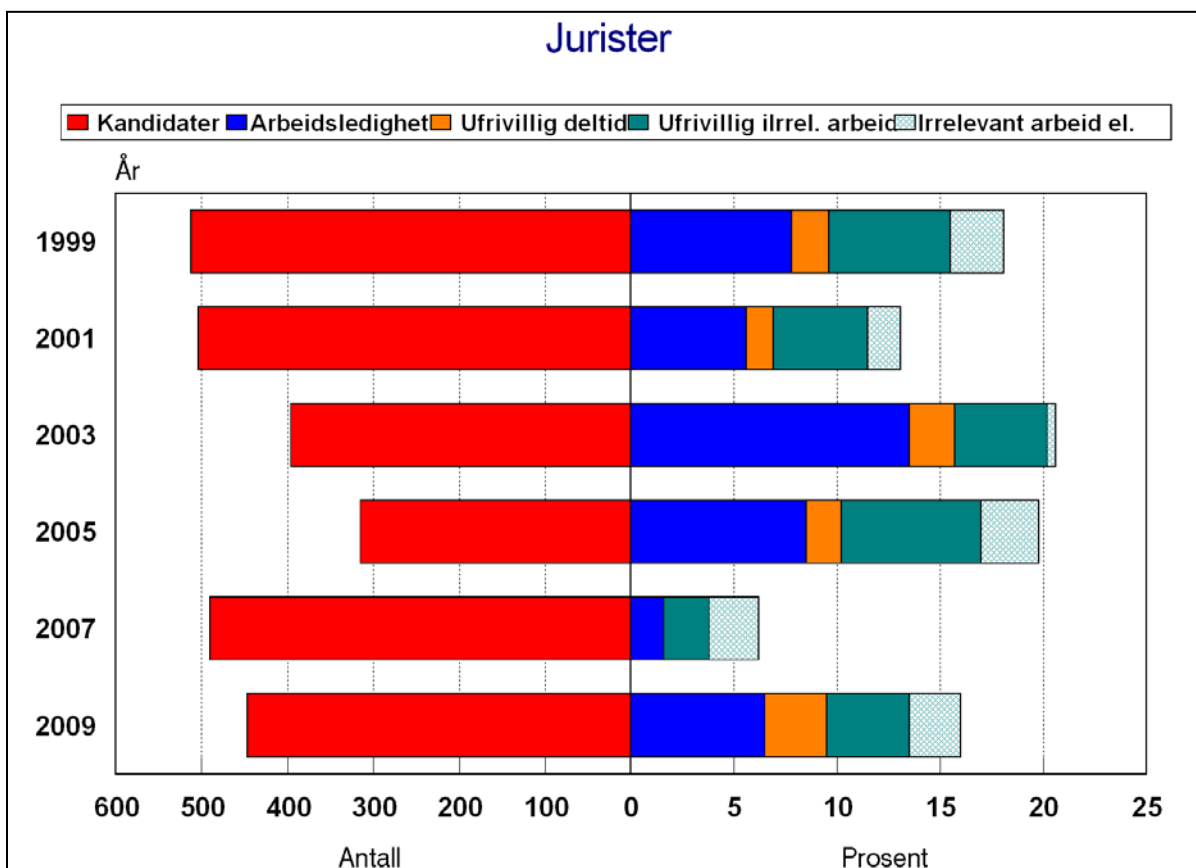
Figur 2 *Antall uteksaminerte høyere grads humanister og mistilpassede på arbeidsmarkedet. Vårkull 1999-2009.*



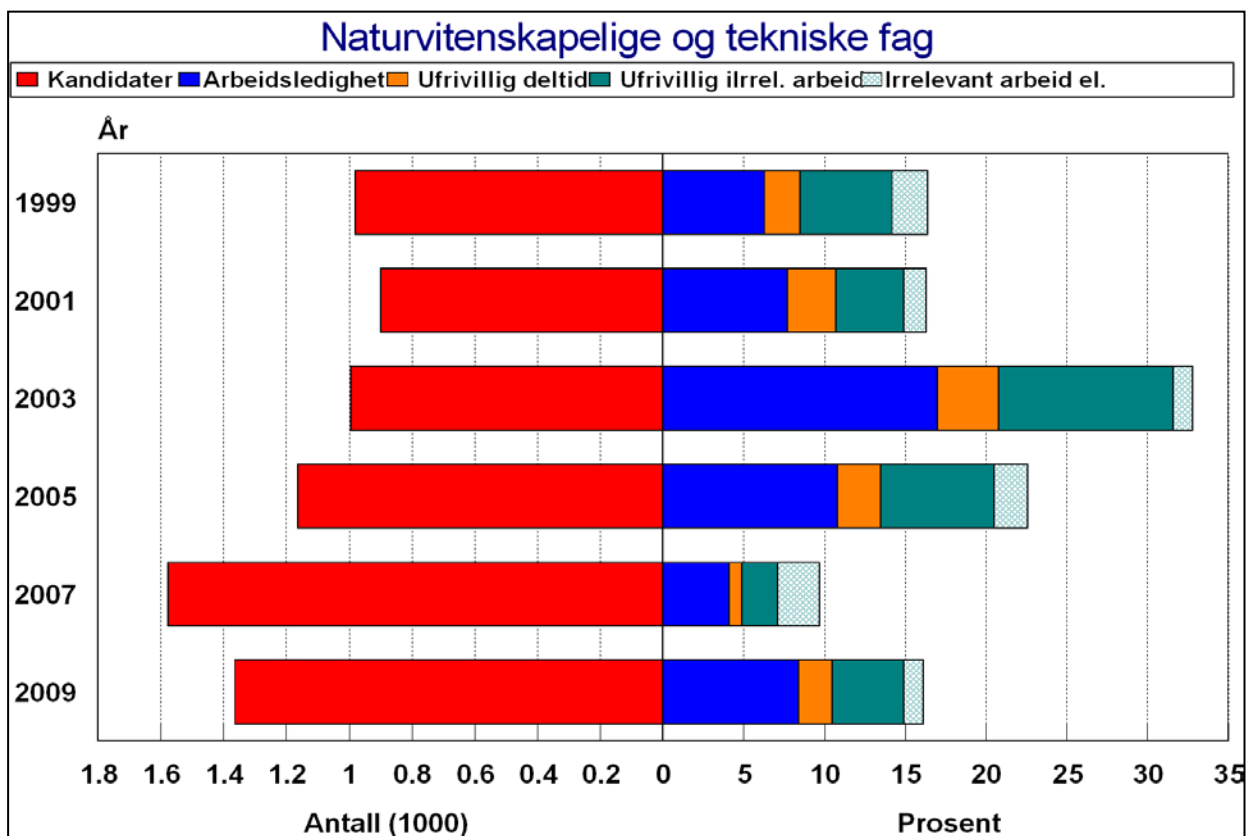
Figur 3 Antall uteksaminerte høyere grads samfunnsvitere og mistilpassede på arbeidsmarkedet. Vårkull 1999-2009.



Figur 4 Antall uteksaminerte jurister og mistilpassede på arbeidsmarkedet. Vårkull 1999-2009.



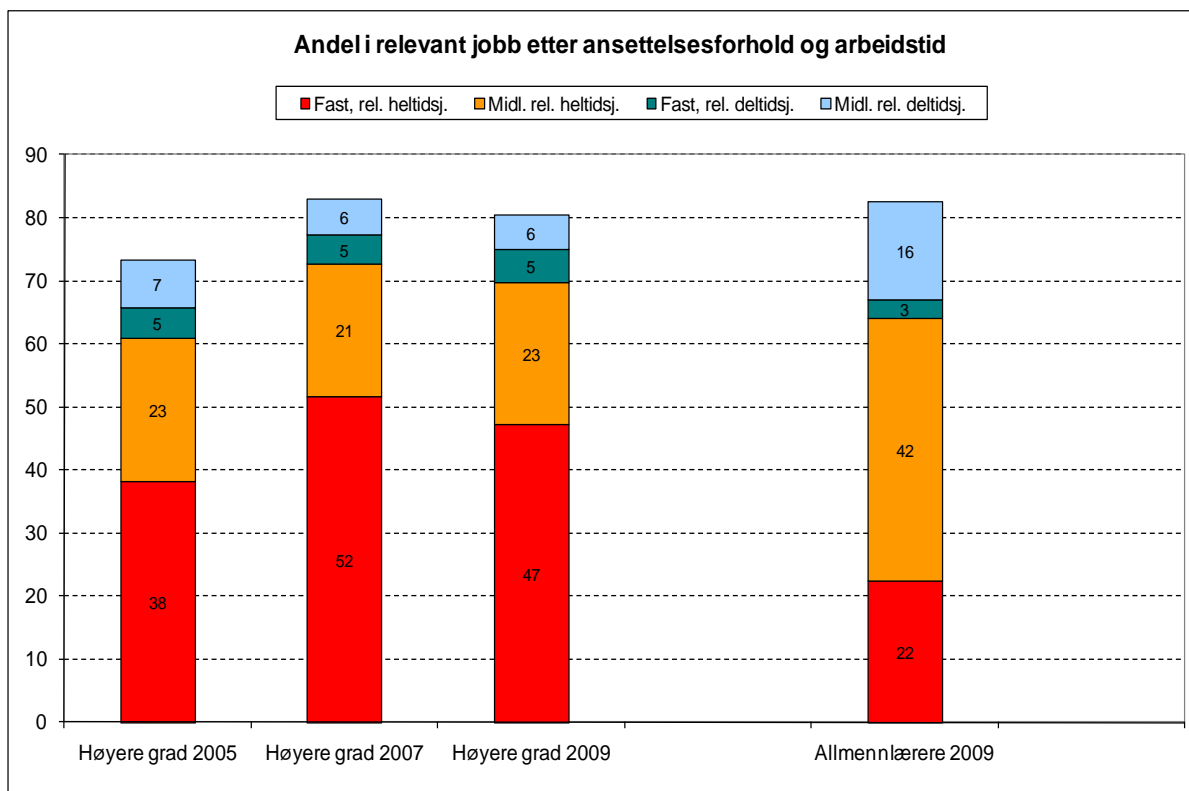
Figur 5 Antall uteksaminerte høyere grads kandidater i naturvitenskapelige og tekniske fag og mistilpassede på arbeidsmarkedet. Vårkull 1999-2009.



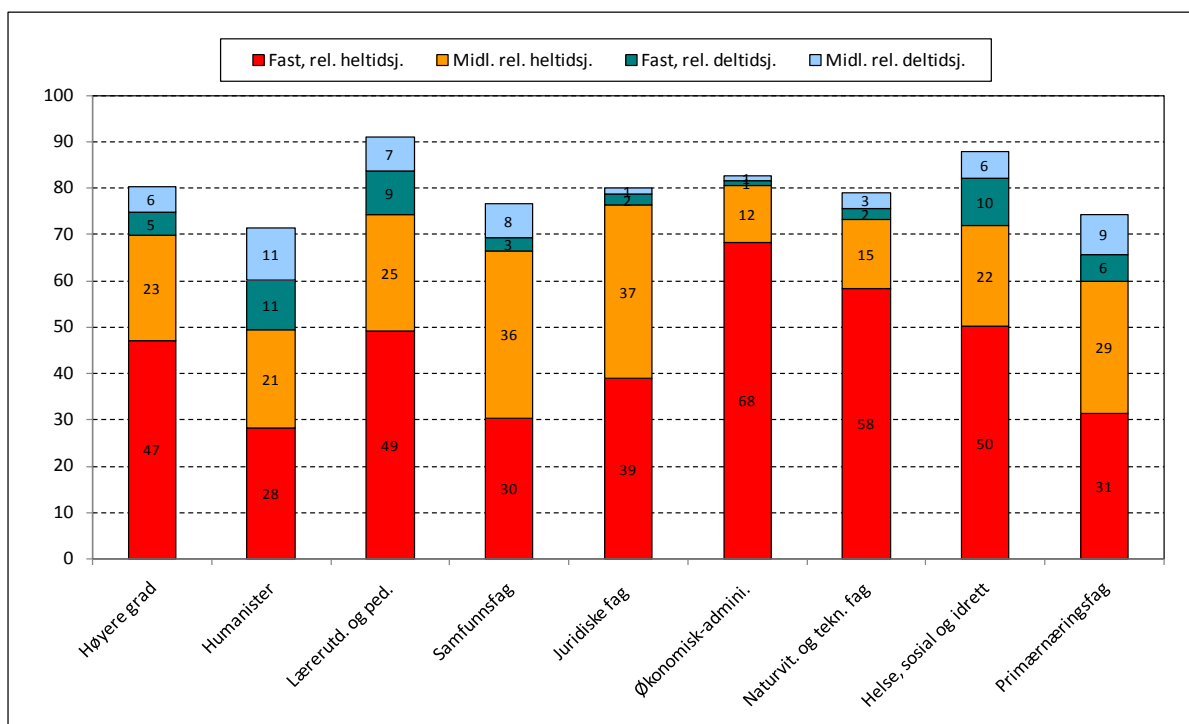


## 4.2 Relevantt jobb, ansettelsesforhold og arbeidstid

Figur 6 *Andel i relevant jobb etter ansettelsesforhold og arbeidstid. Vårkull 2005-2009.*

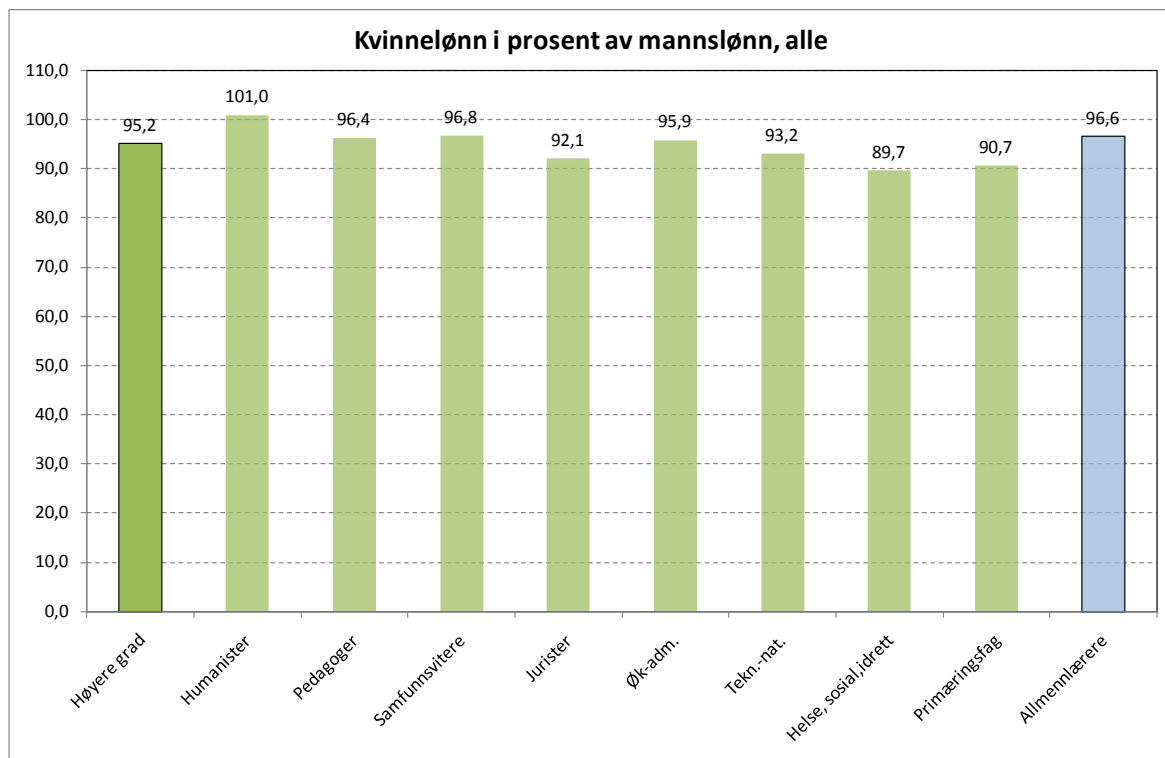


Figur 7 *Andel i relevant jobb etter ansettelsesforhold og arbeidstid for ulike grupper høyere grads kandidater. Vårkull 2009.*

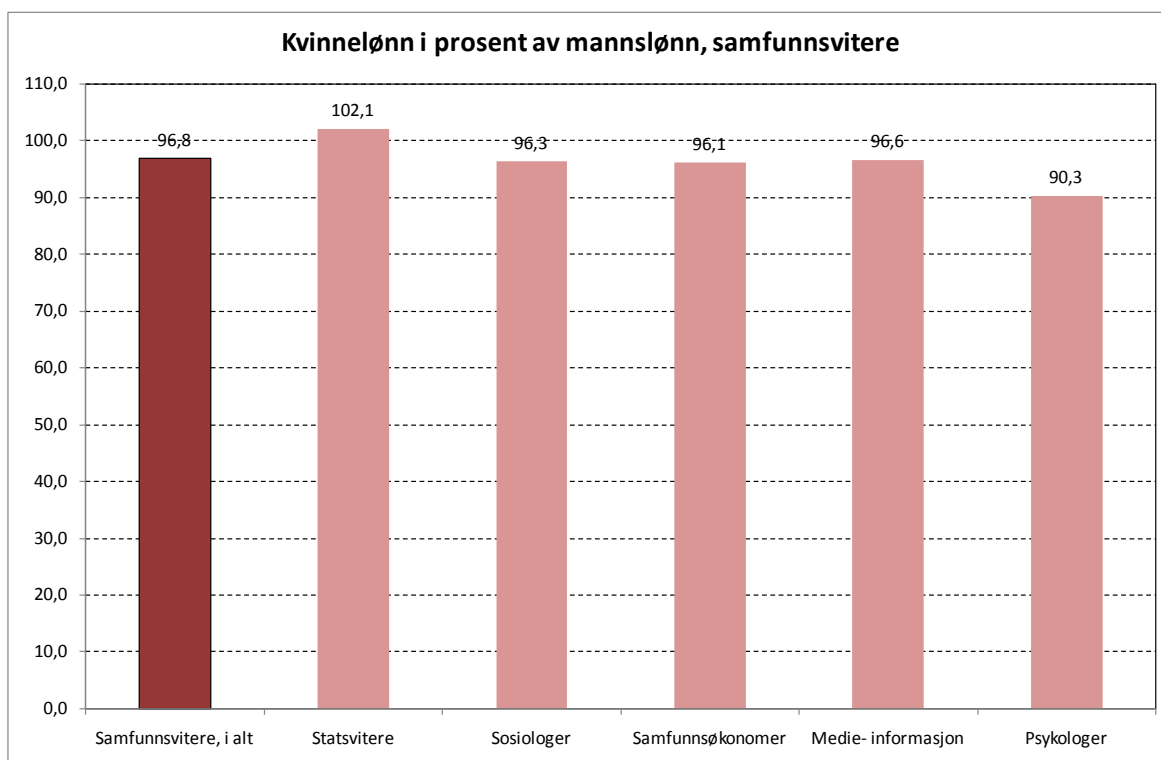


### 4.3 Kvinnelønn i prosent av mannlønn

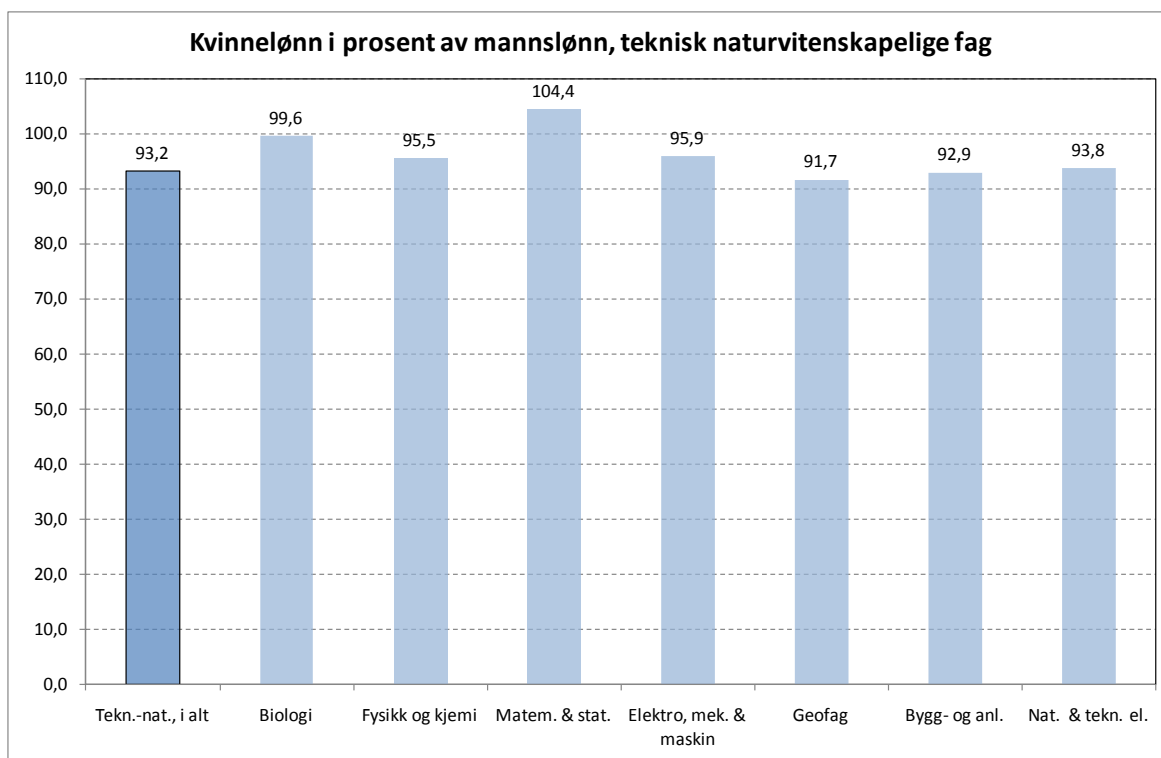
Figur 8 Gjennomsnittlig brutto månedslønn for heltidsarbeidende kvinner i prosent av menns. Vårkull 2009.



**Figur 9** Gjennomsnittlig brutto månedslønn for heltidsarbeidende kvinner i prosent av menns. Samfunnsvitere. Vårkull 2009.

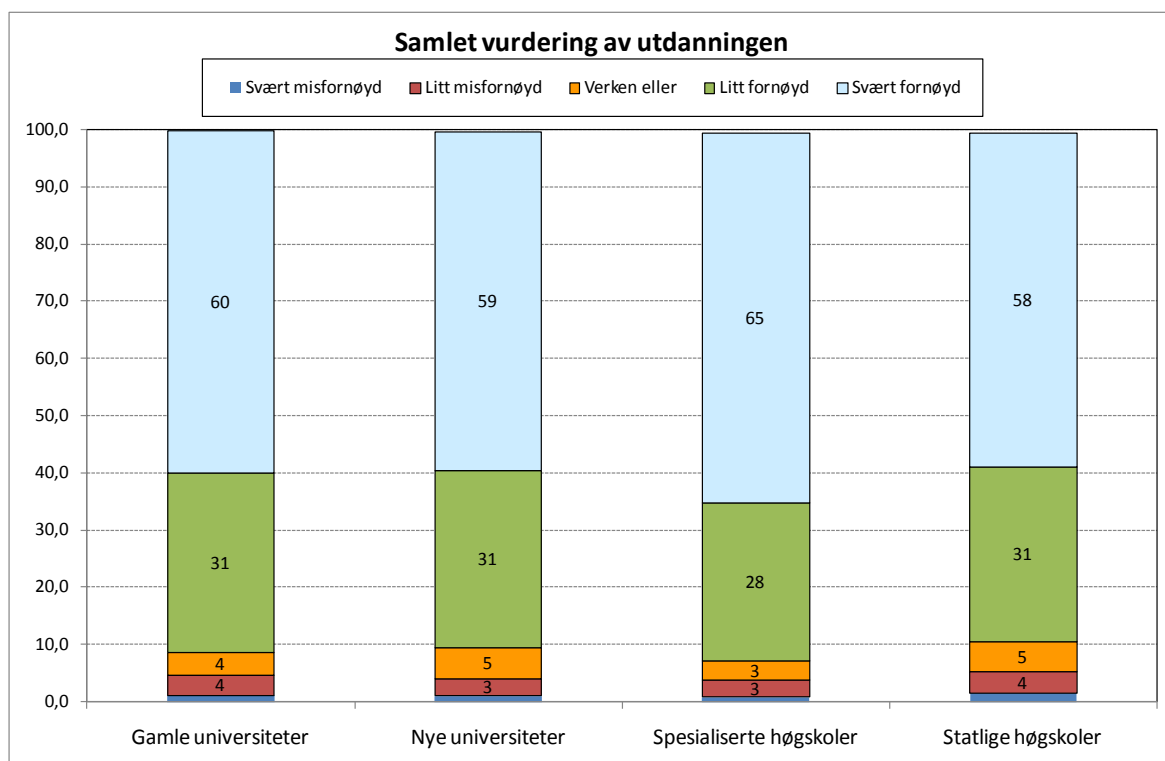


**Figur 10** Gjennomsnittlig brutto månedslønn for heltidsarbeidende kvinner i prosent av menns. Kandidater i teknisk-naturvitenskapelige fag. Vårkull 2009.

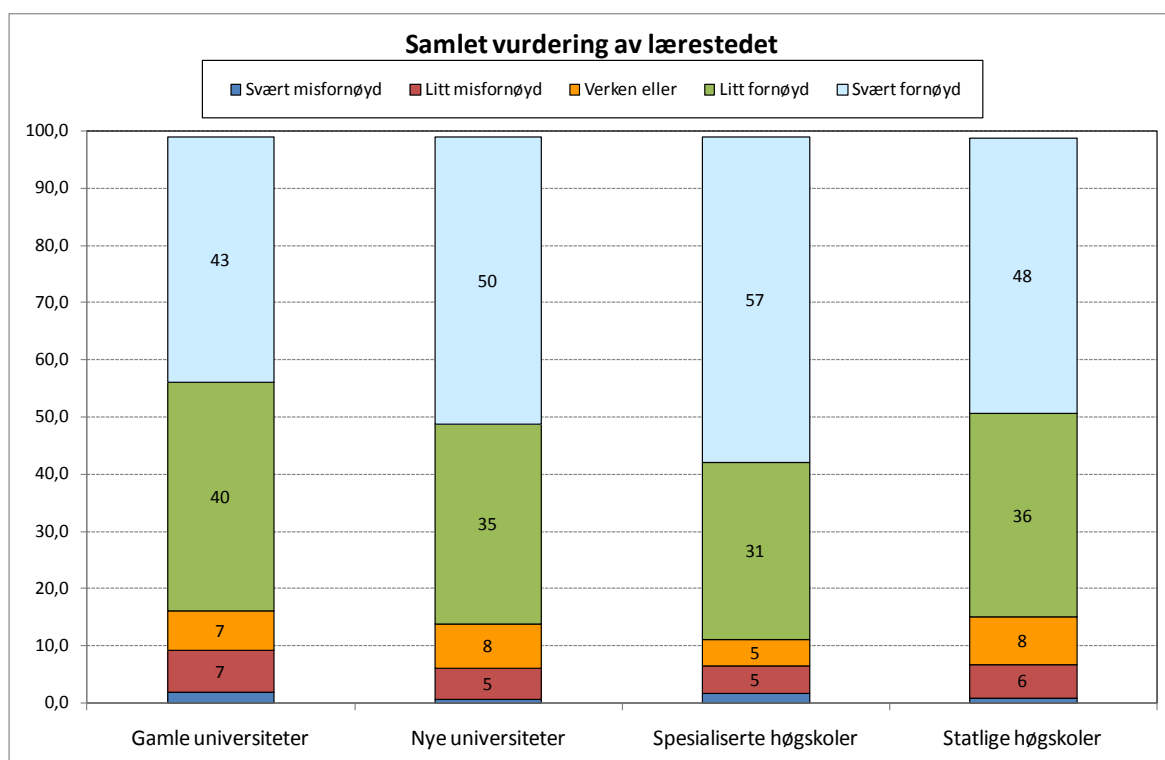


## 4.4 Vurdering av utdanning og lærested

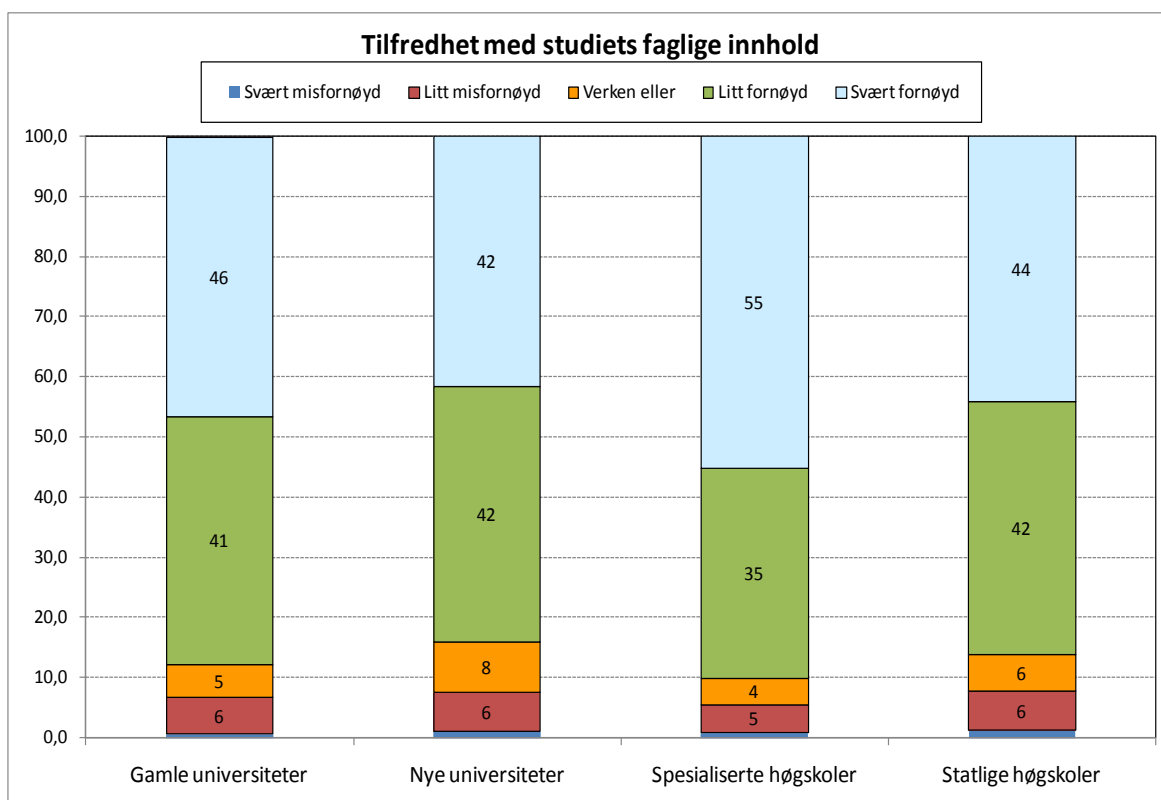
Figur 11 Kandidatenes samlede vurdering av utdanningen etter type lærested. Vårkull 2009.



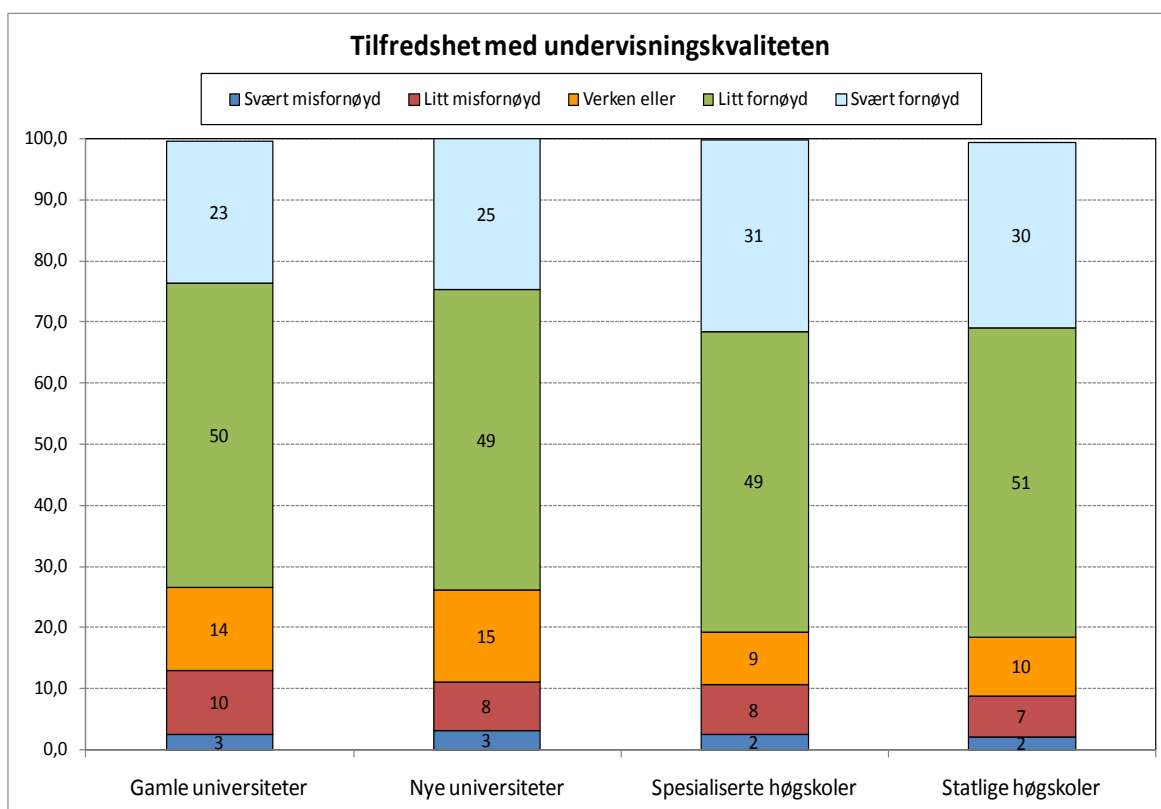
Figur 12 Kandidatenes samlede vurdering av lærestedet etter type lærested. Vårkull 2009.



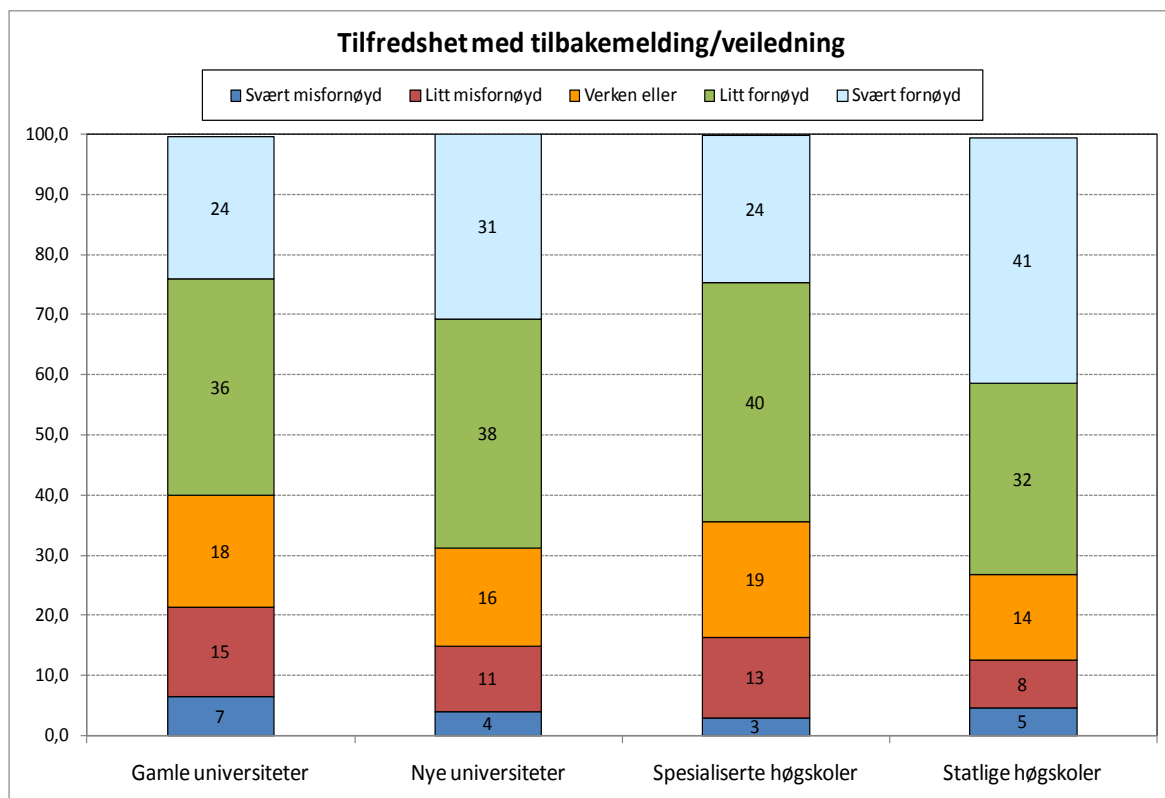
Figur 13 Kandidatenes tilfredshet med studiets faglige innhold etter type lærested. Vårkull 2009.



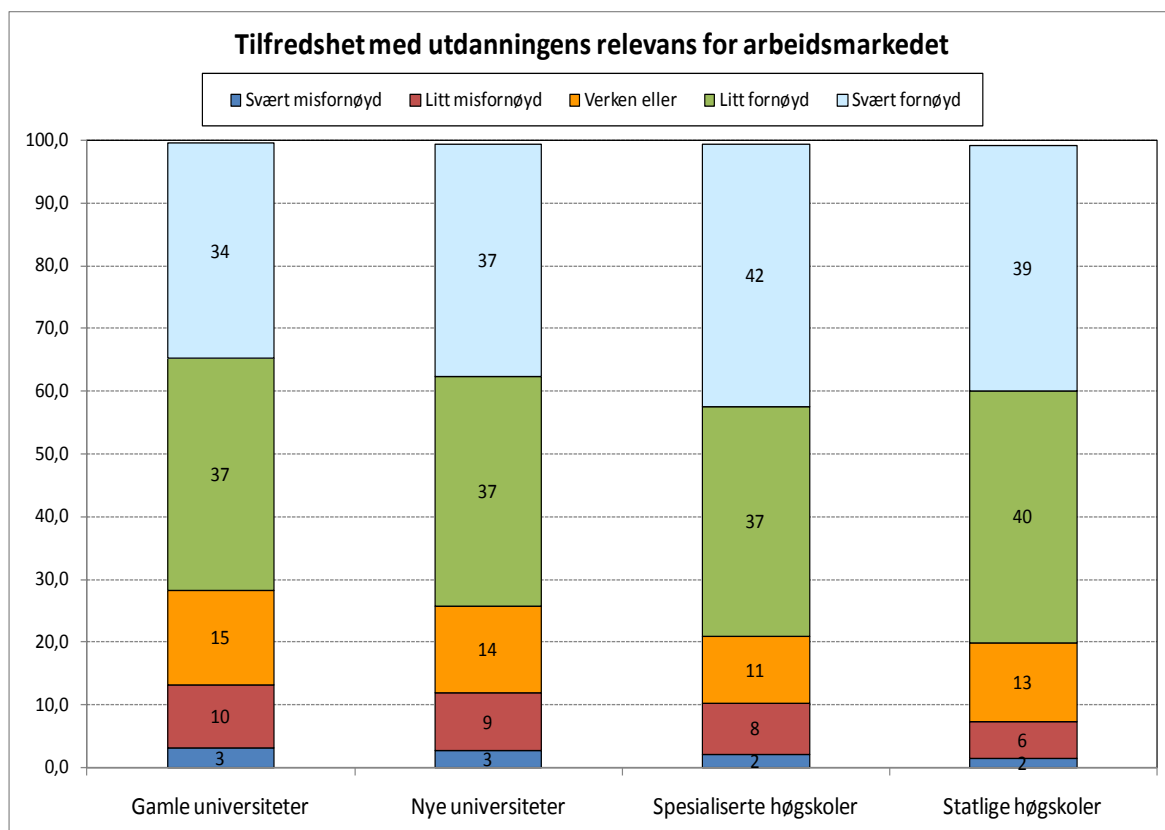
Figur 14 Kandidatenes tilfredshet med undervisningskvaliteten etter type lærested. Vårkull 2009.



Figur 15 Kandidatenes tilfredshet med tilbakemelding/veiledning fra undervisningspersonalet etter type lærested. Vårkull 2009.



Figur 16 Kandidatenes tilfredshet med utdanningens relevans for arbeidsmarkedet etter type lærested. Vårkull 2009.



## 5 Tabeller

Tabell 1	Antall uteksaminerte kandidater. Vårkull 1999–2009.....	30
Tabell 2	Uteksaminerte kandidater og kandidater som besvarte spørreskjemaet. Vårkull 2009. Absolutte tall og prosent.....	32
Tabell 3	Kandidater etter arbeidsstyrkestatus et halvt år etter eksamen. Vårkull 2009. Prosent. ....	34
Tabell 4	Arbeidsledige kandidater et halvt år etter eksamen i prosent av arbeidsstyrken. Vårkull 1999–2009.....	36
Tabell 5	Kandidater etter hva de oppfattet som sin hovedaktivitet et halvt år etter eksamen. Vårkull 2009. Prosent.....	38
Tabell 6	Kandidater etter om de var i relevant jobb, ansettelsesforhold og arbeidstid. Vårkull 2009. Prosent. ....	40
Tabell 7	Kandidater i arbeidsstyrken etter om de var arbeidsledige, arbeidet ufrivillig deltid (undersysselsatte) og/eller var i arbeid uten samsvar med utdanningen (irrelevant arbeid) et halvt år etter eksamen. Vårkull 2009. Prosent.....	42
Tabell 8	Sysselsatte kandidater etter sektor kandidaten arbeidet i et halvt år etter eksamen. Vårkull 2009. Prosent. ....	44
Tabell 9	Sysselsatte kandidater etter næringsgruppe et halvt år etter eksamen. Vårkull 2009. Prosent. ....	46
Tabell 10	Sysselsatte kandidater etter om de arbeidet i den samme eller en annen landsdel enn den de ble utdannet i et halvt år etter eksamen. Vårkull 2009. Prosent. ....	50
Tabell 11	Gjennomsnittlig brutto månedslønn for heltidsansatte yrkesaktive kandidater et halvt år etter eksamen. Vårkull 1999-2009. Kroner .....	51
Tabell 12	Gjennomsnittlig brutto månedslønn for heltidsansatte mannlige og kvinnelige kandidater et halvt år etter eksamen. Vårkull 2009. ....	53
Tabell 13	Kandidater etter samlet vurdering av utdanningen. Vårkull 2009. Prosent.....	55
Tabell 14	Kandidater etter samlet vurdering av lærestedet. Vårkull 2009. Prosent .....	56
Tabell 15	Kandidater etter tilfredshet med studiets faglige innhold. Vårkull 2009. Prosent. ....	57
Tabell 16	Kandidater etter tilfredshet med undervisningskvaliteten. Vårkull 2009. Prosent. ....	58
Tabell 17	Kandidater etter tilfredshet med tilbakemelding/veiledning fra undervisningspersonalet. Vårkull 2009. Prosent. ....	59
Tabell 18	Kandidater etter tilfredshet med utdanningens relevans i forhold til arbeidsmarkedet. Vårkull 2009. Prosent.....	60
Tabell 19	Høyere grad kandidaters vurdering av ulike sider ved utdanning og lærested etter type lærested. Vårkull 2009. Prosent.....	61

Tabell 1 Antall uteksaminerte kandidater. Vårkull 1999–2009.

Kandidatgruppe	Antall kandidater					
	1999	2001	2003	2005	2007	2009
<b>Kandidater med høyere grad<sup>2</sup></b>	<b>2942</b>	<b>2877<sup>3</sup></b>	<b>3014<sup>2</sup></b>	<b>3645<sup>2</sup></b>	<b>5994<sup>2</sup></b>	<b>5419<sup>2</sup></b>
<b>Humanistiske og estetiske fag</b>	<b>478</b>	<b>503</b>	<b>523</b>	<b>630</b>	<b>1212</b>	<b>850</b>
<b>Av disse:</b>						
Språk	158	157	124	126	210	114
Litteratur- og bibliotekfag	29	42	26	45	95	56
Historisk-filosofisk	157	166	179	245	481	301
Religion	87	85	74	75	143	105
Musikk, dans og drama	47	40	63	68	139	127
Bildende kunst og kunsthåndverk <sup>4</sup>	..	12	51	69	136	142
<b>Lærerutd. og utd. i pedagogiske fag</b>	<b>109</b>	<b>94</b>	<b>174</b>	<b>290</b>	<b>447</b>	<b>478</b>
<b>Samfunnsfag</b>	<b>474</b>	<b>459</b>	<b>526</b>	<b>648</b>	<b>1068</b>	<b>809</b>
<b>Av disse:</b>						
Statsvitenskap	121	103	121	197	274	217
Sosiologi	83	92	80	66	125	53
Samfunnsgeografi	38	33	37	54	61	30
Samfunnsøkonomi	47	36	63	69	85	93
Medie- og informasjon	36	34	42	74	102	96
Psykologi	92	109	131	111	207	210
Sosialantropologi	56	52	52	66	180	67
<b>Juridiske fag</b>	<b>512</b>	<b>504</b>	<b>396</b>	<b>315</b>	<b>490</b>	<b>447</b>
<b>Økonomisk-administrative fag</b>	<b>43</b>	<b>78</b>	<b>94</b>	<b>225</b>	<b>527</b>	<b>710</b>
<b>Nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag</b>	<b>980</b>	<b>900</b>	<b>975</b>	<b>1163</b>	<b>1577</b>	<b>1364</b>
<b>Av disse:</b>						
Biologi <sup>5</sup>	174	188	175	179	294	253
Fysikk og kjemi	188	146	164	112	157	164
Matematikk og statistikk	37	25	28	68	68	68
Informasjons- og datateknologi	92	150	191	311	321	193
Elektro, mekanikk og maskin	170	108	156	226	287	245
Geofag	46	60	50	80	123	106
Bygg- og anleggsgfag	121	109	130	143	210	222
Andre nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag	128	103	64	33	99	92

<sup>2</sup> Eksklusiv engelskspråklige master-grader primært med internasjonal deltakelse.

<sup>3</sup> Med i totaltallene er kandidater fra gruppen samferdsels- og sikkerhetsfag og andre servicefag. De er ikke spesifisert i en undergruppe da kandidattallet er lavt.

<sup>4</sup> Kandidater fra Kunsthøgskolen i Bergen og Kunsthøgskolen i Oslo er med for første gang i 2003.

<sup>5</sup> Inkluderer cand.scient. fra Universitetet for miljø- og biovitenskap (UMB).



Tabell 1 forts.

Kandidatgruppe	Antall kandidater					
	1999	2001	2003	2005	2007	2009
<b>Helse-, sosial- og idrettsfag</b>	<b>196</b>	<b>221</b>	<b>228</b>	<b>244</b>	<b>523</b>	<b>601</b>
<b>Av disse:</b>						
Pleie- og omsorgsfag	30	28	26	21	88	45
Sosialfag						38
Tannhelsefag	88	64	56	56	77	89
Apotekfag	26	27	24	28	32	96
Veterinærfag	29	33	41	22	32	45
Idrettsfag <sup>6</sup>	3	29	38	39	103	83
Andre helse-, sosial- og idrettsfag	11	25	27	64	109	168
<b>Primærnæringsfag</b>	<b>150</b>	<b>107</b>	<b>75</b>	<b>79</b>	<b>95</b>	<b>96</b>
<b>Av disse:</b>						
Fiske og havbruk	12	15	22	31	50	47
<b><i>Kandidater med lavere grad</i></b>						
<b>Allmennlærere</b>	<b>1607</b>	<b>1559</b>	<b>1375</b>	.	.	<b>1257</b>

<sup>6</sup> Fra og med 2000 er cand.scient. i idrett fra Norges idrettshøgskole med i undersøkelsen.

Tabell 2 Uteksaminerte kandidater og kandidater som besvarte spørreskjemaet.  
Vårkull 2009. Absolutte tall og prosent.

Kandidatgruppe	Kandidater i alt (inkl. uoppgitt)	Ved undersøkelsen svarte	Svarprosent
<b>Kandidater med høyere grad</b>	<b>5419</b>	<b>2894</b>	<b>53,4</b>
<b>Humanistiske og estetiske fag</b>	<b>850</b>	<b>418</b>	<b>49,2</b>
<b>Av disse:</b>			
Språk	114	66	57,9
Litteratur- og bibliotekfag	56	24	42,9
Historisk-filosofisk	301	152	50,5
Religion	105	59	56,2
Musikk, dans og drama	127	64	50,4
Bildende kunst og kunsthåndverk	142	51	35,9
<b>Lærerutd. og utd. i pedagogiske fag</b>	<b>478</b>	<b>287</b>	<b>60,0</b>
<b>Samfunnsfag</b>	<b>809</b>	<b>464</b>	<b>57,4</b>
<b>Av disse:</b>			
Statsvitenskap	217	142	65,4
Sosiologi	53	31	58,5
Samfunnsgeografi	30	22	73,3
Samfunnsøkonomi	93	39	41,9
Medie- og informasjon	96	49	51,0
Psykologi	210	122	58,1
Sosialantropologi	67	42	62,7
<b>Juridiske fag</b>	<b>447</b>	<b>211</b>	<b>47,2</b>
<b>Økonomisk-administrative fag</b>	<b>710</b>	<b>369</b>	<b>52,0</b>
<b>Nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag</b>	<b>1364</b>	<b>714</b>	<b>52,3</b>
<b>Av disse:</b>			
Biologi	253	143	56,5
Fysikk og kjemi	164	100	61,0
Matematikk og statistikk	68	41	60,3
Informasjons- og data- teknologi	193	71	36,8
Elektro, mekanikk og maskin	245	119	48,6
Geofag	106	48	45,3
Bygg- og anleggsgfag	222	125	56,3
Andre nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag	92	53	57,6

Tabell 2 forts.

Kandidatgruppe	Kandidater i alt (inkl. uoppgitt)	Ved undersøkelsen svarte	Svarprosent
<b>Helse-, sosial- og idrettsfag</b>	<b>601</b>	<b>379</b>	<b>63,1</b>
<b>Av disse:</b>			
Pleie- og omsorgsfag	45	31	68,9
Sosialfag	38	26	68,4
Tannhelsefag	89	51	57,3
Apotekfag	96	53	55,2
Veterinærfag	45	27	60,0
Idrettsfag	83	57	68,7
Andre helse-, sosial- og idrettsfag	168	109	64,9
<b>Primærnæringsfag</b>	<b>96</b>	<b>35</b>	<b>36,5</b>
<i>Kandidater med lavere grad</i>			
<b>Allmennlærere</b>	<b>1257</b>	<b>569</b>	<b>45,3</b>

Tabell 3 Kandidater etter arbeidsstyrkestatus et halvt år etter eksamen. Vårkull 2009. Prosent.

Kandidatgruppe	Kandidater i alt		I arbeidsstyrken			Utenfor arbeidsstyrken
	Absolutte (=100 %)	tall	I alt	Sysselsatt	Arbeidsledig <sup>7</sup>	
<b>Kandidater med høyere grad</b>	<b>2894</b>	<b>100,0</b>	<b>94,9</b>	<b>89,1</b>	<b>6,1</b>	<b>4,8</b>
<b>Humanistiske og estetiske fag</b>	<b>418</b>	<b>100,0</b>	<b>90,7</b>	<b>84,7</b>	<b>6,6</b>	<b>9,1</b>
<b>Av disse:</b>						
Språk	66	100,0	81,8	78,8	3,7	18,2
Litteratur- og bibliotekfag	24	(100,0)	(95,8)	(91,7)	(4,3)	(4,2)
Historisk-filosofisk	152	100,0	89,5	79,6	11,0	10,5
Religion	59	100,0	94,9	89,8	5,4	3,4
Musikk, dans og drama	64	100,0	95,3	93,8	1,6	4,7
Bildende kunst og kunsthåndverk	51	100,0	92,2	88,2	(4,3)	7,8
<b>Lærerutd. og utd. i pedagogiske fag</b>	<b>287</b>	<b>100,0</b>	<b>97,9</b>	<b>96,5</b>	<b>1,4</b>	<b>1,7</b>
<b>Samfunnsfag</b>	<b>464</b>	<b>100,0</b>	<b>94,6</b>	<b>88,4</b>	<b>6,6</b>	<b>5,2</b>
<b>Av disse:</b>						
Statsvitenskap	142	100,0	91,5	84,5	7,7	7,7
Sosiologi	31	(100,0)	(96,8)	(93,5)	(3,3)	(3,2)
Samfunnsgeografi	22	(100,0)	(95,5)	(77,3)	(19,0)	(4,5)
Samfunnsøkonomi	39	(100,0)	(100,0)	(94,9)	(5,1)	(0,0)
Medie- og informasjon	49	(100,0)	(98,0)	(89,8)	(8,3)	(2,0)
Psykologi	122	100,0	96,7	93,4	3,4	3,3
Sosialantropologi	42	(100,0)	(88,1)	(81,0)	(8,1)	(11,9)
<b>Juridiske fag</b>	<b>211</b>	<b>100,0</b>	<b>94,3</b>	<b>88,2</b>	<b>6,5</b>	<b>5,7</b>
<b>Økonomisk-administrative fag</b>	<b>369</b>	<b>100,0</b>	<b>96,3</b>	<b>89,4</b>	<b>7,3</b>	<b>3,5</b>
<b>Nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag</b>	<b>714</b>	<b>100,0</b>	<b>94,7</b>	<b>86,7</b>	<b>8,4</b>	<b>4,9</b>
<b>Av disse:</b>						
Biologi	143	100,0	93,7	83,2	11,2	6,3
Fysikk og kjemi	100	100,0	91,0	86,0	5,5	8,0
Matematikk og statistikk	41	(100,0)	(97,6)	(95,1)	(2,5)	(2,4)
Informasjons- og datateknologi	71	100,0	94,4	85,9	9,0	4,2
Elektro, mekanikk og maskin	119	100,0	97,5	87,4	10,3	2,5
Geofag	48	(100,0)	(93,8)	(87,5)	(6,7)	(4,2)
Bygg- og anleggsgfag	125	100,0	96,0	89,6	6,7	4,0
Andre nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag	53	100,0	92,5	79,2	(14,3)	7,5

<sup>7</sup> Arbeidsledige i prosent av arbeidsstyrken.

Tabell 3 forts.

Kandidatgruppe	Kandidater i alt		I arbeidsstyrken			Utenfor arbeidsstyrken
	Absolutte (=100 %) tall		I alt	Sysselsatt	Arbeidsledig <sup>8</sup>	
<b>Helse-, sosial- og idrettsfag</b>	<b>379</b>	<b>100,0</b>	<b>96,6</b>	<b>93,9</b>	<b>2,7</b>	<b>2,9</b>
<b>Av disse:</b>						
Pleie- og omsorgsfag	31	(100,0)	(100,0)	(100,0)	(0,0)	(0,0)
Sosialfag	26	(100,0)	(96,2)	(92,3)	(4,0)	(0,0)
Tannhelsefag	51	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0
Apotekfag	53	100,0	94,3	92,5	2,0	5,7
Veterinærfag	27	(100,0)	(100,0)	(88,9)	(11,1)	(0,0)
Idrettsfag	57	100,0	96,5	94,7	1,8	3,5
Andre helse-, sosial- og idrettsfag	109	100,0	94,5	91,7	2,9	5,5
<b>Primærnæringsfag</b>	<b>35</b>	<b>(100,0)</b>	<b>(94,3)</b>	<b>(85,7)</b>	<b>(9,1)</b>	<b>(5,7)</b>
<i>Kandidater med lavere grad</i>						
<b>Allmennlærere</b>	<b>569</b>	<b>100,0</b>	<b>90,2</b>	<b>90,0</b>	<b>0,2</b>	<b>9,8</b>

<sup>8</sup> Arbeidsledige i prosent av arbeidsstyrken.

Tabell 4 Arbeidsledige kandidater et halvt år etter eksamen i prosent av arbeidsstyrken. Vårkull 1999–2009.

Kandidatgruppe	Arbeidsledige					
	1999	2001	2003	2005	2007	2009
<b>Kandidater med høyere grad</b>	<b>5,7</b>	<b>6,9</b>	<b>11,1</b>	<b>8,1</b>	<b>3,9</b>	<b>6,1</b>
<b>Humanistiske og estetiske fag</b>	<b>4,4</b>	<b>6,9</b>	<b>6,6</b>	<b>9,0</b>	<b>5,5</b>	<b>6,6</b>
<b>Av disse:</b>						
Språk	3,3	6,2	3,8	6,5	0,0	3,7
Litteratur- og bibliotekfag	(5,0)	(10,7)	:	(25,0)	15,1	(4,3)
Historisk-filosofisk	6,9	9,8	8,8	9,6	8,4	11,0
Religion	(5,0)	2,2	(5,9)	(4,8)	4,7	5,4
Musikk, dans og drama	(0,0)	(3,4)	(4,5)	(4,8)	0,0	1,6
Bildende kunst og kunsthåndverk	.	:	(0,0)	(4,8)	5,0	(4,3)
<b>Lærerutd. og utd. i pedagogiske fag</b>	<b>4,8</b>	<b>3,0</b>	<b>4,9</b>	<b>3,0</b>	<b>2,5</b>	<b>1,4</b>
<b>Samfunnsfag</b>	<b>6,1</b>	<b>9,0</b>	<b>9,7</b>	<b>8,0</b>	<b>3,7</b>	<b>6,6</b>
<b>Av disse:</b>						
Statsvitenskap	2,5	5,5	8,6	8,6	2,3	7,7
Sosiologi	4,7	16,4	10,6	6,4	7,3	(3,3)
Samfunnsgeografi	(12,1)	(11,1)	(17,2)	(8,6)	(6,3)	(19,0)
Samfunnsøkonomi	(7,1)	(6,9)	(13,6)	(11,9)	(0,0)	(5,1)
Medie- og informasjon	(0,0)	(7,1)	(10,7)	(11,9)	1,4	(8,3)
Psykologi	4,1	3,6	4,7	4,1	3,1	3,4
Sosialantropologi	(15,6)	(16,7)	(10,5)	(5,0)	6,1	(8,1)
<b>Juridiske fag</b>	<b>7,6</b>	<b>5,6</b>	<b>13,5</b>	<b>8,5</b>	<b>1,6</b>	<b>6,5</b>
<b>Økonomisk-administrative fag</b>	<b>(8,0)</b>	<b>6,1</b>	<b>10,0</b>	<b>6,3</b>	<b>6,3</b>	<b>7,3</b>
<b>Nat.vit.fag, håndverk og tekn. fag</b>	<b>6,3</b>	<b>7,7</b>	<b>17,0</b>	<b>10,8</b>	<b>4,1</b>	<b>8,4</b>
<b>Av disse:</b>						
Biologi	3,9	9,3	20,6	11,6	7,6	11,2
Fysikk og kjemi	11,5	7,7	12,6	15,9	5,3	5,5
Matematikk og statistikk	(0,0)	:	(9,5)	10,9	(6,1)	(2,5)
Informasjons- og datateknologi	3,6	4,2	18,2	10,3	1,1	9,0
Elektro, mekanikk og maskin	7,5	9,4	23,9	11,7	2,5	10,3
Geofag	(6,1)	(7,9)	(0,0)	6,6	1,5	(6,7)
Bygg- og anleggsgfag	2,5	9,1	15,4	7,5	6,6	6,7
Andre nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag	7,1	9,8	(22,2)	(19,0)	(0,0)	(14,3)

Tabell 4 forts.

Kandidatgruppe	Arbeidsledige					
	1999	2001	2003	2005	2007	2009
<b>Helse-, sosial- og idrettsfag</b>	<b>0,0</b>	<b>2,6</b>	<b>2,4</b>	<b>0,6</b>	<b>0,8</b>	<b>2,7</b>
<b>Av disse:</b>						
Pleie- og omsorgsfag	(0,0)	(3,8)	(0,0)	:	0,0	(0,0)
Sosialfag						(4,0)
Tannhelsefag	0,0	0,0	(2,4)	(0,0)	0,0	0,0
Apotekfag	:	:	:	(0,0)	(0,0)	2,0
Veterinærfag	:	:	(0,0)	:	(0,0)	(11,1)
Idrettsfag	:	:	(3,6)	(0,0)	0,0	1,8
Andre helse-, sosial- og idrettsfag	:	(4,8)	:	(2,5)	2,7	2,9
<b>Primærnæringsfag</b>	<b>5,8</b>	<b>6,7</b>	<b>5,2</b>	<b>10,2</b>	<b>6,0</b>	<b>(9,1)</b>
<i>Kandidater med lavere grad</i>						
<b>Allmennlærere</b>	<b>1,0</b>	<b>0,4</b>	<b>0,9</b>	.	.	<b>0,2</b>

Tabell 5 Kandidater etter hva de oppfattet som sin hovedaktivitet et halvt år etter eksamen. Vårkull 2009. Prosent.

Kandidatgruppe	Kandidater i alt		Yrkes-aktiv	Student	Arbeids-løs <sup>9</sup>	Annet
	Absolutte tall	(=100%)				
<b>Kandidater med høyere grad</b>	<b>2894</b>	<b>100,0</b>	<b>80,6</b>	<b>6,7</b>	<b>8,1</b>	<b>4,4</b>
<b>Humanistiske og estetiske fag</b>	<b>418</b>	<b>100,0</b>	<b>69,4</b>	<b>13,2</b>	<b>9,6</b>	<b>7,9</b>
<b>Av disse:</b>						
Språk	66	100,0	59,1	27,3	4,5	9,1
Litteratur- og bibliotekfag	24	(100,0)	(70,8)	(8,3)	(4,2)	(16,7)
Historisk-filosofisk	152	100,0	67,1	12,5	13,2	7,2
Religion	59	100,0	74,6	10,2	8,5	6,8
Musikk, dans og drama	64	100,0	81,3	7,8	6,3	4,7
Bildende kunst og kunsthåndverk	51	100,0	68,6	9,8	11,8	9,8
<b>Lærerutd. og utd. i pedagogiske fag</b>	<b>287</b>	<b>100,0</b>	<b>90,2</b>	<b>5,2</b>	<b>1,4</b>	<b>3,1</b>
<b>Samfunnsfag</b>	<b>464</b>	<b>100,0</b>	<b>77,8</b>	<b>5,8</b>	<b>8,8</b>	<b>7,1</b>
<b>Av disse:</b>						
Statsvitenskap	142	100,0	75,4	9,2	7,7	6,3
Sosiologi	31	(100,0)	(90,3)	(3,2)	(3,2)	(3,2)
Samfunnsgeografi	22	(100,0)	(63,6)	(9,1)	(22,7)	(4,5)
Samfunnsøkonomi	39	(100,0)	(87,2)	(0,0)	(7,7)	(5,1)
Medie- og informasjon	49	(100,0)	(63,3)	(8,2)	(16,3)	(12,2)
Psykologi	122	100,0	85,2	4,1	4,9	5,7
Sosialantropologi	42	(100,0)	(71,4)	(4,8)	(9,5)	(14,3)
<b>Juridiske fag</b>	<b>211</b>	<b>100,0</b>	<b>80,1</b>	<b>8,1</b>	<b>7,6</b>	<b>4,3</b>
<b>Økonomisk-administrative fag</b>	<b>369</b>	<b>100,0</b>	<b>86,4</b>	<b>3,8</b>	<b>7,9</b>	<b>1,4</b>
<b>Nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag</b>	<b>714</b>	<b>100,0</b>	<b>79,4</b>	<b>6,2</b>	<b>11,2</b>	<b>2,9</b>
<b>Av disse:</b>						
Biologi	143	100,0	69,2	10,5	14,7	4,9
Fysikk og kjemi	100	100,0	82,0	7,0	8,0	2,0
Matematikk og statistikk	41	(100,0)	(80,5)	(14,6)	(4,9)	(0,0)
Informasjons- og data teknologi	71	100,0	80,3	4,2	12,7	2,8
Elektro, mekanikk og maskin	119	100,0	82,4	4,2	12,6	0,8
Geofag	48	(100,0)	(79,2)	(4,2)	(10,4)	(6,3)
Bygg- og anleggsgfag	125	100,0	85,6	1,6	9,6	3,2
Andre nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag	53	100,0	77,4	7,5	13,2	1,9

<sup>9</sup> "Arbeidsløs" er en subjektiv indikator på hva kandidatene oppfatter som sin hovedsakelige virksomhet og må ikke forveksles med det mer objektive målet for arbeidsledige som presenteres i tabell 3,4 og 7 og som er beskrevet under "Begreper og definisjoner".



Tabell 5 forts.

Kandidatgruppe	Kandidater i alt		Yrkes- aktiv	Student	Arbeids- løs <sup>10</sup>	Annet
	Absolutte (=100%) tall					
<b>Helse-, sosial- og idrettsfag</b>	<b>379</b>	<b>100,0</b>	<b>86,3</b>	<b>5,5</b>	<b>4,5</b>	<b>3,7</b>
<b>Av disse:</b>						
Pleie- og omsorgsfag	31	(100,0)	(100,0)	(0,0)	(0,0)	(0,0)
Sosialfag	26	(100,0)	(76,9)	(3,8)	(11,5)	(7,7)
Tannhelsefag	51	100,0	98,0	0,0	0,0	2,0
Apotekfag	53	100,0	88,7	5,7	0,0	5,7
Veterinærfag	27	(100,0)	(85,2)	(0,0)	(11,1)	(3,7)
Idrettsfag	57	100,0	70,2	21,1	7,0	1,8
Andre helse-, sosial- og idrettsfag	109	100,0	85,3	4,6	4,6	5,5
<b>Primærnæringsfag</b>	<b>35</b>	<b>(100,0)</b>	<b>(80,0)</b>	<b>(0,0)</b>	<b>(11,4)</b>	<b>(8,6)</b>
<b><i>Kandidater med lavere grad</i></b>						
<b>Allmennlærere</b>	<b>569</b>	<b>100,0</b>	<b>81,5</b>	<b>14,6</b>	<b>0,4</b>	<b>3,5</b>

<sup>10</sup> "Arbeidsløs" er en subjektiv indikator på hva kandidatene oppfatter som sin hovedsakelige virksomhet og må ikke forveksles med det mer objektive målet for arbeidsledige som presenteres i tabell 3,4 og 7 og som er beskrevet under "Begreper og definisjoner".

Tabell 6 Kandidater etter om de var i relevant jobb, ansettelsesforhold og arbeidstid. Vårkull 2009. Prosent.

Kandidatgruppe	Kandidater i alt		Relevant heltidsjobb		Relevant deltidsjobb	
	Absolutte tall	(=100%)	Fast jobb	Midlertidig jobb	Fast jobb	Midlertidig jobb
<b>Kandidater med høyere grad</b>	<b>2894</b>	<b>100,0</b>	<b>47,2</b>	<b>22,5</b>	<b>5,2</b>	<b>5,5</b>
<b>Humanistiske og estetiske fag</b>	<b>418</b>	<b>100,0</b>	<b>28,2</b>	<b>21,1</b>	<b>10,8</b>	<b>11,2</b>
<b>Av disse:</b>						
Språk	66	100,0	16,7	25,8	12,1	12,1
Litteratur- og bibliotekfag	24	(100,0)	(20,8)	(29,2)	(16,7)	(12,5)
Historisk-filosofisk	152	100,0	20,4	25,0	7,9	11,8
Religion	59	100,0	52,5	15,3	5,1	5,1
Musikk, dans og drama	64	100,0	35,9	18,8	12,5	18,8
Bildende kunst og kunsthåndverk	51	100,0	33,3	7,8	19,6	5,9
<b>Lærerutd. og utd. i pedagogiske fag</b>	<b>287</b>	<b>100,0</b>	<b>49,1</b>	<b>25,1</b>	<b>9,4</b>	<b>7,3</b>
<b>Samfunnsfag</b>	<b>464</b>	<b>100,0</b>	<b>30,4</b>	<b>36,0</b>	<b>2,8</b>	<b>7,5</b>
<b>Av disse:</b>						
Statsvitenskap	142	100,0	29,6	36,6	1,4	4,2
Sosiologi	31	(100,0)	(29,0)	(45,2)	(3,2)	(3,2)
Samfunnsgeografi	22	(100,0)	(9,1)	(50,0)	(4,5)	(4,5)
Samfunnsøkonomi	39	(100,0)	(48,7)	(30,8)	(0,0)	(5,1)
Medie- og informasjon	49	(100,0)	(24,5)	(22,4)	(8,2)	(18,4)
Psykologi	122	100,0	39,3	41,8	1,6	3,3
Sosialantropologi	42	(100,0)	(2,4)	(26,2)	(7,1)	(26,2)
<b>Juridiske fag</b>	<b>211</b>	<b>100,0</b>	<b>38,9</b>	<b>37,4</b>	<b>2,4</b>	<b>1,4</b>
<b>Økonomisk-administrative fag</b>	<b>369</b>	<b>100,0</b>	<b>68,3</b>	<b>12,2</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>
<b>Nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag</b>	<b>714</b>	<b>100,0</b>	<b>58,4</b>	<b>14,8</b>	<b>2,4</b>	<b>3,4</b>
<b>Av disse:</b>						
Biologi	143	100,0	25,2	32,2	3,5	7,7
Fysikk og kjemi	100	100,0	62,0	14,0	3,0	2,0
Matematikk og statistikk	41	(100,0)	(58,5)	(17,1)	(4,9)	(9,8)
Informasjons- og data teknologi	71	100,0	77,5	4,2	0,0	0,0
Elektro, mekanikk og maskin	119	100,0	71,4	5,9	1,7	0,8
Geofag	48	(100,0)	(64,6)	(12,5)	(4,2)	(4,2)
Bygg- og anleggsgfag	125	100,0	66,4	12,0	2,4	2,4
Andre nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag	53	100,0	64,2	9,4	0,0	0,0

Tabell 6 forts.

Kandidatgruppe	Kandidater i alt		Relevant heltidsjobb		Relevant deltidsjobb	
	Absolutte tall	(=100%)	Fast jobb	Midlertidig jobb	Fast jobb	Midlertidig jobb
<b>Helse-, sosial- og idrettsfag</b>	<b>379</b>	<b>100,0</b>	<b>50,1</b>	<b>21,9</b>	<b>10,0</b>	<b>5,8</b>
<b>Av disse:</b>						
Pleie- og omsorgsfag	31	(100,0)	(71,0)	(19,4)	(9,7)	(0,0)
Sosialfag	26	(100,0)	(34,6)	(30,8)	(3,8)	(7,7)
Tannhelsefag	51	100,0	56,9	21,6	13,7	7,8
Apotekfag	53	100,0	66,0	22,6	1,9	0,0
Veterinærfag	27	(100,0)	(44,4)	(29,6)	(7,4)	(7,4)
Idrettsfag	57	100,0	29,8	22,8	12,3	12,3
Andre helse-, sosial- og idrettsfag	109	100,0	49,5	19,3	11,9	6,4
<b>Primærnæringsfag</b>	<b>35</b>	<b>(100,0)</b>	<b>(31,4)</b>	<b>(28,6)</b>	<b>(5,7)</b>	<b>(8,6)</b>
<i>Kandidater med lavere grad</i>						
<b>Allmennlærere</b>	<b>569</b>	<b>100,0</b>	<b>22,3</b>	<b>41,7</b>	<b>3,0</b>	<b>15,5</b>

Tabell 7 Kandidater i arbeidsstyrken etter om de var arbeidsledige, arbeidet ufrivillig deltid (undersysselsatte) og/eller var i arbeid uten samsvar med utdanningen (irrelevant arbeid) et halvt år etter eksamen. Vårkull 2009. Prosent.

Kandidatgruppe	Kandidater i arbeidsstyrken (=100%)	Mistilpassede				
		I alt	Arbeidsledig	Under-sysselsatte	I irrelevant arbeid pga vansker på arbeidsmarkedet	I irrelevant arbeid ellers
<b>Kandidater med høyere grad</b>	<b>2746</b>	<b>17,1</b>	<b>6,1</b>	<b>4,5</b>	<b>4,4</b>	<b>2,0</b>
<b>Humanistiske og estetiske fag</b>	<b>379</b>	<b>27,7</b>	<b>6,6</b>	<b>8,7</b>	<b>8,2</b>	<b>4,2</b>
<b>Av disse:</b>						
Språk	54	24,1	3,7	7,4	3,7	9,3
Litteratur- og bibliotekfag	23	(21,7)	(4,3)	(8,7)	(4,3)	(4,3)
Historisk-filosofisk	136	38,2	11,0	11,8	11,0	4,4
Religion	56	17,9	5,4	3,6	7,1	1,8
Musikk, dans og drama	61	13,1	1,6	4,9	4,9	1,6
Bildende kunst og kunsthåndverk	47	(34,0)	(4,3)	(12,8)	(12,8)	(4,3)
<b>Lærerutd. og utd. i pedagogiske fag</b>	<b>281</b>	<b>7,1</b>	<b>1,4</b>	<b>4,3</b>	<b>0,0</b>	<b>1,4</b>
<b>Samfunnsfag</b>	<b>439</b>	<b>23,2</b>	<b>6,6</b>	<b>6,4</b>	<b>7,3</b>	<b>3,0</b>
<b>Av disse:</b>						
Statsvitenskap	130	22,3	7,7	3,1	10,0	1,5
Sosiologi	30	(20,0)	(3,3)	(3,3)	(6,7)	(6,7)
Samfunnsgeografi	21	(38,1)	(19,0)	(9,5)	(4,8)	(4,8)
Samfunnsøkonomi	39	(15,4)	(5,1)	(0,0)	(10,3)	(0,0)
Medie- og informasjon	48	(37,5)	(8,3)	(16,7)	(6,3)	(6,3)
Psykologi	118	10,2	3,4	1,7	3,4	1,7
Sosialantropologi	37	(56,8)	(8,1)	(29,7)	(10,8)	(8,1)
<b>Juridiske fag</b>	<b>199</b>	<b>16,1</b>	<b>6,5</b>	<b>3,0</b>	<b>4,0</b>	<b>2,5</b>
<b>Økonomisk-administrative fag</b>	<b>356</b>	<b>11,2</b>	<b>7,3</b>	<b>0,6</b>	<b>2,2</b>	<b>1,1</b>
<b>Nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag</b>	<b>676</b>	<b>16,1</b>	<b>8,4</b>	<b>2,1</b>	<b>4,4</b>	<b>1,2</b>
<b>Av disse:</b>						
Biologi	134	30,6	11,2	5,2	11,9	2,2
Fysikk og kjemi	91	12,1	5,5	2,2	4,4	0,0
Matematikk og statistikk	40	(5,0)	(2,5)	(0,0)	(0,0)	(2,5)
Informasjons- og datateknologi	67	10,4	9,0	0,0	1,5	0,0
Elektro, mekanikk og maskin	116	16,4	10,3	0,9	2,6	2,6
Geofag	45	(11,1)	(6,7)	(4,4)	(0,0)	(0,0)
Bygg- og anleggsgfag	120	10,0	6,7	1,7	1,7	0,0
Andre nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag	49	(20,4)	(14,3)	(0,0)	(6,1)	(0,0)

Tabell 7 forts.

Kandidatgruppe	Kandidater i arbeidsstyrken (=100%)	Mistilpassede				
		I alt	Arbeidsledig	Under-sysselsatte	I irrelevant arbeid pga vansker på arbeidsmarkedet	I irrelevant arbeid ellers
<b>Helse-, sosial- og idrettsfag</b>	<b>366</b>	<b>13,4</b>	<b>2,7</b>	<b>6,8</b>	<b>2,2</b>	<b>1,6</b>
<b>Av disse:</b>						
Pleie- og omsorgsfag	31	(0,0)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	(0,0)
Sosialfag	25	(12,0)	(4,0)	(4,0)	(4,0)	(0,0)
Tannhelsefag	51	7,8	0,0	7,8	0,0	0,0
Apotekfag	50	4,0	2,0	0,0	0,0	2,0
Veterinærfag	27	(25,9)	(11,1)	(14,8)	(0,0)	(0,0)
Idrettsfag	55	34,5	1,8	18,2	5,5	9,1
Andre helse-, sosial- og idrettsfag	103	10,7	2,9	4,9	2,9	0,0
<b>Primærnæringsfag</b>	<b>33</b>	<b>(27,3)</b>	<b>(9,1)</b>	<b>(9,1)</b>	<b>(9,1)</b>	<b>(0,0)</b>
<i>Kandidater med en lavere grad</i>						
<b>Allmennlærere</b>	<b>513</b>	<b>14,4</b>	<b>0,2</b>	<b>10,3</b>	<b>0,6</b>	<b>3,3</b>

Tabell 8 Sysselsatte kandidater etter sektor kandidaten arbeidet i et halvt år etter eksamen. Vårkull 2009. Prosent.

Kandidatgruppe	Kandidater i alt		Offentlig sektor	Privat sektor
	Absolutte tall	(=100 %)		
<b>Kandidater med høyere grad</b>	<b>2578</b>	<b>100,0</b>	<b>53,1</b>	<b>45,3</b>
<b>Humanistiske og estetiske fag</b>	<b>354</b>	<b>100,0</b>	<b>60,5</b>	<b>38,4</b>
<b>Av disse:</b>				
Språk	52	100,0	69,2	30,8
Litteratur- og bibliotekfag	22	(100,0)	(45,5)	(50,0)
Historisk-filosofisk	121	100,0	58,7	41,3
Religion	53	100,0	71,7	28,3
Musikk, dans og drama	60	100,0	78,3	21,7
Bildende kunst og kunsthåndverk	45	(100,0)	(26,7)	(66,7)
<b>Lærerutd. og utd. i pedagogiske fag</b>	<b>277</b>	<b>100,0</b>	<b>84,5</b>	<b>12,6</b>
<b>Samfunnsfag</b>	<b>410</b>	<b>100,0</b>	<b>62,2</b>	<b>36,6</b>
<b>Av disse:</b>				
Statsvitenskap	120	100,0	59,2	40,0
Sosiologi	29	(100,0)	(58,6)	(41,4)
Samfunnsgeografi	17	(100,0)	(70,6)	(29,4)
Samfunnsøkonomi	37	(100,0)	(54,1)	(45,9)
Medie- og informasjon	44	(100,0)	(38,6)	(54,5)
Psykologi	114	100,0	78,1	21,1
Sosialantropologi	34	(100,0)	(52,9)	(47,1)
<b>Juridiske fag</b>	<b>186</b>	<b>100,0</b>	<b>59,7</b>	<b>39,2</b>
<b>Økonomisk-administrative fag</b>	<b>330</b>	<b>100,0</b>	<b>28,8</b>	<b>69,7</b>
<b>Nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag</b>	<b>619</b>	<b>100,0</b>	<b>39,1</b>	<b>58,8</b>
<b>Av disse:</b>				
Biologi	119	100,0	66,4	31,9
Fysikk og kjemi	86	100,0	58,1	40,7
Matematikk og statistikk	39	(100,0)	(46,2)	(48,7)
Informasjons- og data teknologi	61	100,0	9,8	86,9
Elektro, mekanikk og maskin	104	100,0	20,2	76,9
Geofag	42	(100,0)	(35,7)	(64,3)
Bygg- og anleggsgfag	112	100,0	36,6	61,6
Andre nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag	42	(100,0)	(19,0)	(81,0)

Tabell 8 forts.

Kandidatgruppe	Kandidater i alt		Offentlig Sektor	Privat sektor
	Absolutte tall	(=100 %)		
<b>Helse-, sosial- og idrettsfag</b>	<b>356</b>	<b>100,0</b>	<b>56,7</b>	<b>42,1</b>
<b>Av disse:</b>				
Pleie- og omsorgsfag	31	(100,0)	(80,6)	(19,4)
Sosialfag	24	(100,0)	(66,7)	(25,0)
Tannhelsefag	51	100,0	49,0	51,0
Apotekfag	49	(100,0)	(18,4)	(81,6)
Veterinærfag	24	(100,0)	(20,8)	(79,2)
Idrettsfag	54	100,0	72,2	25,9
Andre helse-, sosial- og idrettsfag	100	100,0	77,0	22,0
<b>Primærnæringsfag</b>	<b>30</b>	<b>(100,0)</b>	<b>(40,0)</b>	<b>(60,0)</b>
<i>Kandidater med lavere grad</i>				
<b>Allmennlærere</b>	<b>512</b>	<b>100,0</b>	<b>86,5</b>	<b>11,5</b>

Tabell 9 Sysselsatte kandidater etter næringsgruppe et halvt år etter eksamen.  
Vårkull 2009. Prosent.

Kandidatgruppe	Kandidater i alt		Primær- næringer, industri og bygg og anl.	Informas. og kommunikas. varehandel og samferdsel	Faglig, teknisk, finansiell og forretnings- messig tj.yting
	Absolutte tall	(=100%)			
<b>Kandidater med høyere grad</b>	<b>2578</b>	<b>100,0</b>	<b>7,4</b>	<b>11,8</b>	<b>16,4</b>
<b>Humanistiske og estetiske fag</b>	<b>354</b>	<b>100,0</b>	<b>1,1</b>	<b>14,7</b>	<b>5,6</b>
<b>Av disse:</b>					
Språk	52	100,0	1,9	19,2	3,8
Litteratur- og bibliotekfag	22	(100,0)	(0,0)	(18,2)	(4,5)
Historisk-filosofisk	121	100,0	0,8	18,2	4,1
Religion	53	100,0	0,0	7,5	1,9
Musikk, dans og drama	60	100,0	0,0	1,7	0,0
Bildende kunst og kunsthåndverk	45	(100,0)	(4,4)	(22,2)	(24,4)
<b>Lærerutd. og utd. i pedagogiske fag</b>	<b>277</b>	<b>100,0</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7</b>
<b>Samfunnsfag</b>	<b>410</b>	<b>100,0</b>	<b>2,2</b>	<b>12,9</b>	<b>10,0</b>
<b>Av disse:</b>					
Statsvitenskap	120	100,0	4,2	11,7	10,0
Sosiologi	29	(100,0)	(0,0)	(10,3)	(10,3)
Samfunnsgeografi	17	(100,0)	(0,0)	(11,8)	(11,8)
Samfunnsøkonomi	37	(100,0)	(5,4)	(13,5)	(24,3)
Medie- og informasjon	44	(100,0)	(4,5)	(38,6)	(11,4)
Psykologi	114	100,0	0,0	4,4	6,1
Sosialantropologi	34	(100,0)	(0,0)	(14,7)	(5,9)
<b>Juridiske fag</b>	<b>186</b>	<b>100,0</b>	<b>2,2</b>	<b>4,8</b>	<b>29,6</b>
<b>Økonomisk-administrative fag</b>	<b>330</b>	<b>100,0</b>	<b>10,0</b>	<b>14,5</b>	<b>42,1</b>
<b>Nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag</b>	<b>619</b>	<b>100,0</b>	<b>19,9</b>	<b>13,7</b>	<b>21,2</b>
<b>Av disse:</b>					
Biologi	119	100,0	7,6	7,6	5,9
Fysikk og kjemi	86	100,0	23,3	7,0	4,7
Matematikk og statistikk	39	(100,0)	(2,6)	(5,1)	(35,9)
Informasjons- og data teknologi	61	100,0	8,2	68,9	8,2
Elektro, mekanikk og maskin	104	100,0	42,3	14,4	20,2
Geofag	42	(100,0)	(42,9)	(0,0)	(26,2)
Bygg- og anleggsgfag	112	100,0	9,8	4,5	45,5
Andre nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag	42	(100,0)	(26,2)	(11,9)	(38,1)



Tabell 9 forts.

Kandidatgruppe	Kandidater i alt		Primær- næringer, industri og bygg og anl.	Informas. og kommunikas. varehandel og samferdsel	Faglig, teknisk, finansiell og forretnings- messig tj.yting
	Absolutte tall	(=100%)			
<b>Helse-, sosial- og idrettsfag</b>	<b>356</b>	<b>100,0</b>	<b>1,7</b>	<b>14,0</b>	<b>6,7</b>
<b>Av disse:</b>					
Pleie- og omsorgsfag	31	(100,0)	(0,0)	(0,0)	(0,0)
Sosialfag	24	(100,0)	(0,0)	(4,2)	(4,2)
Tannhelsefag	51	100,0	0,0	0,0	0,0
Apotekfag	49	(100,0)	(2,0)	(87,8)	(0,0)
Veterinærfag	24	(100,0)	(0,0)	(4,2)	(70,8)
Idrettsfag	54	100,0	3,7	5,6	1,9
Andre helse-, sosial- og idrettsfag	100	100,0	3,0	2,0	5,0
<b>Primærnæringsfag</b>	<b>30</b>	<b>(100,0)</b>	<b>(20,0)</b>	<b>(6,7)</b>	<b>(23,3)</b>
<b><i>Kandidater med lavere grad</i></b>					
<b>Allmennlærere</b>	<b>512</b>	<b>100,0</b>	<b>0,6</b>	<b>3,5</b>	<b>1,6</b>

Tabell 9 forts.

Kandidatgruppe	Offentlig administrasjon	Skole, grunn- og videregående og an. underv.	Universiteter, høyskoler og forsknings-utvikl. virk.	Helse og sosial	Kulturell og annen tjenesteyting	Annet/uoppgitt
<b>Kandidater med høyere grad</b>	<b>15,0</b>	<b>13,8</b>	<b>13,6</b>	<b>15,6</b>	<b>4,2</b>	<b>2,2</b>
<b>Humanistiske og estetiske fag</b>	<b>15,5</b>	<b>28,0</b>	<b>9,9</b>	<b>7,9</b>	<b>15,5</b>	<b>1,7</b>
<b>Av disse:</b>						
Språk	7,7	46,2	9,6	5,8	1,9	3,8
Litteratur- og bibliotekfag	(9,1)	(18,2)	(18,2)	(4,5)	(27,3)	(0,0)
Historisk-filosofisk	19,0	22,3	14,9	7,4	13,2	0,0
Religion	43,4	18,9	0,0	18,9	7,5	1,9
Musikk, dans og drama	5,0	43,3	11,9	3,3	35,0	0,0
Bildende kunst og kunsthåndverk	(0,0)	(17,8)	(2,2)	(6,7)	(15,6)	(6,7)
<b>Lærerutd. og utd. i pedagogiske fag</b>	<b>3,2</b>	<b>62,1</b>	<b>10,5</b>	<b>18,1</b>	<b>1,1</b>	<b>2,9</b>
<b>Samfunnsfag</b>	<b>22,2</b>	<b>6,1</b>	<b>13,4</b>	<b>27,1</b>	<b>3,9</b>	<b>1,7</b>
<b>Av disse:</b>						
Statsvitenskap	34,2	5,0	9,2	17,5	5,8	2,5
Sosiologi	(34,5)	(0,0)	(24,1)	(6,9)	(10,3)	(3,4)
Samfunnsgeografi	(47,1)	(5,9)	(11,8)	(11,8)	(0,0)	(0,0)
Samfunnsøkonomi	(29,7)	(0,0)	(18,9)	(8,1)	(0,0)	(0,0)
Medie- og informasjon	(4,5)	(9,1)	(15,9)	(6,8)	(4,5)	(4,5)
Psykologi	7,0	6,1	12,3	62,3	0,9	0,9
Sosialantropologi	(23,5)	(14,7)	(11,8)	(26,5)	(2,9)	(0,0)
<b>Juridiske fag</b>	<b>54,8</b>	<b>0,5</b>	<b>3,8</b>	<b>1,6</b>	<b>1,1</b>	<b>1,6</b>
<b>Økonomisk-administrative fag</b>	<b>13,9</b>	<b>3,9</b>	<b>5,8</b>	<b>3,9</b>	<b>3,0</b>	<b>2,7</b>
<b>Nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag</b>	<b>8,9</b>	<b>2,3</b>	<b>24,2</b>	<b>5,0</b>	<b>2,1</b>	<b>2,7</b>
<b>Av disse:</b>						
Biologi	10,9	7,6	35,3	17,6	6,7	0,8
Fysikk og kjemi	3,5	1,2	52,3	4,7	1,2	2,3
Matematikk og statistikk	(2,6)	(5,1)	(41,0)	(2,6)	(2,6)	(2,6)
Informasjons- og datateknologi	4,9	0,0	3,3	1,6	0,0	4,9
Elektro, mekanikk og maskin	4,8	0,0	13,5	1,9	0,0	2,9
Geofag	(4,8)	(0,0)	(21,4)	(0,0)	(2,4)	(2,4)
Bygg- og anleggsgfag	24,1	1,8	8,9	0,9	1,8	2,7
Andre nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag	(2,4)	(0,0)	(19,0)	(0,0)	(0,0)	(2,4)

Tabell 9 forts.

Kandidatgruppe	Offentlig administrasjon	Skole, grunn- og videregående og an. underv.	Universiteter, høyskoler og forsknings-utvikl. virk.	Helse og sosial	Kulturell og annen tjenesteyting	Annet/uoppgitt
<b>Helse-, sosial- og idrettsfag</b>	<b>5,3</b>	<b>7,9</b>	<b>14,3</b>	<b>45,5</b>	<b>2,8</b>	<b>2,5</b>
<b>Av disse:</b>						
Pleie- og omsorgsfag	(6,5)	(6,5)	(22,6)	(61,3)	(3,2)	(0,0)
Sosialfag	(25,0)	(0,0)	(8,3)	(50,0)	(0,0)	(8,3)
Tannhelsefag	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
Apotekfag	(0,0)	(0,0)	(4,1)	(4,1)	(2,0)	(0,0)
Veterinærfag	(8,3)	(0,0)	(8,3)	(4,2)	(0,0)	(4,2)
Idrettsfag	5,6	31,5	24,1	13,0	11,1	3,7
Andre helse-, sosial- og idrettsfag	6,0	9,0	18,0	54,0	2,0	1,0
<b>Primærnæringsfag</b>	<b>(13,3)</b>	<b>(16,7)</b>	<b>(13,3)</b>	<b>(6,7)</b>	<b>(0,0)</b>	<b>(0,0)</b>
<i>Kandidater med lavere grad</i>						
<b>Allmennlærere</b>	<b>0,6</b>	<b>86,1</b>	<b>1,0</b>	<b>4,1</b>	<b>0,6</b>	<b>2,0</b>

Tabell 10 Sysselsatte kandidater etter om de arbeidet i den samme eller en annen landsdel enn den de ble utdannet i et halvt år etter eksamen. Vårkull 2009. Prosent.

Kandidatgruppe	Kandidater i alt		Utdanningssted og arbeidssted i samme landsdel				
	Absolutte (=100%) tall		Totalt	Utdannet på/i			
				Østlandet	Sør- og Vestlandet	Trønde- lag	Nord- Norge
<b>Kandidater med høyere grad</b>	<b>2535</b>	<b>100</b>	<b>69,6</b>	<b>84,0</b>	<b>67,8</b>	<b>40,9</b>	<b>69,1</b>
Humanistiske og estetiske fag	347	100	80,7	86,6	81,3	(57,1)	(50,0)
Lærerutd. og utd. i pedagogiske fag	270	100	75,9	78,8	(89,4)	(45,7)	(75,0)
Samfunnsfag	406	100	76,8	90,5	70,0	50,7	(69,4)
Juridiske fag	186	100	71,5	81,7	53,8	.	(76,5)
Økonomisk-administrative fag	324	100	53,7	89,6	49,7	34,2	(69,2)
Nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag	607	100	60,0	83,4	80,2	32,8	(64,7)
Helse-, sosial- og idrettsfag	349	100	75,9	80,0	73,7	(67,4)	(64,0)
Primærnæringsfag	30	(100)	(73,3)	(76,5)	:	.	(75,0)
<b>Kandidater med lavere grad</b>							
Allmennlærere	502	100	85,9	92,7	87,0	64,2	85,9

Tabell 11 Gjennomsnittlig brutto månedslønn for heltidsansatte yrkesaktive kandidater et halvt år etter eksamen. Vårkull 1999-2009. Kroner

Kandidatgruppe	Gjennomsnittlig brutto månedslønn					
	1999	2001	2003	2005	2007	2009
<b>Kandidater med høyere grad</b>	<b>21520</b>	<b>24120</b>	<b>25020</b>	<b>26340</b>	<b>30370</b>	<b>32350</b>
<b>Humanistiske og estetiske fag</b>	<b>20450</b>	<b>22220</b>	<b>24680</b>	<b>24950</b>	<b>28420</b>	<b>30220</b>
<b>Av disse:</b>						
Språk	20650	22920	26620	26060	28850	29490
Litteratur- og bibliotekfag	(17900)	(20700)	(20210)	(22650)	26840	(31860)
Historisk-filosofisk	20830	21670	23940	24370	27830	29270
Religion	19490	22930	(24590)	25300	29780	31600
Musikk, dans og drama	(21760)	(21290)	(26060)	(26300)	28800	30020
Bildende kunst og kunsthåndverk	..	23860	(24150)	23940	28430	(30720)
<b>Lærerutd. og utd. i pedagogiske fag</b>	<b>23020</b>	<b>25440</b>	<b>27050</b>	<b>28120</b>	<b>31030</b>	<b>33290</b>
<b>Samfunnsfag</b>	<b>21240</b>	<b>22980</b>	<b>24090</b>	<b>26030</b>	<b>29130</b>	<b>30890</b>
<b>Av disse:</b>						
Statsvitenskap	21030	22960	23710	25510	29300	31530
Sosiologi	20710	22370	22600	26910	28010	28990
Samfunnsgeografi	19910	(23170)	(21600)	24890	29080	(29150)
Samfunnsøkonomi	21820	23180	23720	25980	28730	30820
Medie- og informasjon	(22220)	(21920)	(24420)	24420	29030	28930
Psykologi	22300	23710	(26170)	28070	30340	32140
Sosialantropologi	20750	(22450)	(24310)	25110	27790	(26260)
<b>Juridiske fag</b>	<b>21310</b>	<b>24190</b>	<b>24220</b>	<b>26070</b>	<b>29440</b>	<b>30980</b>
<b>Økonomisk-administrative fag</b>	<b>23250</b>	<b>29780</b>	<b>28000</b>	<b>25700</b>	<b>32110</b>	<b>33290</b>
<b>Nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag</b>	<b>21930</b>	<b>24900</b>	<b>24790</b>	<b>26480</b>	<b>30980</b>	<b>32830</b>
<b>Av disse:</b>						
Biologi	19760	22000	22820	23510	27480	29570
Fysikk og kjemi	21640	23450	25030	25970	29080	31170
Matematikk og statistikk	(21760)	(24990)	(23600)	27620	32510	32020
Informasjons- og data teknologi	24550	28620	26200	27110	32120	33730
Elektro, mekanikk og maskin	23650	26660	25150	27720	32020	35020
Geofag	21640	23120	25050	25520	31780	33330
Bygg- og anleggsgfag	22130	24350	26050	27170	32550	34420
Andre nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag	21740	25800	23240	(25880)	31070	34010

Tabell 11 forts.

Kandidatgruppe	Gjennomsnittlig brutto månedslønn					
	1999	2001	2003	2005	2007	2009
<b>Helse-, sosial- og idrettsfag</b>	<b>23650</b>	<b>25870</b>	<b>27570</b>	<b>28300</b>	<b>32480</b>	<b>34220</b>
<b>Av disse:</b>						
Pleie- og omsorgsfag	(24750)	(28150)	(29910)	(30670)	33430	35660
Sosialfag						(33280)
Tannhelsefag	23640	25590	30260	30270	38580	40280
Apotekfag	(24090)	(26400)	(26000)	(27990)	(33590)	35060
Veterinærfag	(22820)	(23890)	(23770)	:	(26600)	(30480)
Idrettsfag	:	(23280)	(24540)	(24690)	29680	30890
Andre helse-, sosial- og idrettsfag	(21380)	(27170)	(27800)	28850	30850	33040
<b>Primærnæringsfag</b>	<b>19830</b>	<b>21610</b>	<b>22840</b>	<b>23230</b>	<b>28400</b>	<b>29300</b>
<i>Kandidater med en lavere grad</i>						
<b>Allmennlærere</b>	<b>19220</b>	<b>21100</b>	<b>22770</b>	.	.	<b>28650</b>

Tabell 12 Gjennomsnittlig brutto månedslønn for heltidsansatte mannlige og kvinnelige kandidater et halvt år etter eksamen. Vårkull 2009.

Kandidatgruppe	Antall kandidater	Gjennomsnittslønn			Kvinnelønn i prosent av menns
		I alt	Menn	Kvinner	
<b>Kandidater med høyere grad</b>	<b>1897</b>	<b>32350</b>	<b>33290</b>	<b>31690</b>	<b>95,2</b>
<b>Humanistiske og estetiske fag</b>	<b>182</b>	<b>30220</b>	<b>30040</b>	<b>30330</b>	<b>101,0</b>
<b>Av disse:</b>					
Språk	23	29490	:	29480	:
Litteratur- og bibliotekfag	10	(31860)	:	(31720)	:
Historisk-filosofisk	71	29270	28440	29960	105,4
Religion	38	31600	(32280)	31290	(96,9)
Musikk, dans og drama	28	30020	(31710)	(28330)	(89,3)
Bildende kunst og kunsthåndverk	11	(30720)	:	(31480)	:
<b>Lærerutd. og utd. i pedagogiske fag</b>	<b>193</b>	<b>33290</b>	<b>34320</b>	<b>33070</b>	<b>96,4</b>
<b>Samfunnsfag</b>	<b>305</b>	<b>30890</b>	<b>31540</b>	<b>30550</b>	<b>96,9</b>
<b>Av disse:</b>					
Statsvitenskap	91	31530	31140	31790	102,1
Sosiologi	24	28990	(29630)	(28530)	(96,3)
Samfunnsgeografi	13	(29150)	:	(28600)	:
Samfunnsøkonomi	31	30820	(31370)	(30160)	(96,1)
Medie- og informasjon	21	28930	(29400)	(28410)	(96,6)
Psykologi	97	32140	34750	31370	90,3
Sosialantropologi	17	(26260)	:	(25820)	:
<b>Juridiske fag</b>	<b>160</b>	<b>30980</b>	<b>32780</b>	<b>30190</b>	<b>92,1</b>
<b>Økonomisk-administrative fag</b>	<b>291</b>	<b>33290</b>	<b>33940</b>	<b>32550</b>	<b>95,9</b>
<b>Nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag</b>	<b>500</b>	<b>32830</b>	<b>33710</b>	<b>31420</b>	<b>93,2</b>
<b>Av disse:</b>					
Biologi	81	29570	29650	29530	99,6
Fysikk og kjemi	73	31170	31820	30380	95,5
Matematikk og statistikk	28	32020	(31480)	(32860)	(104,4)
Informasjons- og data teknologi	49	33730	33750	:	:
Elektro, mekanikk og maskin	92	35020	35290	(33830)	(95,9)
Geofag	34	33330	34520	(31640)	(91,7)
Bygg- og anleggsgfag	92	34420	35510	33000	92,9
Andre nat.vit.fag, håndverksfag og tekniske fag	40	34010	34870	(32700)	(93,8)

Tabell 12 forts.

Kandidatgruppe	Antall kandidater	Gjennomsnittslønn			Kvinnelønn i prosent av menns
		I alt	Menn	Kvinner	
<b>Helse-, sosial- og idrettsfag</b>	<b>229</b>	<b>34220</b>	<b>37250</b>	<b>33420</b>	<b>89,7</b>
<b>Av disse:</b>					
Pleie- og omsorgsfag	24	35660	:	(35250)	:
Sosialfag	15	(33280)	:	(33220)	:
Tannhelsefag	25	40280	(47120)	(38120)	(80,9)
Apotekfag	46	35060	(36750)	(34590)	(94,1)
Veterinærfag	10	(30480)	:	(30170)	:
Idrettsfag	29	30890	(32570)	(28520)	(87,6)
Andre helse-, sosial- og idrettsfag	70	33040	(37240)	32340	(86,8)
<b>Primærnæringsfag</b>	<b>24</b>	<b>29300</b>	<b>(30860)</b>	<b>(27980)</b>	<b>(90,7)</b>
<i>Kandidater med en lavere grad</i>					
<b>Allmennlærere</b>	<b>340</b>	<b>28650</b>	<b>29350</b>	<b>28350</b>	<b>96,6</b>



Tabell 13 Kandidater etter samlet vurdering av utdanningen. Vårkull 2009. Prosent.

	Kandidater i alt		Svært mis- fornøyd	Litt mis- fornøyd	Verken eller	Litt fornøyd	Svært fornøyd
	Absolutte tall	(=100%)					
<b>Alle læresteder</b>							
<b>Høyere grad</b>	<b>2894</b>	<b>100,0</b>	<b>1,1</b>	<b>3,5</b>	<b>4,1</b>	<b>30,8</b>	<b>60,1</b>
Humanistiske og estetiske fag	418	100,0	1,7	3,3	5,5	34,4	54,3
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	287	100,0	1,0	4,9	3,8	31,7	57,5
Samfunnsfag	464	100,0	1,5	2,6	3,4	37,9	54,5
Juridiske fag	211	100,0	0,9	3,8	5,7	22,3	66,8
Økonomiske og administrative fag	369	100,0	0,5	1,9	3,8	23,3	69,9
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	714	100,0	0,6	3,1	3,5	30,7	62,0
Helse-, sosial- og idrettsfag	379	100,0	1,6	5,5	4,2	30,9	57,5
Primærnæringsfag	35	(100,0)	(2,9)	(5,7)	(5,7)	(22,9)	(62,9)
<b>Kandidater med en lavere grad</b>							
Allmennlærere	569	100,0	2,8	12,8	9,0	45,9	29,0
<b>Gamle universiteter, høyere grad</b>	<b>1905</b>	<b>100,0</b>	<b>1,1</b>	<b>3,6</b>	<b>3,9</b>	<b>31,4</b>	<b>59,6</b>
Humanistiske og estetiske fag	249	100,0	2,0	3,6	5,6	36,5	51,4
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	202	100,0	1,0	5,9	3,5	31,7	56,4
Samfunnsfag	409	100,0	1,2	2,4	2,4	39,6	54,3
Juridiske fag	211	100,0	0,9	3,8	5,7	22,3	66,8
Økonomiske og administrative fag	80	100,0	1,3	1,3	7,5	28,8	61,3
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	518	100,0	0,4	3,1	2,9	29,7	63,9
Helse-, sosial- og idrettsfag	223	100,0	1,8	5,4	4,5	25,6	62,8
Primærnæringsfag	13	(100,0)	(0,0)	(0,0)	(7,7)	(7,7)	(84,6)
<b>Andre læresteder, høyere grad</b>	<b>989</b>	<b>100,0</b>	<b>1,1</b>	<b>3,2</b>	<b>4,6</b>	<b>29,6</b>	<b>61,0</b>
Humanistiske og estetiske fag	169	100,0	1,2	3,0	5,3	31,4	58,6
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	85	100,0	1,2	2,4	4,7	31,8	60,0
Samfunnsfag	55	100,0	3,6	3,6	10,9	25,5	56,4
Økonomiske og administrative fag	289	100,0	0,3	2,1	2,8	21,8	72,3
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	196	100,0	1,0	3,1	5,1	33,2	56,4
Helse-, sosial- og idrettsfag	156	100,0	1,3	5,8	3,8	38,5	50,0
Primærnæringsfag	22	(100,0)	(4,5)	(9,1)	(4,5)	(31,8)	(50,0)

Tabell 14 Kandidater etter samlet vurdering av lærestedet. Vårkull 2009. Prosent

	Kandidater i alt		Svært mis-fornøyd	Litt mis-fornøyd	Verken eller	Litt fornøyd	Svært fornøyd
	Absolutte tall	(=100%)					
<b>Alle læresteder</b>							
<b>Høyere grad</b>	<b>2894</b>	<b>100,0</b>	<b>1,6</b>	<b>6,7</b>	<b>6,9</b>	<b>37,8</b>	<b>45,9</b>
Humanistiske og estetiske fag	418	100,0	2,9	7,2	6,9	42,1	40,0
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	287	100,0	2,1	6,6	7,0	38,3	43,9
Samfunnsfag	464	100,0	0,9	5,6	8,0	45,7	38,8
Juridiske fag	211	100,0	2,8	15,2	10,0	38,9	32,2
Økonomiske og administrative fag	369	100,0	0,8	4,6	4,6	28,2	60,4
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	714	100,0	0,4	5,2	5,0	34,9	53,6
Helse-, sosial- og idrettsfag	379	100,0	2,9	7,9	9,5	38,3	40,4
Primærnæringsfag	35	(100,0)	(2,9)	(5,7)	(8,6)	(28,6)	(54,3)
<b>Kandidater med en lavere grad</b>							
Allmennlærere	569	100,0	4,4	19,0	13,9	42,0	19,5
<b>Gamle universitet, høyere grad</b>	<b>1905</b>	<b>100,0</b>	<b>1,8</b>	<b>7,3</b>	<b>7,0</b>	<b>39,9</b>	<b>42,8</b>
Humanistiske og estetiske fag	249	100,0	3,6	8,0	7,2	45,0	34,5
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	202	100,0	2,5	7,9	6,9	39,1	41,1
Samfunnsfag	409	100,0	1,0	5,4	7,6	47,7	37,2
Juridiske fag	211	100,0	2,8	15,2	10,0	38,9	32,2
Økonomiske og administrative fag	80	100,0	2,5	3,8	7,5	33,8	52,5
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	518	100,0	0,2	5,4	4,6	34,2	55,2
Helse-, sosial- og idrettsfag	223	100,0	3,6	8,1	8,1	38,6	40,4
Primærnæringsfag	13	(100,0)	(0,0)	(7,7)	(7,7)	(23,1)	(61,5)
<b>Andre læresteder, høyere grad</b>	<b>989</b>	<b>100,0</b>	<b>1,1</b>	<b>5,4</b>	<b>6,8</b>	<b>33,7</b>	<b>52,0</b>
Humanistiske og estetiske fag	169	100,0	1,8	5,9	6,5	37,9	47,9
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	85	100,0	1,2	3,5	7,1	36,5	50,6
Samfunnsfag	55	100,0	0,0	7,3	10,9	30,9	50,9
Økonomiske og administrative fag	289	100,0	0,3	4,8	3,8	26,6	62,6
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	196	100,0	1,0	4,6	6,1	36,7	48,5
Helse-, sosial- og idrettsfag	156	100,0	1,9	7,7	11,5	37,8	40,4
Primærnæringsfag	22	(100,0)	(4,5)	(4,5)	(9,1)	(31,8)	(50,0)

Tabell 15 Kandidater etter tilfredshet med studiets faglige innhold. Vårkull 2009.  
Prosent.

	Kandidater i alt		Svært mis- fornøyd	Litt mis- fornøyd	Verken eller	Litt fornøyd	Svært fornøyd
	Absolutte tall	(=100%)					
<b>Alle læresteder</b>							
<b>Høyere grad</b>	<b>2894</b>	<b>100,0</b>	<b>0,7</b>	<b>5,9</b>	<b>5,7</b>	<b>40,7</b>	<b>46,7</b>
Humanistiske og estetiske fag	418	100,0	1,0	7,9	6,0	43,1	42,1
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	287	100,0	1,0	7,0	5,2	41,8	44,6
Samfunnsfag	464	100,0	0,6	5,0	4,7	44,2	45,3
Juridiske fag	211	100,0	0,5	6,2	6,6	38,4	47,9
Økonomiske og administrative fag	369	100,0	0,5	4,9	4,3	36,6	53,7
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	714	100,0	0,4	4,6	6,3	41,6	46,9
Helse-, sosial- og idrettsfag	379	100,0	1,1	7,7	6,1	37,7	47,0
Primærnæringsfag	35	(100,0)	(2,9)	(8,6)	(8,6)	(37,1)	(42,9)
<b>Kandidater med en lavere grad</b>							
Allmennlærere	569	100,0	2,3	24,6	13,3	49,0	10,9
<b>Gamle universitet, høyere grad</b>	<b>1905</b>	<b>100,0</b>	<b>0,6</b>	<b>6,1</b>	<b>5,5</b>	<b>41,3</b>	<b>46,3</b>
Humanistiske og estetiske fag	249	100,0	0,8	7,6	6,0	44,8	41,0
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	202	100,0	1,0	7,9	5,0	42,6	43,1
Samfunnsfag	409	100,0	0,2	4,6	4,6	45,7	44,5
Juridiske fag	211	100,0	0,5	6,2	6,7	38,4	47,9
Økonomiske og administrative fag	80	100,0	0,0	11,3	5,0	38,8	45,0
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	518	100,0	0,4	3,9	5,0	41,5	49,0
Helse-, sosial- og idrettsfag	223	100,0	1,3	7,6	6,7	32,3	51,1
Primærnæringsfag	13	(100,0)	(0,0)	(15,4)	(7,7)	(30,8)	(46,2)
<b>Andre læresteder, høyere grad</b>	<b>989</b>	<b>100,0</b>	<b>1,0</b>	<b>5,8</b>	<b>6,2</b>	<b>39,5</b>	<b>47,5</b>
Humanistiske og estetiske fag	169	100,0	1,2	8,3	5,9	40,8	43,8
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	85	100,0	1,2	4,7	5,9	40,0	48,2
Samfunnsfag	55	100,0	3,6	7,3	5,5	32,7	50,9
Økonomiske og administrative fag	289	100,0	0,7	3,1	4,2	36,0	56,1
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	196	100,0	0,5	6,7	9,7	41,8	41,3
Helse-, sosial- og idrettsfag	156	100,0	0,6	7,7	5,1	45,5	41,0
Primærnæringsfag	22	(100,0)	(4,5)	(4,5)	(9,1)	(40,9)	(40,9)

Tabell 16 Kandidater etter tilfredshet med undervisningskvaliteten. Vårkull 2009. Prosent.

	Kandidater i alt		Svært mis-fornøyd	Litt mis-fornøyd	Verken eller	Litt fornøyd	Svært fornøyd
	Absolutte tall	(=100%)					
<b>Alle læresteder</b>							
<b>Høyere grad</b>	<b>2894</b>	<b>100,0</b>	<b>2,6</b>	<b>9,4</b>	<b>12,7</b>	<b>49,8</b>	<b>25,2</b>
Humanistiske og estetiske fag	418	100,0	2,9	8,4	12,0	45,2	31,3
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	287	100,0	3,5	10,8	8,7	47,4	29,3
Samfunnsfag	464	100,0	1,5	8,0	14,0	53,9	21,8
Juridiske fag	211	100,0	3,8	17,1	15,2	41,7	20,91
Økonomiske og administrative fag	369	100,0	1,4	8,4	10,0	51,5	28,5
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	714	100,0	2,5	8,4	16,5	51,7	20,7
Helse-, sosial- og idrettsfag	379	100,0	3,4	10,8	8,7	50,4	26,6
Primærnæringsfag	35	(100,0)	(2,9)	(5,7)	(14,3)	(60,0)	(17,1)
<b>Kandidater med en lavere grad</b>							
Allmennlærere	569	100,0	4,6	23,4	20,1	44,3	7,6
<b>Gamle universitet, høyere grad</b>	<b>1905</b>	<b>100,0</b>	<b>2,6</b>	<b>10,3</b>	<b>13,6</b>	<b>49,9</b>	<b>23,1</b>
Humanistiske og estetiske fag	249	100,0	2,8	7,6	14,1	47,4	28,1
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	202	100,0	3,5	12,4	6,9	48,5	28,2
Samfunnsfag	409	100,0	1,5	8,1	14,7	54,3	20,8
Juridiske fag	211	100,0	3,8	17,1	15,2	41,7	20,9
Økonomiske og administrative fag	80	100,0	2,5	15,0	13,8	47,5	21,3
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	518	100,0	1,7	8,9	16,6	51,4	21,2
Helse-, sosial- og idrettsfag	223	100,0	4,5	11,2	9,0	50,2	25,1
Primærnæringsfag	13	(100,0)	(0,0)	(7,7)	(15,4)	(61,5)	(15,4)
<b>Andre læresteder, høyere grad</b>	<b>989</b>	<b>100,0</b>	<b>2,5</b>	<b>7,7</b>	<b>10,8</b>	<b>49,6</b>	<b>29,0</b>
Humanistiske og estetiske fag	169	100,0	3,0	9,5	8,9	42,0	36,1
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	85	100,0	3,5	7,1	12,9	44,7	31,8
Samfunnsfag	55	100,0	1,8	7,3	9,1	50,9	29,1
Økonomiske og administrative fag	289	100,0	1,0	6,6	9,1	52,6	30,4
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	196	100,0	4,6	7,1	16,3	52,6	19,4
Helse-, sosial- og idrettsfag	156	100,0	1,9	10,3	8,3	50,6	28,8
Primærnæringsfag	22	(100,0)	(4,5)	(4,5)	(13,6)	(59,1)	(18,2)

Tabell 17 Kandidater etter tilfredshet med tilbakemelding/veiledning fra undervisningspersonalet. Vårkull 2009. Prosent.

	Kandidater i alt		Svært mis- fornøyd	Litt mis- fornøyd	Verken eller	Litt fornøyd	Svært fornøyd
	Absolutte tall	(=100%)					
<b>Alle læresteder</b>							
<b>Høyere grad</b>	<b>2894</b>	<b>100,0</b>	<b>5,6</b>	<b>13,5</b>	<b>17,9</b>	<b>36,2</b>	<b>26,5</b>
Humanistiske og estetiske fag	418	100,0	5,7	11,7	9,3	35,9	36,6
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	287	100,0	4,9	15,0	11,1	30,0	38,7
Samfunnsfag	464	100,0	6,9	12,9	17,2	36,2	25,4
Juridiske fag	211	100,0	14,2	26,1	26,1	24,2	9,0
Økonomiske og administrative fag	369	100,0	2,4	12,2	21,1	42,5	21,7
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	714	100,0	3,4	11,5	20,9	39,1	25,2
Helse-, sosial- og idrettsfag	379	100,0	6,9	13,2	18,2	36,9	24,8
Primærnæringsfag	35	(100,0)	(11,4)	(14,3)	(22,9)	(37,1)	(14,3)
<b>Kandidater med en lavere grad</b>							
Allmennlærere	569	100,0	4,9	19,7	23,4	39,9	11,8
<b>Gamle universitet, høyere grad</b>	<b>1905</b>	<b>100,0</b>	<b>6,6</b>	<b>14,9</b>	<b>18,5</b>	<b>36,0</b>	<b>23,7</b>
Humanistiske og estetiske fag	249	100,0	6,4	13,7	10,0	36,5	32,5
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	202	100,0	5,9	17,3	10,9	32,2	33,2
Samfunnsfag	409	100,0	6,6	13,7	18,8	36,4	23,5
Juridiske fag	211	100,0	14,2	26,1	26,1	24,2	9,0
Økonomiske og administrative fag	80	100,0	3,8	20,0	15,0	38,8	22,5
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	518	100,0	3,7	10,8	23,2	39,2	23,2
Helse-, sosial- og idrettsfag	223	100,0	7,6	13,0	17,0	40,8	21,5
Primærnæringsfag	13	(100,0)	(7,7)	(15,4)	(23,1)	(30,8)	(23,1)
<b>Andre læresteder, høyere grad</b>	<b>989</b>	<b>100,0</b>	<b>3,9</b>	<b>10,8</b>	<b>16,7</b>	<b>36,6</b>	<b>31,7</b>
Humanistiske og estetiske fag	169	100,0	4,8	8,9	8,3	34,9	42,6
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	85	100,0	2,4	9,4	11,8	24,7	51,8
Samfunnsfag	55	100,0	9,1	7,3	5,5	34,5	40,0
Økonomiske og administrative fag	289	100,0	2,1	10,1	22,8	43,6	21,5
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	196	100,0	2,6	13,3	14,8	38,8	30,6
Helse-, sosial- og idrettsfag	156	100,0	5,8	13,5	19,9	31,4	29,5
Primærnæringsfag	22	(100,0)	(13,6)	(13,6)	(22,7)	(40,9)	(9,1)

Tabell 18 Kandidater etter tilfredshet med utdanningens relevans i forhold til arbeidsmarkedet. Vårkull 2009. Prosent.

	Kandidater i alt		Svært mis-fornøyd	Litt mis-fornøyd	Verken eller	Litt fornøyd	Svært fornøyd
	Absolutte tall	(=100%)					
<b>Alle læresteder</b>							
<b>Høyere grad</b>	<b>2894</b>	<b>100,0</b>	<b>2,8</b>	<b>9,2</b>	<b>14,2</b>	<b>37,2</b>	<b>36,1</b>
Humanistiske og estetiske fag	418	100,0	5,0	14,4	21,3	39,5	19,4
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	287	100,0	0,7	6,6	8,4	37,6	46,0
Samfunnsfag	464	100,0	3,7	11,4	18,8	39,9	25,6
Juridiske fag	211	100,0	3,3	9,5	9,5	28,4	48,8
Økonomiske og administrative fag	369	100,0	0,8	4,6	10,3	35,5	48,5
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	714	100,0	2,4	7,7	15,1	39,2	35,4
Helse-, sosial- og idrettsfag	379	100,0	2,9	10,3	9,5	34,0	42,2
Primærnæringsfag	35	(100,0)	(8,6)	(8,6)	(14,3)	(28,6)	(37,1)
<b>Kandidater med en lavere grad</b>							
Allmennlærere	569	100,0	9,0	31,6	13,9	35,9	9,3
<b>Gamle universitet, høyere grad</b>	<b>1905</b>	<b>100,0</b>	<b>3,1</b>	<b>10,0</b>	<b>15,2</b>	<b>36,9</b>	<b>34,4</b>
Humanistiske og estetiske fag	249	100,0	6,8	17,3	27,7	34,9	12,9
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	202	100,0	0,5	8,9	7,9	38,6	43,6
Samfunnsfag	409	100,0	4,2	11,2	20,0	41,6	22,5
Juridiske fag	211	100,0	3,3	9,5	9,5	28,4	48,8
Økonomiske og administrative fag	80	100,0	0,0	3,8	10,0	33,8	52,5
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	518	100,0	2,5	7,3	14,7	39,4	46,6
Helse-, sosial- og idrettsfag	223	100,0	2,2	9,0	8,1	33,2	46,6
Primærnæringsfag	13	(100,0)	(0,0)	(15,4)	(7,7)	(15,4)	(61,5)
<b>Andre læresteder, høyere grad</b>	<b>989</b>	<b>100,0</b>	<b>2,1</b>	<b>7,7</b>	<b>12,2</b>	<b>37,8</b>	<b>39,4</b>
Humanistiske og estetiske fag	169	100,0	2,4	10,1	11,8	46,2	29,0
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	85	100,0	1,2	1,2	9,4	35,3	51,8
Samfunnsfag	55	100,0	0,0	12,7	9,1	27,3	49,1
Økonomiske og administrative fag	289	100,0	1,0	4,8	10,4	36,0	47,4
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	196	100,0	2,0	8,7	16,3	38,8	34,2
Helse-, sosial- og idrettsfag	156	100,0	3,8	12,2	11,5	35,3	35,9
Primærnæringsfag	22	(100,0)	(13,6)	(4,5)	(18,2)	(36,4)	(22,7)

Tabell 19 Høyere grad kandidaters vurdering av ulike sider ved utdanning og lærested etter type lærested. Vårkull 2009. Prosent.

	Kandidater i alt		Svært				
	Absolutte tall	(=100%)	mis-fornøyd	Litt mis-fornøyd	Verken eller	Litt fornøyd	Svært fornøyd
<b>Samlet vurdering av utdanningen</b>							
<b>Høyere grad i alt</b>	<b>2894</b>	<b>100,0</b>	<b>1,1</b>	<b>3,5</b>	<b>4,1</b>	<b>30,8</b>	<b>60,1</b>
Gamle universiteter	1905	100,0	1,1	3,6	3,9	31,4	59,6
Nye universiteter	295	100,0	1,0	3,1	5,4	30,8	59,3
Spesialiserte høyskoler	368	100,0	0,8	3,0	3,3	27,7	64,7
Statlige høyskoler	326	100,0	1,5	3,7	5,2	30,7	58,3
<b>Samlet vurdering av høyskolen/universitetet</b>							
<b>Høyere grad i alt</b>	<b>2894</b>	<b>100,0</b>	<b>1,6</b>	<b>6,7</b>	<b>6,9</b>	<b>37,8</b>	<b>45,9</b>
Gamle universiteter	1905	100,0	1,8	7,3	7,0	39,9	42,8
Nye universiteter	295	100,0	0,7	5,4	7,8	34,9	50,2
Spesialiserte høyskoler	368	100,0	1,6	4,9	4,6	31,0	56,8
Statlige høyskoler	326	100,0	0,9	5,8	8,3	35,6	48,2
<b>Tilfredshet med studiets faglige innhold</b>							
<b>Høyere grad i alt</b>	<b>2894</b>	<b>100,0</b>	<b>0,7</b>	<b>5,9</b>	<b>5,7</b>	<b>40,7</b>	<b>46,7</b>
Gamle universiteter	1905	100,0	0,6	6,0	5,5	41,3	46,3
Nye universiteter	295	100,0	1,0	6,4	8,5	42,4	41,7
Spesialiserte høyskoler	368	100,0	0,8	4,6	4,3	35,1	55,2
Statlige høyskoler	326	100,0	1,2	6,4	6,1	42,0	44,2
<b>Tilfredshet med undervisningskvaliteten</b>							
<b>Høyere grad i alt</b>	<b>2894</b>	<b>100,0</b>	<b>2,6</b>	<b>9,4</b>	<b>12,7</b>	<b>49,8</b>	<b>25,2</b>
Gamle universiteter	1905	100,0	2,6	10,3	13,6	49,9	23,1
Nye universiteter	295	100,0	3,1	8,1	14,9	49,2	24,7
Spesialiserte høyskoler	368	100,0	2,4	8,2	8,7	49,2	31,3
Statlige høyskoler	326	100,0	2,1	6,7	9,5	50,6	30,4
<b>Tilfredshet med tilbakemelding/veiledning fra undervisningspersonalet</b>							
<b>Høyere grad i alt</b>	<b>2894</b>	<b>100,0</b>	<b>5,6</b>	<b>13,5</b>	<b>17,9</b>	<b>36,2</b>	<b>26,5</b>
Gamle universiteter	1905	100,0	6,6	14,9	18,5	36,0	23,7
Nye universiteter	295	100,0	4,1	10,8	16,3	38,0	30,8
Spesialiserte høyskoler	368	100,0	3,0	13,3	19,3	39,7	24,5
Statlige høyskoler	326	100,0	4,6	8,0	14,1	31,9	40,8
<b>Tilfredshet med studiets relevans i forhold til arbeidslivet</b>							
<b>Høyere grad i alt</b>	<b>2894</b>	<b>100,0</b>	<b>2,8</b>	<b>9,2</b>	<b>14,2</b>	<b>37,2</b>	<b>36,1</b>
Gamle universiteter	1905	100,0	3,1	10,0	15,2	36,9	34,4
Nye universiteter	295	100,0	2,7	9,2	13,9	36,6	36,9
Spesialiserte høyskoler	368	100,0	2,2	8,2	10,6	36,7	41,8
Statlige høyskoler	326	100,0	1,5	5,8	12,6	40,2	39,0

