

**A-01**  
•  
**2000**

**Markus Bugge**

**Evaluering av offentlige og  
industrielle forsknings- og  
utviklingskontrakter:  
Tallgrunnlag**

**Markus Bugge  
STEP  
Storgaten 1  
N-0155 Oslo  
Norway**

Arbeids notat til Nærings- og handelsdepartementet

**Oslo, september 2000**

**STEP**  
**gruppen**

Studies in technology, innovation and economic policy  
Studier i teknologi, innovasjon og økonomisk politikk

Storgaten 1, N-0155 Oslo, Norway  
Telephone +47 2247 7310  
Fax: +47 2242 9533  
Web: <http://www.step.no/>



***STEP publiserer to ulike serier av skrifter:***

***Rapporter og Arbeidsnotater.***

*Publikasjonene i begge seriene kan lastes ned gratis fra våre internettsider.*

**STEP Arbeidsnotater**

I denne serien presenterer vi viktige forskningsresultater som vi ønsker å gjøre tilgjengelige for andre, men som ikke har en form som gjør dem egnet til publisering i Rapportserien. Arbeidsnotatene kan være selvstendige arbeider, forarbeider til større prosjekter, eller spesielle analyser utarbeidet for oppdragsgivere. De inneholder data og analyser som belyser viktige problemstillinger relatert til innovasjon, teknologisk, økonomisk og sosial utvikling, og offentlig politikk.

***STEP maintains two diverse series of research publications: Reports and Working Papers.***

*Both reports and working papers can be downloaded at no cost from our internet web site.*

**STEP Working Papers**

In this series we report important research results that we wish to make accessible for others, but that do not have a form that makes them suited for the Report Series. The Working Papers may be independent studies, pilot studies for larger projects, or specific analyses commissioned by external agencies. They contain data and analyses that address research problems related to innovation, technological, economic and social development, and public policy.

Redaktører for seriene:  
Editors for the series:

hG W. RocP

© StiftelsenSTEP 2000

Henvendelser om tillatelse til oversettelse, kopiering eller annen mangfoldiggjøring av hele eller deler av denne publikasjonen skal rettes til:

Applications for permission to translate, copy or in other ways reproduce all or parts of this publication should be made to:

STEP, Storgaten 1, N-0155 Oslo

---

## Forord

Arbeidsnotatet gir en nærmere dokumentasjon av tallmaterialet som ligger til grunn for STEP-rapport R-03/2000 *Til beste for de beste: En evaluering av offentlige og industrielle forsknings- og utviklingskontrakter*.



---

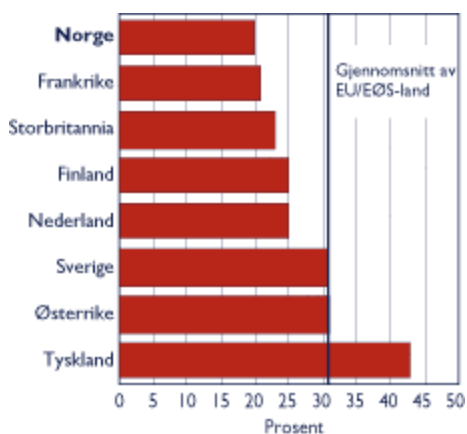
# **Innhold**

|  |           |
|--|-----------|
| <b>VEDLEGG 1: VEDLEGGSTABELLER OG -FIGURER .....</b> | <b>1</b>  |
| <b>VEDLEGG 2: SPØRRESKJEMAER.....</b>                | <b>19</b> |
| <b>VEDLEGG 3: TALLGRUNNLAG FOR FIGURER .....</b>     | <b>45</b> |



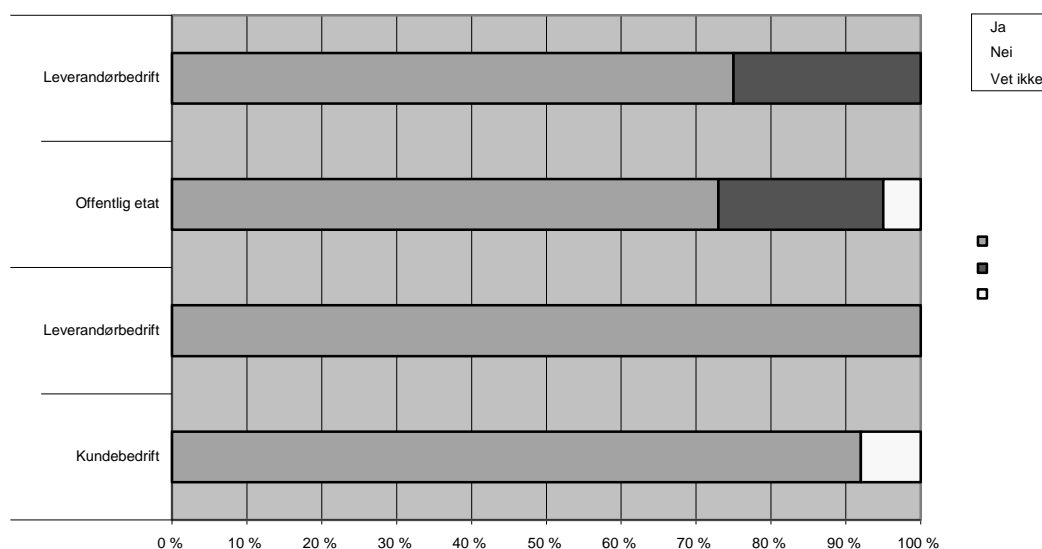
## Vedlegg 1: Vedleggstabeller og -figurer

Figur V1.1: Andel nye eller endrede produkter i industrien i utvalgte EU/EØS-land, 1996(97). Prosent av omsetning



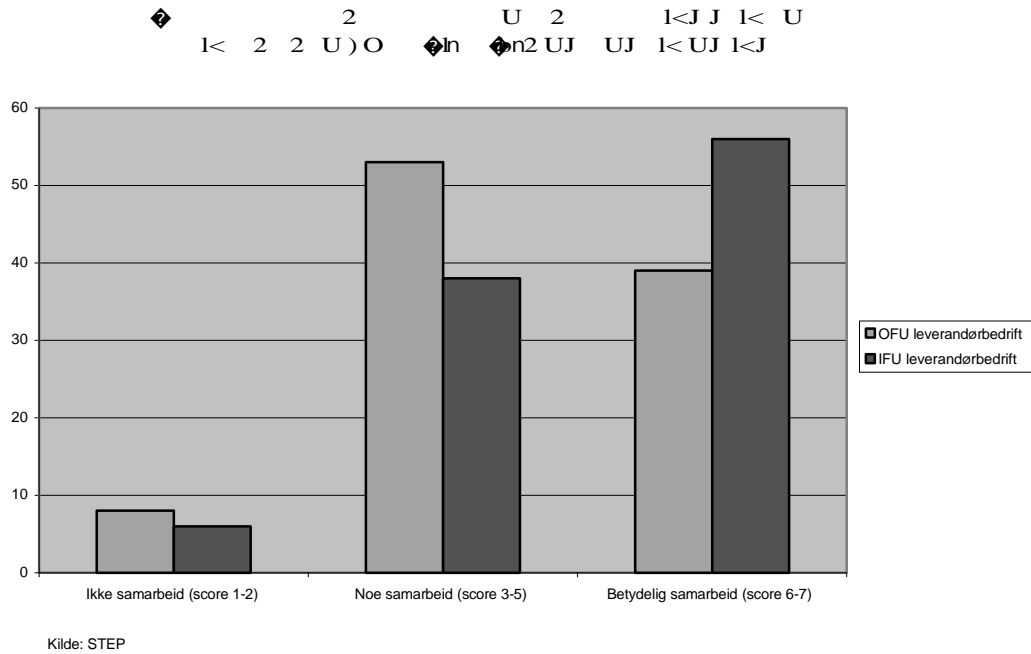
Kilde: EUROSTAT/CIS II

! :anL ^ S: EL bL02lslCfsf sA2lnffsf..) ol:n - 11:n. bL02suf sA sufsll IC0ufLslCfsL



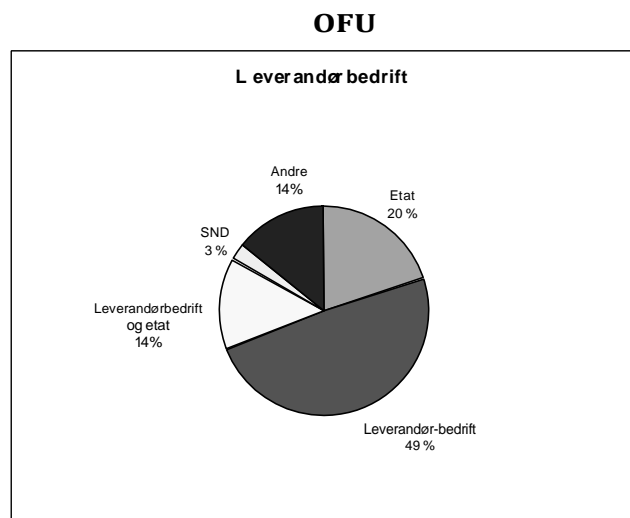
Kilde: STEP

|          | IFU          |                   | OFU            |                   |
|----------|--------------|-------------------|----------------|-------------------|
|          | Kundebedrift | Leverandørbedrift | Offentlig etat | Leverandørbedrift |
| Ja       | 92           | 100               | 73             | 75                |
| Nei      | 0            | 0                 | 22             | 25                |
| Vet ikke | 8            | 0                 | 5              | 0                 |

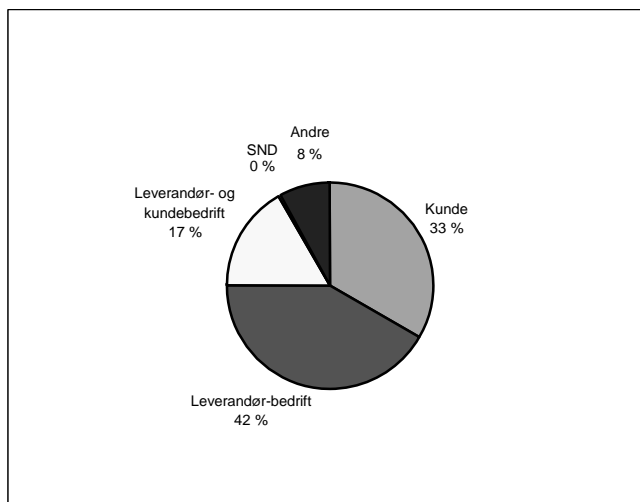
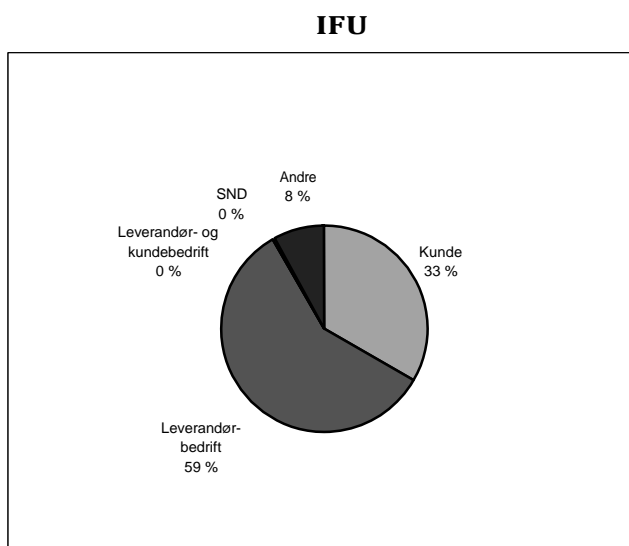
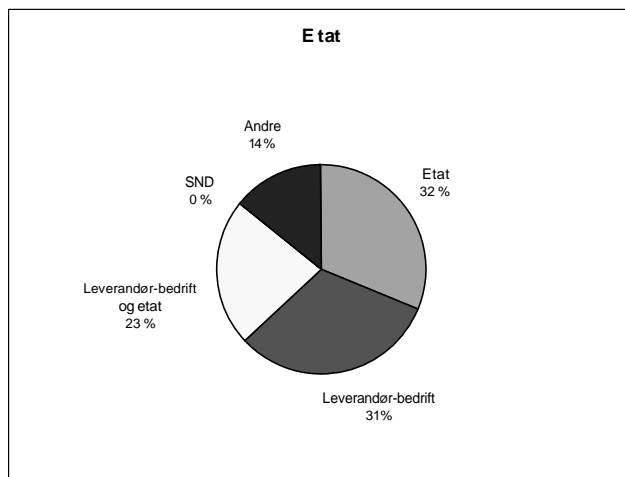


|                 | Ikke samarbeid (score 1-2) | Noe samarbeid (score 3-5) | Betydelig samarbeid (score 6-7) |
|-----------------|----------------------------|---------------------------|---------------------------------|
| OFU lev.bedrift | 8                          | 53                        | 39                              |
| IFU lev.bedrift | 6                          | 38                        | 56                              |

Figur V1.4: Vurdering mht initiativtaker til kontrakt etter leverandørbedrift og kundebedrift/etat, OFU – IFU. Prosent av antall kontrakter







Kilde: STEP

Figur V1.4: Vurdering mht initiativtaker til kontrakt etter leverandørbedrift og kundebedrift/etat, OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

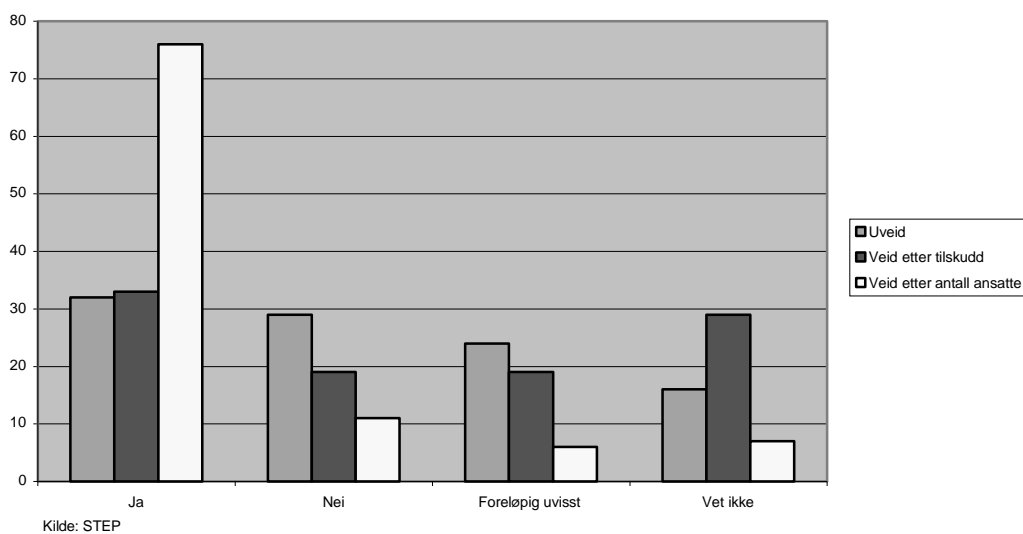
| OFU leverandørbedrift     |    |
|---------------------------|----|
| Etat                      | 7  |
| Leverandør-bedrift        | 17 |
| Leverandørbedrift og etat | 5  |
| SND                       | 1  |
| Andre                     | 5  |

| OFU etat                   |    |
|----------------------------|----|
| Etat                       | 11 |
| Leverandør-bedrift         | 11 |
| Leverandør-bedrift og etat | 8  |
| SND                        | 0  |
| Andre                      | 5  |

| IFU leverandørbedrift       |   |
|-----------------------------|---|
| Kunde                       | 4 |
| Leverandør-bedrift          | 7 |
| Leverandør- og kundebedrift | 0 |
| SND                         | 0 |
| Andre                       | 1 |

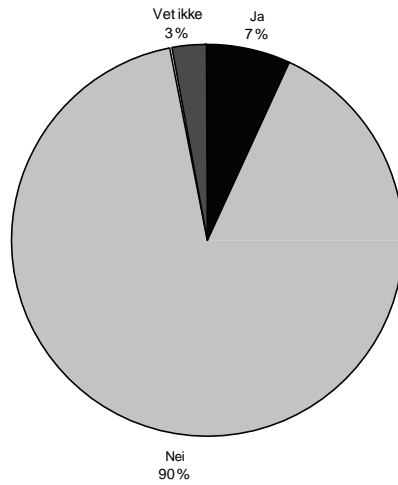
| IFU kundebedrift            |   |
|-----------------------------|---|
| Kunde                       | 4 |
| Leverandør-bedrift          | 5 |
| Leverandør- og kundebedrift | 2 |
| SND                         | 0 |
| Andre                       | 1 |

! :!anL ^ / . : HsL IC0ufLsICfsu A\$Lf &IC0u0w!2IC 1&uu20w I0L sfsfsu..) ol:n. nAs! 0a  
 As! sffsL f!I2ICn 0a sufsll su2sffs ! lsAsLsu &L s L!lf. bL02suf sA sufsll  
 IC0ufLsICfsL



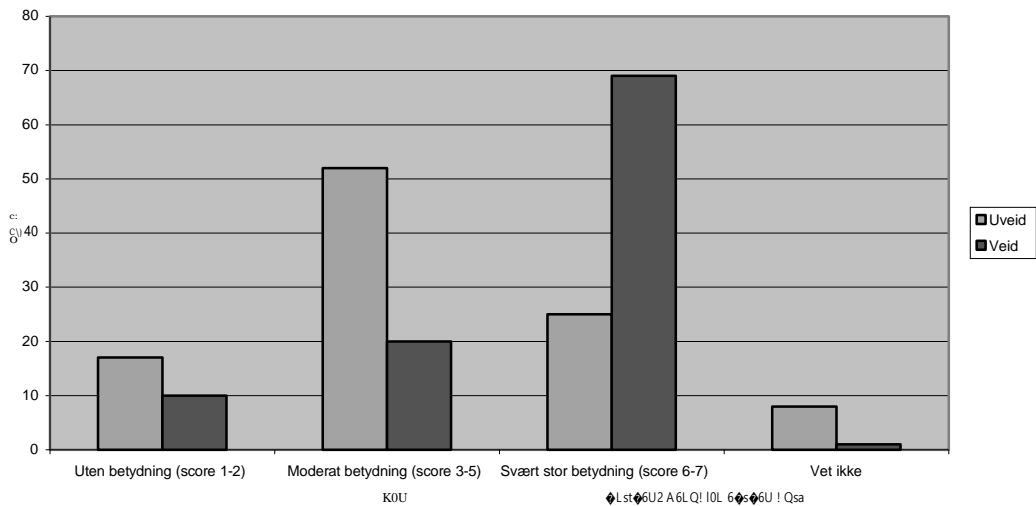
|                  | Uveid | Veid etter tilskudd | Veid etter antall ansatte |
|------------------|-------|---------------------|---------------------------|
| Ja               | 32    | 33                  | 76                        |
| Nei              | 29    | 19                  | 11                        |
| Foreløpig uvisst | 24    | 19                  | 6                         |
| Vet ikke         | 16    | 29                  | 7                         |

! :!anL J\ :e: HsL tcouLstcieu alii eisieu LoAsliA-!uuetcieL.) Ol:n. bLoaeui sA suisll  
sAalniieQe tcouLstcieL



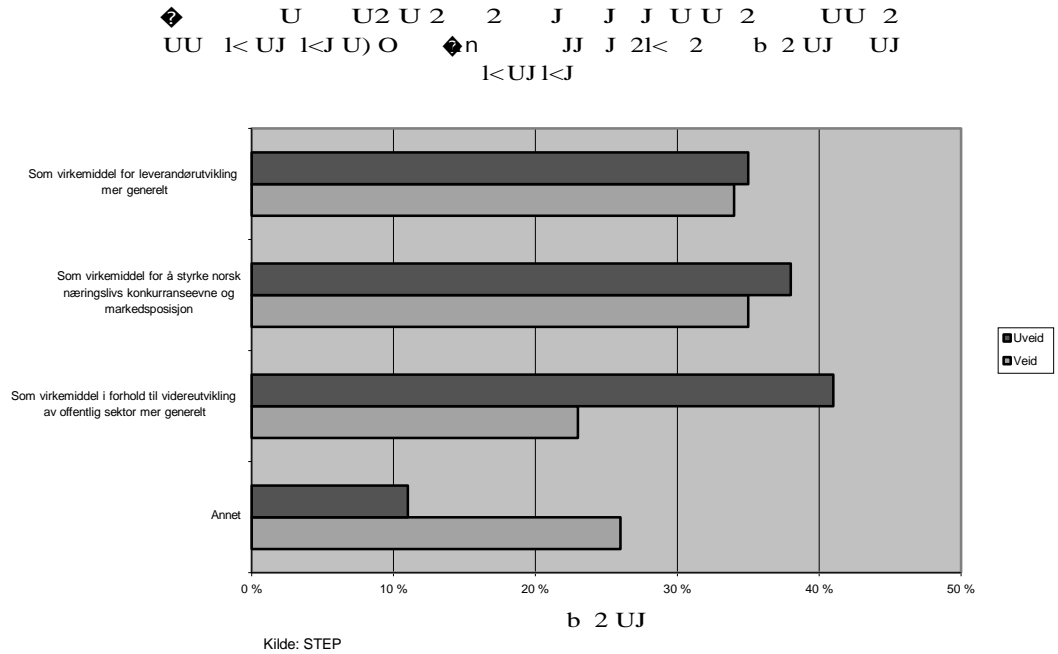
Kilde: STEP

! :!anL ^\ : nf iLs su f0fslAnL sL!ua A!iCsu AsL ! sL IC0ufLsICfsu l0L sf fsu !  
sa..) ol:n. nAs! 0a As! sffsL sufsll su2sffs ! IsAsLsu &L s L!lfsu. bL02suf sA  
sufslIC0ufLsICfsL

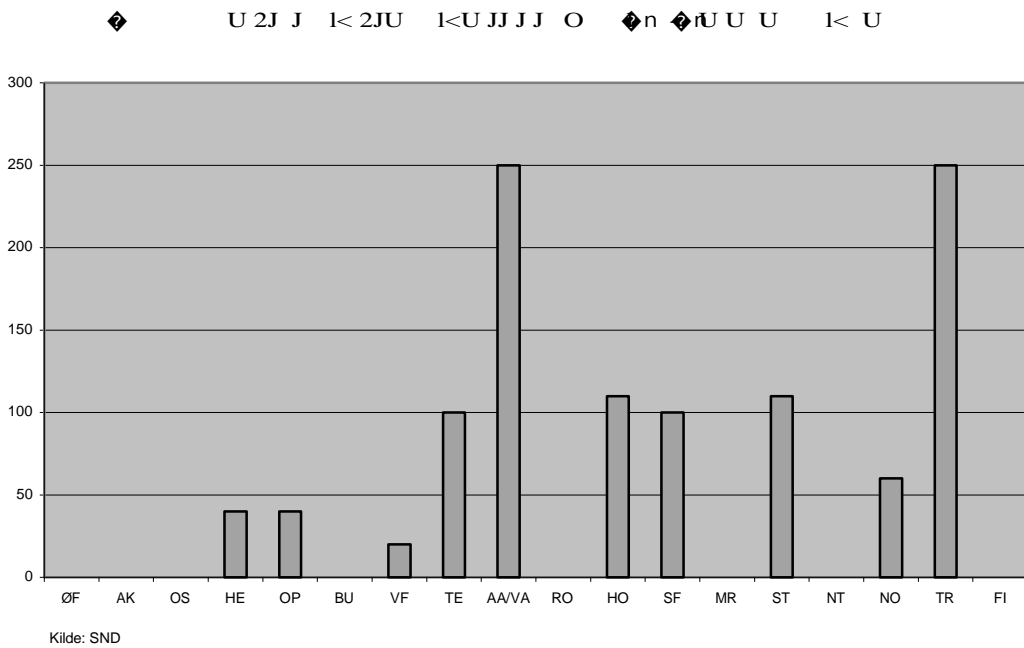


Kilde: STEP

|                                  | Uveid | Veid |
|----------------------------------|-------|------|
| Uten betydning (score 1-2)       | 17    | 10   |
| Moderat betydning (score 3-5)    | 52    | 20   |
| Svært stor betydning (score 6-7) | 25    | 69   |
| Vet ikke                         | 8     | 1    |

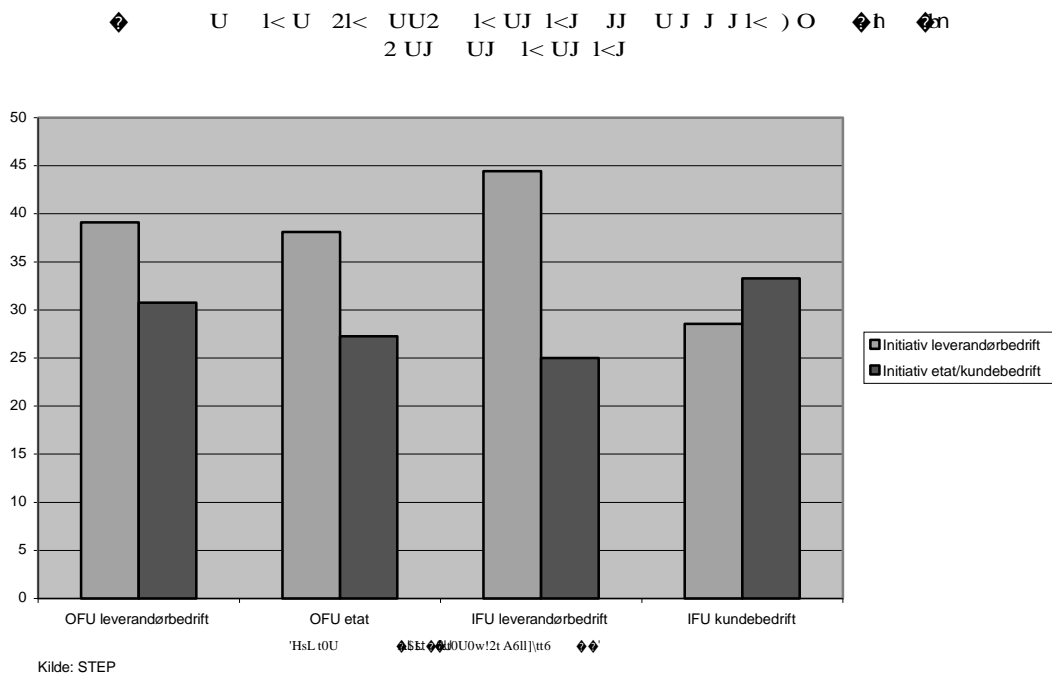


|   | Veid | Uveid |
|---|------|-------|
| Som virkemiddel for leverandørutvikling mer generelt        | 34 % | 35 %  |
| Som virkemiddel for å styrke norsk næringsliv               | 35 % | 38 %  |
| Som virkemiddel i forhold til utvikling av offentlig sektor | 23 % | 41 %  |
| Annet   | 26 % | 11 %  |



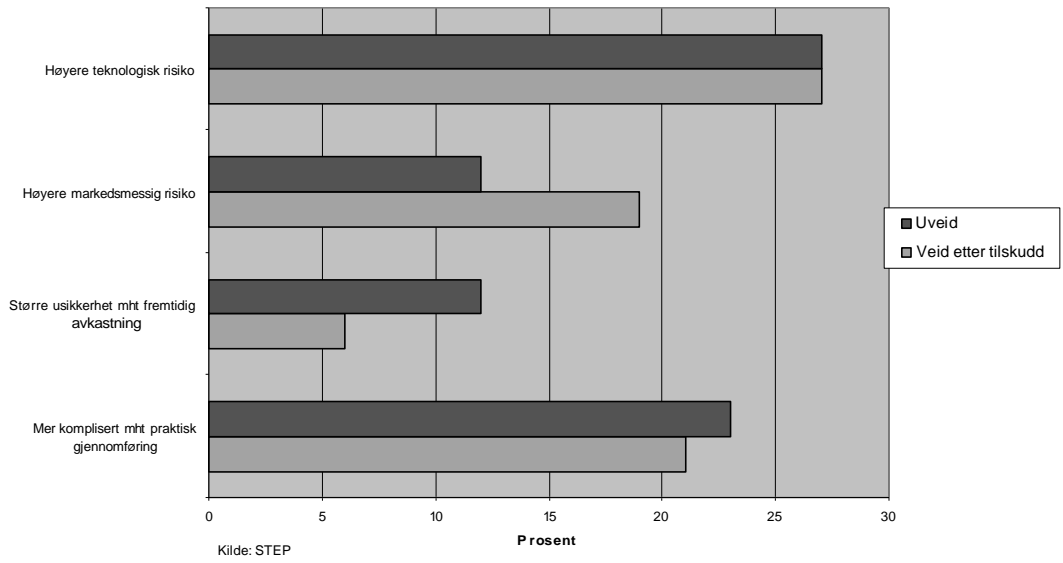
Figur V2.3: Administrative kostnader knyttet til OFU/IFU-ordningen. 1000 kr

| Fylke | Adm. kostn. (1000 kr.) |
|-------|------------------------|
| ØF    |                        |
| AK    |                        |
| OS    |                        |
| HE    | 40                     |
| OP    | 40                     |
| BU    |                        |
| VF    | 20                     |
| TE    | 100                    |
| AA/VA | 250                    |
| RO    |                        |
| HO    | 110                    |
| SF    | 100                    |
| MR    |                        |
| ST    | 110                    |
| NT    |                        |
| NO    | 60                     |
| TR    | 250                    |
| FI    |                        |

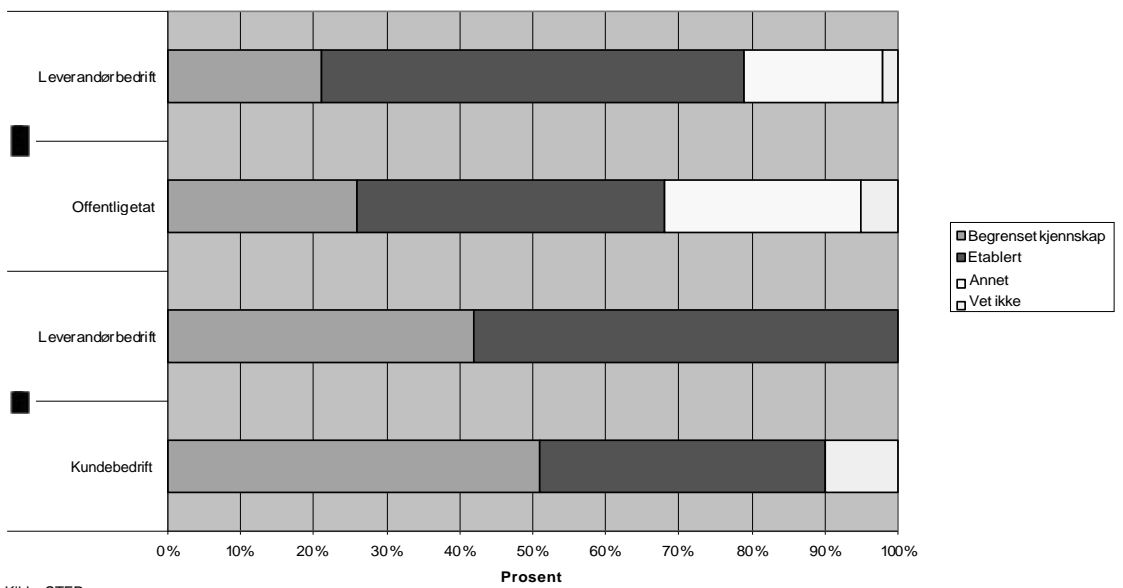


|                       | Initiativ leverandørbedrift | Initiativ etat/kundebedrift |
|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| OFU leverandørbedrift | 39,13                       | 30,77                       |
| OFU etat              | 38,1                        | 27,27                       |
| IFU leverandørbedrift | 44,44                       | 25                          |
| IFU kundebedrift      | 28,57                       | 33,3                        |

!:.!anLJ\ . : HAs atc!!leL Qeiie Loa etciei Ls suQLe niA!tcl!uaa Loa etcieL eisieu sL A Li  
 !uAolAeLi !.) Ol:.n. nAe!Q oa Ae!Q eieL i!latcnQQaPel& . bLoaeui sA suisll tcouilLstcieL

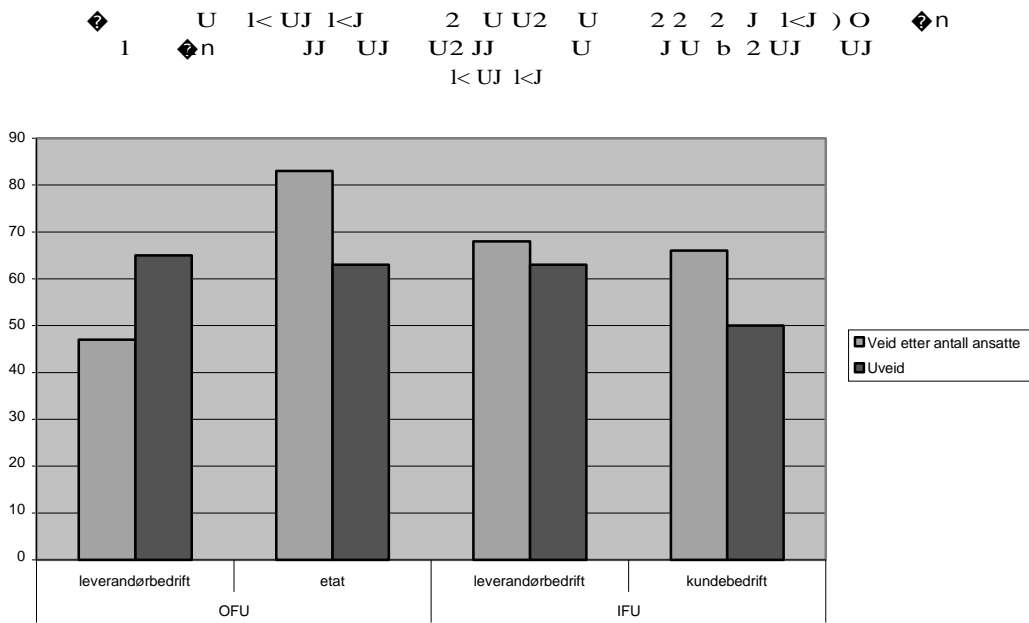


|  | Veid etter tilskudd | Uveid |
|--|---------------------|-------|
| Mer komplisert mht praktisk gjennomføring  | 21                  | 23    |
| Større usikkerhet mht fremtidig avkastning | 6                   | 12    |
| Høyere markedsmessig risiko                | 19                  | 12    |
| Høyere teknologisk risiko                  | 27                  | 27    |



Figur V3.5: Relasjon mellom kontraktspartene før kontraktsinngåelse. Veid etter tilskuddsbeløp. Prosent av antall kontrakter

|                     | IFU          |                   | OFU            |                   |
|---------------------|--------------|-------------------|----------------|-------------------|
|                     | Kundebedrift | Leverandørbedrift | Offentlig etat | Leverandørbedrift |
| Begrenset kjennskap | 51           | 42                | 26             | 21                |
| Etablert            | 39           | 58                | 42             | 58                |
| Annet               | 0            | 0                 | 27             | 19                |
| Vet ikke            | 10           | 0                 | 5              | 2                 |

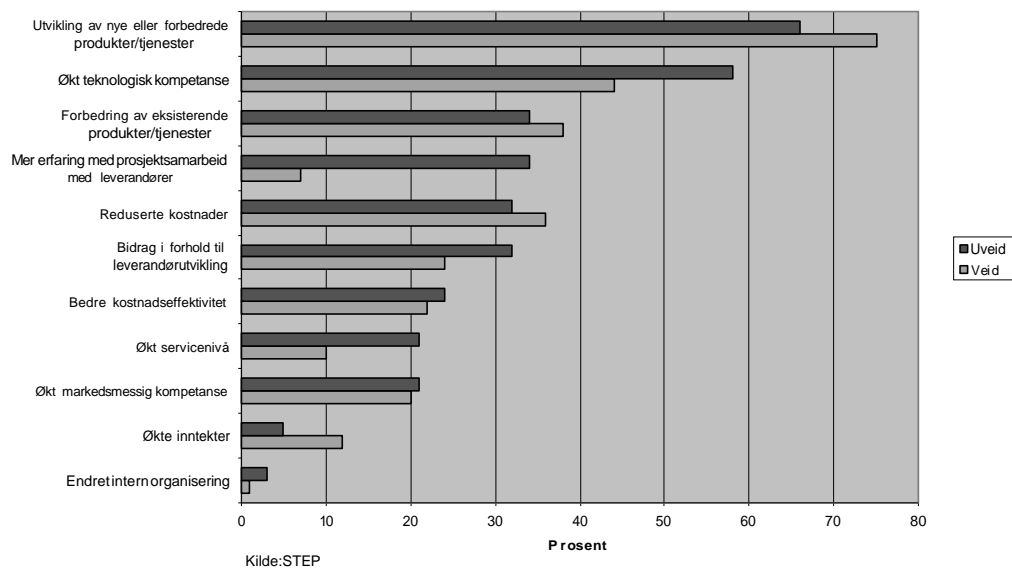


Kilde: STEP

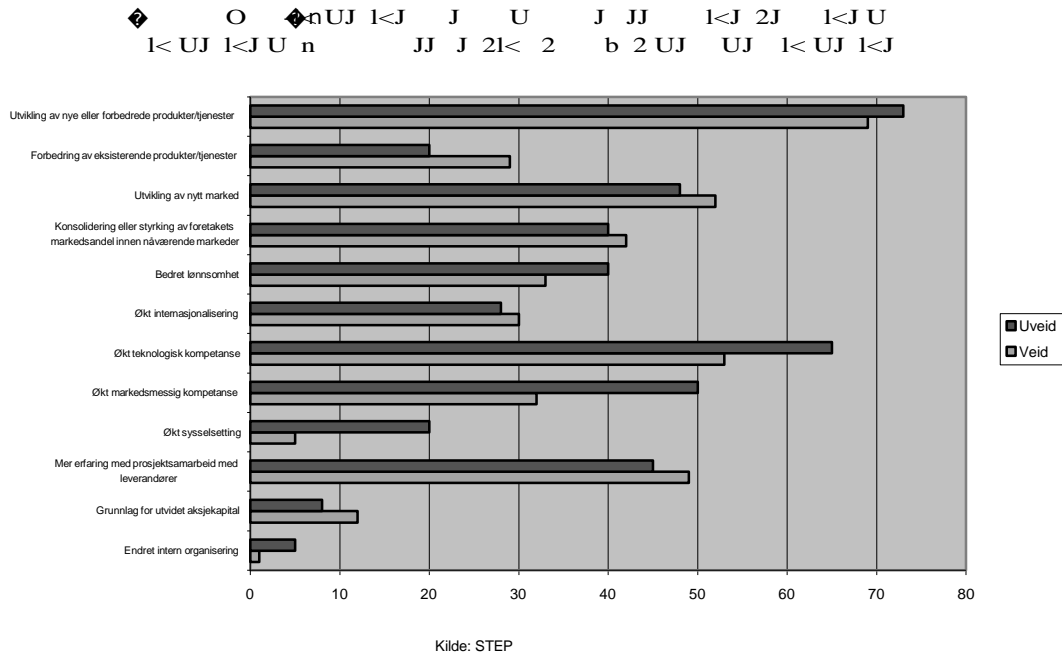
|                           | OFU               |      | IFU               |              |
|---------------------------|-------------------|------|-------------------|--------------|
|                           | leverandørbedrift | etat | leverandørbedrift | kundebedrift |
| Veid etter antall ansatte | 47                | 83   | 68                | 66           |
| Uveid                     | 65                | 63   | 63                | 50           |



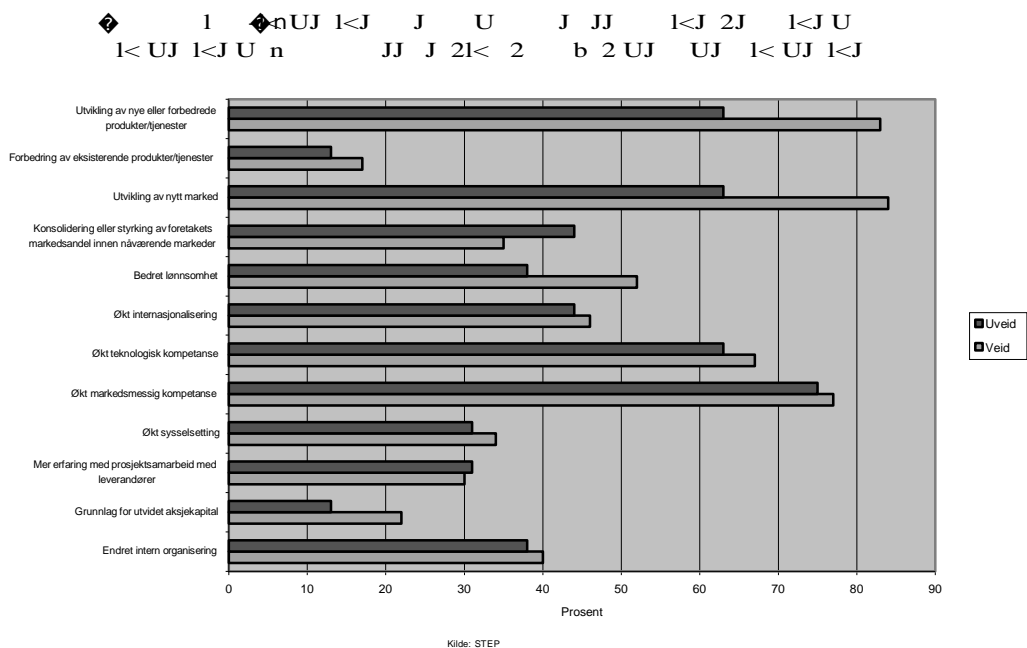
!:.!anL J\ . : 0l:n-tcouiLstcieL ! i eisi eiieL Qe A!tci!aaie e etcieue sA tcouilStcieu. nAe!Q  
 oa Ae!Q eiieL i!latcnQQaPel& . bLoaeui sA suisll tcouilStcieL



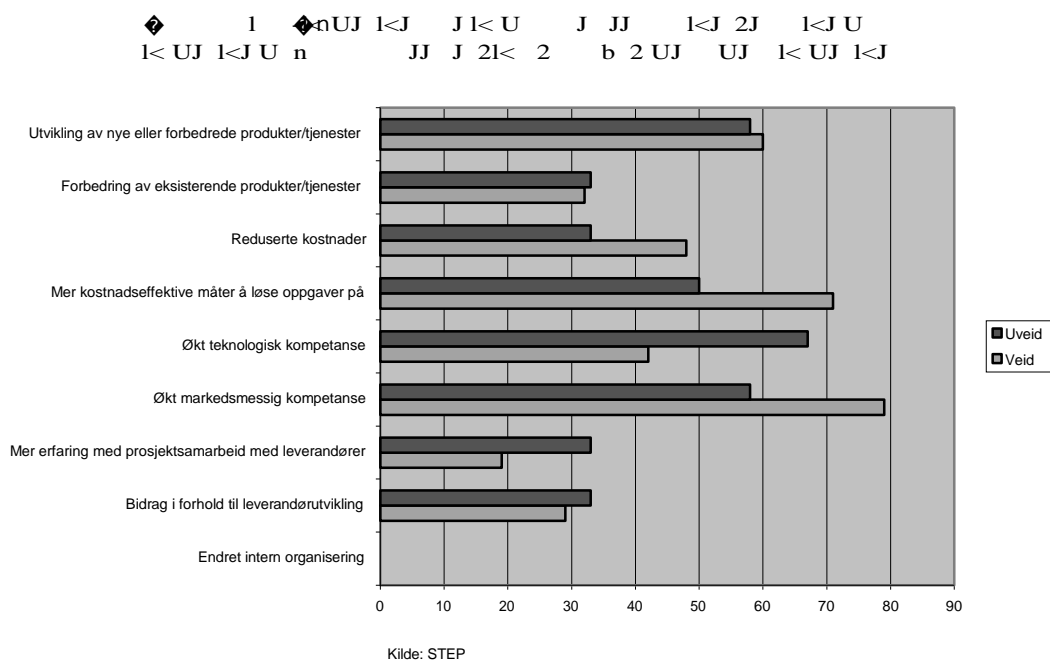
|   | Veid etter tilskudd | Uveid |
|---|---------------------|-------|
| Endret intern organisering                            | 1                   | 3     |
| Økte inntekter  | 12                  | 5     |
| Økt markedsmessig kompetanse                          | 20                  | 2     |
| Økt servicenivå                                       | 10                  | 21    |
| Bedre kostnadseffektivitet                            | 22                  | 24    |
| Bidrag i forhold til leverandørutvikling              | 24                  | 32    |
| Reduserte kostnader                                   | 36                  | 32    |
| Mer erfaring med prosjektsamarbeid med leverandører   | 7                   | 34    |
| Forbedring av eksisterende produkter/tjenester        | 38                  | 34    |
| Økt teknologisk kompetanse                            | 44                  | 58    |
| Utvikling av nye eller forbedrede produkter/tjenester | 75                  | 66    |



|   | Veid etter tilskudd | Uveid |
|---|---------------------|-------|
| Endret intern organisering                              | 1                   | 5     |
| Grunnlag for utvidet aksjekapital                       | 12                  | 8     |
| Mer erfaring med prosjektsamarbeid med leverandører     | 49                  | 45    |
| Økt sysselsetting                                       | 5                   | 20    |
| Økt markedsmessig kompetanse                            | 32                  | 50    |
| Økt teknologisk kompetanse                              | 53                  | 65    |
| Økt internasjonalisering                                | 30                  | 2     |
| Bedret lønnsomhet                                       | 33                  | 40    |
| Konsolidering eller styrking av foretakets markedsandel | 42                  | 4     |
| Utvikling av nytt marked                                | 52                  | 48    |
| Forbedring av eksisterende produkter/tjenester          | 29                  | 2     |
| Utvikling av nye eller forbedrede produkter/tjenester   | 69                  | 73    |



|   | Veid | Uveid |
|---|------|-------|
| Endret intern organisering                              | 40   | 38    |
| Grunnlag for utvidet aksjekapital                       | 22   | 13    |
| Mer erfaring med prosjektsamarbeid med leverandører     | 30   | 31    |
| Økt sysselsetting                                       | 34   | 31    |
| Økt markedsmessig kompetanse                            | 77   | 75    |
| Økt teknologisk kompetanse                              | 67   | 63    |
| Økt internasjonalisering                                | 46   | 44    |
| Bedret lønnsomhet                                       | 52   | 38    |
| Konsolidering eller styrking av foretakets markedsandel | 35   | 44    |
| Utvikling av nytt marked                                | 84   | 63    |
| Forbedring av eksisterende produkter/tjenester          | 17   | 13    |
| Utvikling av nye eller forbedrede produkter/tjenester   | 83   | 63    |



|   | Veid | Uveid |
|---|------|-------|
| Endret intern organisering                            | 0    | 0     |
| Bidrag i forhold til leverandørutvikling              | 29   | 33    |
| Mer erfaring med prosjektsamarbeid med leverandører   | 19   | 33    |
| Økt markedsmessig kompetanse                          | 79   | 58    |
| Økt teknologisk kompetanse                            | 42   | 67    |
| Mer kostnadseffektive måter å løse oppgaver på        | 71   | 50    |
| Reduserte kostnader                                   | 48   | 33    |
| Forbedring av eksisterende produkter/tjenester        | 32   | 33    |
| Utvikling av nye eller forbedrede produkter/tjenester | 60   | 58    |

Figur V4.1: OFU-kontrakter etter prosjektstørrelse, utvalg sammenliknet med OFU-kontrakter 1993-99. Prosent av antall kontrakter

|           | 0-0,25 mkr | 0,25-0,5 mkr | 0,5-1 mkr | 1-2,5 mkr | 2,5-5 mkr | 5-10 mkr | 10-50 mkr | 50+ mkr |
|-----------|------------|--------------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|---------|
| OFU 93-99 | 3,6        | 7,64         | 12,13     | 22,92     | 16,63     | 16,4     | 19,1      | 1,57    |
| Utvalg    | 2,38       | 2,38         | 11,90     | 23,81     | 16,67     | 16,67    | 19,05     | 7,14    |

Figur V4.2: IFU-kontrakter etter prosjektstørrelse, utvalg sammenliknet med IFU-kontrakter 1994-99. Prosent av antall kontrakter

|           | 0-0,25 mkr | 0,25-0,5 mkr | 0,5-1 mkr | 1-2,5 mkr | 2,5-5 mkr | 5-10 mkr | 10-50 mkr | 50+ mkr |
|-----------|------------|--------------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|---------|
| IFU 94-99 | 0,45       | 6,82         | 5         | 25        | 31,36     | 22,27    | 9,09      | 0       |
| Utvalg    | 0          | 10           | 5         | 40        | 25        | 10       | 10        | 0       |

Figur V4.3: OFU-kontrakter etter bedriftsstørrelse (leverandørbedrift), utvalg sammenliknet med gjennomsnitt for 1995-98. Prosent av antall kontrakter

|                    | Utvalg | Snitt 1995-98 |
|--------------------|--------|---------------|
| 0-19 sysselsatte   | 25,00  | 43,89         |
| 20-250 sysselsatte | 47,22  | 32,82         |
| 250- sysselsatte   | 27,78  | 23,28         |

Figur V4.4: IFU-kontrakter etter bedriftsstørrelse (leverandørbedrift), utvalg sammenliknet med gjennomsnitt for 1995-98. Prosent av antall kontrakter

|                    | Snitt 1995-98 | Utvalg |
|--------------------|---------------|--------|
| 0-19 sysselsatte   | 66,90         | 56,25  |
| 20-250 sysselsatte | 30,98         | 37,50  |
| 250- sysselsatte   | 2,11          | 6,25   |

Figur V4.5: OFU-kontrakter etter offentlig etat, utvalg sammenliknet med OFU-kontrakter 1990-99. Prosent av antall kontrakter

|         | OFU 90-99 | Utvalg |
|---------|-----------|--------|
| Forsvar | 11,15     | 9,52   |
| Fylke   | 11,15     | 9,52   |
| Kommune | 28,45     | 28,57  |
| Stat    | 48,59     | 52,38  |
| Øvrig   | 0,67      | 0      |

Figur V4.6: OFU-kontrakter etter innsatsområde, utvalg sammenliknet med gjennomsnitt for 1996/97/98. Prosent av antall kontrakter

| Bransje | Utvalg | Snitt 96/97/98 |
|---------|--------|----------------|
| BA      | 9,52   | 9,55           |
| HE      | 28,57  | 19,18          |
| IT      | 35,71  | 34,61          |
| MI      | 9,52   | 14,21          |
| TEKO    | 2,38   | 0              |
| VT      | 14,29  | 22,45          |

Figur V4.7: IFU-kontrakter etter innsatsområde, utvalg sammenliknet med gjennomsnitt for 1996/97/98. Prosent av antall kontrakter

| Bransje | Snitt 96/97/98 | Utvalg |
|---------|----------------|--------|
| BA      | 2,47           | 5      |
| HE      | 2,5            | 5      |
| IT      | 53,52          | 55     |
| MI      | 9,72           | 10     |
| VT      | 31,79          | 25     |

Figur V4.8: OFU-kontrakter etter landsdel, utvalg sammenliknet med gjennomsnitt for 1996/97/98. Prosent av antall kontrakter

|           | Snitt 1996/97/98 | Utvalg |
|-----------|------------------|--------|
| Østlandet | 61,9             | 64,3   |
| Øvrig     | 38,1             | 35,7   |

Figur V4.9: IFU-kontrakter etter landsdel, utvalg sammenliknet med IFU-kontrakter 1994-99. Prosent av antall kontrakter

|           | Utvalg | 1994-99 |
|-----------|--------|---------|
| Østlandet | 65     | 54,9    |
| Øvrig     | 35     | 45,1    |

Tabell V.1.1: Bevilgning til OFU- og IFU-kontrakter (beløp i 1 000 kr)

|      |            |          |                            |                          |            |          |                            |                          | .loisli        |                 |                            |                          |
|------|------------|----------|----------------------------|--------------------------|------------|----------|----------------------------|--------------------------|----------------|-----------------|----------------------------|--------------------------|
|      | Bevilgning | Regnskap | Overført til etterfølg. år | % overført ift. bevilgn. | Bevilgning | Regnskap | Overført til etterfølg. år | % overført ift. bevilgn. | Total bevilgn. | Totalt regnskap | Overført til etterfølg. år | % overført ift. bevilgn. |
| 1991 |            |          | 120 262                    |                          |            |          |                            |                          |                |                 | 120 262                    |                          |
| 1992 | 147 500    | 131 225  | 136 537                    | 93                       |            |          |                            |                          | 147 500        | 131 225         | 136 537                    | 93                       |
| 1993 | 77 000     | 131 231  | 82 306                     | 107                      |            |          |                            |                          | 77 000         | 131 231         | 82 306                     | 107                      |
| 1994 | 127 000    | 128 042  | 81 264                     | 64                       | 28 000     | 5 103    | 22 897                     | 82                       | 155 000        | 133 145         | 104 161                    | 67                       |
| 1995 | 144 155    | 106 829  | 118 590                    | 82                       | 32 500     | 20 000   | 35 397                     | 109                      | 176 655        | 126 829         | 153 987                    | 87                       |
| 1996 | 75 000     | 118 564  | 75 026                     | 100                      | 38 000     | 28 669   | 44 728                     | 118                      | 113 000        | 147 233         | 119 754                    | 106                      |
| 1997 | 145 000    | 159 317  | 60 709                     | 42                       | 38 000     | 36 725   | 46 003                     | 121                      | 183 000        | 196 042         | 106 712                    | 58                       |
| 1998 | 127 100    | 114 971  | 72 838                     | 57                       | 30 000     | 34 662   | 41 341                     | 138                      | 157 100        | 149 633         | 114 179                    | 73                       |
| 1999 | 100 000    | 95 992   | 76 846                     | 77                       | 37 800     | 58 242   | 20 899                     | 55                       | 137 800        | 154 234         | 97 745                     | 71                       |
| 2000 | 100 000    |          |                            |                          | 51 000     |          |                            |                          | 151 000        |                 |                            |                          |

Tabell V1.2: Ut fra en totalvurdering, hvilken verdi har kontrakten for bedriften på sikt?  
OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|                                  | OFU               |      | IFU               |              |
|----------------------------------|-------------------|------|-------------------|--------------|
|                                  | Leverandørbedrift | Etat | Leverandørbedrift | Kundebedrift |
| Uten betydning (score 1-2)       | 16                | 16   | 19                | 25           |
| Moderat betydning (score 3-5)    | 34                | 45   | 32                | 42           |
| Svært stor betydning (score 6-7) | 36                | 29   | 50                | 34           |
| Vet ikke                         | 14                | 11   | 0                 | 0            |

Tabell V1.3: Hva ville skjedd med prosjektet hvis det ikke hadde fått OFU/IFU-tilskudd? OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|   | OFU         |      | IFU         |              |
|---|-------------|------|-------------|--------------|
|   | lev.bedrift | etat | lev.bedrift | kundebedrift |
| Gjennomført uten endringer; samme skala og tidsskjema   | 8           | 0    | 6           | 0            |
| Gjennomført i samme skala, men med en utvidet tidsramme | 3           | 5    | 13          | 17           |
| Gjennomført, men i en mer begrenset skala               | 11          | 21   | 19          | 17           |
| Gjennomført, men med mindre forskningsinnhold           | 0           | 8    | 6           | 0            |
| Utsatt inntil videre                                    | 17          | 8    | 0           | 8            |
| Ikke gjennomført  | 56          | 47   | 31          | 33           |
| Gjennomført, men med flere endringer                    | 6           | 0    | 13          | 25           |
| Vet ikke  | 0           | 11   | 13          | 0            |

Tabell V1.5: Har SNO bidratt til prosjektet på andre måter (utover finansiering)? OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|          | IFU          |                   | OFU  |                   |
|----------|--------------|-------------------|------|-------------------|
|          | Kundebedrift | Leverandørbedrift | Etat | Leverandørbedrift |
| Ja       | 8 %          | 25 %              | 30 % | 22 %              |
| Nei      | 75 %         | 75 %              | 49 % | 72 %              |
| Vet ikke | 17 %         | 0 %               | 22 % | 6 %               |





## Vedlegg 2: Spørreskjemaer

Vedlagt følger kopi av spørreskjemaene som ligger til grunn for de empiriske resultatene som er gjengitt i del III av STEP-rapport R-03/00. Spørreskjemaene gjengir også hovedresultater for henholdsvis leverandørbedrifter (OFU/IFU), kundebedrifter (IFU) og offentlige etater (OFU).





## Evaluering av OFU/IFU-kontrakter: Spørreskjema LEVERANDØRBEDRIFT/OFU

*Spørreundersøkelsen gjennomføres som del av en evaluering av ordningene med statlige og industrielle utviklingskontrakter (OFU/IFU) for Nærings- og handelsdepartementet (NHD). All informasjon vil bli behandlet konfidensielt og i henhold til gjeldende forskrifter og retningslinjer fra Datatilsynet. Ingen opplysninger som blir gitt videre til NHD eller SND vil være mulig å tilbakeføre til den enkelte bedrift og/eller etat.*

Kundebedrift/etat: ..... Prosjekt: ..... Kontraktsnr. ....

Leverandørbedrift: .....

Adresse: .....

Postnr: ..... Poststed: .....

Telefon: ..... Telefaks: .....

Vi retter henvendelsen til den som i følge våre opplysninger var prosjektleder/kontaktperson for OFU/IFU-kontrakten, men er åpne for at spørsmålene kan besvares av andre personer i bedriften. Det vil sannsynligvis ta ca 20 minutter å besvare spørsmålene.

Spørreskjemaet er besvart av (navn) ..... (stilling) ..... (dato) .....

t

----- 1 -----  
-----

### 1. Hvem tok initiativet til den aktuelle kontrakten?

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| Bedriften                     | 23% |
| Kundebedrift (IFU)/Etat (OFU) | 51% |
| Bedrift og kunde i fellesskap | 11% |
| SND                           | 0%  |
| Andre (spesifiser:)           | 14% |

#### 1b. Er prosjektet avsluttet?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 75% | 25% | 0%       |

#### 1c. Er kontrakten gjennomført i samsvar med opprinnelige planer?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 64% | 36% | 0%       |

#### 1d. Hvis ”nei”; hva er den viktigste årsaken til det? (spesifiser:)

.....

1e. Kun for OFU-kontrakter: Hva er status for salg til etaten?

|   |     |
|---|-----|
| Har kjøpt produktet/tjenesten som ble utviklet gjennom kontrakten | 69% |
| Har kjøpt et alternativt produkt/tjeneste fra en konkurrent       | 3%  |
| Har foreløpig ikke kjøpt noe produkt/tjeneste                     | 26% |
| Vet ikke  | 3%  |

2. (Antatt) årlig omsetning knyttet til produktet/tjenesten som ble utviklet gjennom kontrakten?

|      | I alt (mill kroner) | Vet ikke | Ikke relevant | Herav: Salg til kundebedrift/etat<br>(prosent) | Herav: Eksport<br>(prosent) |
|------|---------------------|----------|---------------|--|-----------------------------|
| 1999 |                     |          |               |  |                             |
| 2000 |                     |          |               |  |                             |

3. Har bedriften vært involvert i *andre* utviklingskontrakter i løpet av den siste treårsperioden?

| Ja  | Nei | Vet ikke |
|-----|-----|----------|
| 72% | 19% | 8%       |

3b. Hva skiller dette prosjektet fra *andre* utviklingsprosjekter bedriften finansierer uten offentlige midler?

|  | Ja  | Nei | Vet ikke |
|--|-----|-----|----------|
| Høyere teknologisk risiko                  | 56% | 33% | 11%      |
| Høyere markedsmessig risiko                | 44% | 47% | 8%       |
| Større usikkerhet mht fremtidig avkastning | 47% | 42% | 11%      |
| Mer komplisert mht praktisk gjennomføring  | 44% | 42% | 14%      |
| Annet (spesifiser:)                        | 28% |     |          |

4. Har bedriften mottatt *annen* offentlig finansiering i løpet av de siste tre årene (i tillegg til den aktuelle OFU/IFU-kontrakten)?

| Ja  | Nei | Vet ikke |
|-----|-----|----------|
| 72% | 17% | 11%      |

5. Hvor viktig er offentlig finansiering for utviklingsprosjekter for bedriften *mer generelt*?

| Ikke viktig |    |    |    |     |     | Svært viktig | Vet ikke |
|-------------|----|----|----|-----|-----|--------------|----------|
| 1           | 2  | 3  | 4  | 5   | 6   | 7            |          |
| 6%          | 6% | 0% | 0% | 28% | 22% | 33%          | 6%       |

6. Hvor viktig er samarbeid og strategiske allianser innenfor bedriftens generelle strategi?

| Ikke viktig |    |    |    |     |     | Svært viktig | Vet ikke |
|-------------|----|----|----|-----|-----|--------------|----------|
| 1           | 2  | 3  | 4  | 5   | 6   | 7            |          |
| 0%          | 3% | 0% | 3% | 22% | 22% | 47%          | 3%       |

7. Hvor viktig har kontrakten vært i forhold til bedriftens generelle strategi?

| Ikke viktig |    |     |     |     |     | Svært viktig | Vet ikke |
|-------------|----|-----|-----|-----|-----|--------------|----------|
| 1           | 2  | 3   | 4   | 5   | 6   | 7            |          |
| 0%          | 8% | 11% | 19% | 19% | 14% | 19%          | 8%       |

8. Er det noe bedriften nå vurderer vesentlig annerledes *som følge av erfaringer fra den aktuelle kontrakten?*

| Ja  | Nei | Vet ikke |
|-----|-----|----------|
| 50% | 47% | 3%       |

8b. Hvis ”ja”; hva? (spesifiser:) .....

9. Hvilke effekter av kontrakten vurderer bedriften som *særlig viktige?* (kryss av for de *viktigste*)

|   |     |
|---|-----|
| Utvikling av et nytt produkt/tjeneste   | 81% |
| Forbedring av eksisterende produkter/tjenester                                      | 22% |
| Utvikling av et nytt marked   | 53% |
| Konsolidering eller styrking av foretakets markedsandel innenfor nåværende markeder | 44% |
| Bedret lønnsomhet   | 44% |
| Økt internasjonalisering  | 31% |
| Økt teknologisk kompetanse  | 72% |
| Økt markedsmessig kompetanse  | 56% |
| Økt sysselsetting   | 22% |
| Mer erfaring med prosjektsamarbeid med kunder                                       | 50% |
| Grunnlag for utvidet aksjekapital   | 8%  |
| Endret intern organisering  | 6%  |
| Annet (spesifiser:)   | 14% |
| Vet ikke  | 3%  |

10. Har det vært noen effekter av kontrakten som ikke var forutsatt i forkant?

| Ja  | Nei | Vet ikke |
|-----|-----|----------|
| 42% | 44% | 14%      |

10b. Hvis ”ja”; hva slags effekter? (spesifiser:)

11. Ut fra en totalvurdering, hvilken verdi har kontrakten for bedriften?

|                         | Uten betydning |     |     |     |     |     | Svært stor betydning | Vet ikke |
|-------------------------|----------------|-----|-----|-----|-----|-----|----------------------|----------|
|                         | 1              | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7                    |          |
| I dag                   | 8%             | 11% | 22% | 11% | 17% | 19% | 6%                   | 6%       |
| På lengre sikt (1-3 år) | 8%             | 8%  | 6%  | 11% | 17% | 28% | 8%                   | 14%      |

11b. Har kontrakten vært økonomisk lønnsom for bedriften?

| Ja  | Nei | Foreløpig uvisst | Vet ikke |
|-----|-----|------------------|----------|
| 33% | 33% | 25%              | 8%       |

12. Ut fra en totalvurdering, tror du kontrakten har hatt *størst betydning* for bedriften og eller kundebedriften/etaten?

| Leverandørbedrift | Om lag lik | Kundebedrift/etaten | Vet ikke |
|-------------------|------------|---------------------|----------|
| 36%               | 33%        | 19%                 | 11%      |

13. Tror du *kundebedriften/etaten* vurderer resultatet av kontrakten til å være i samsvar med opprinnelige forutsetninger/forventninger?

| Ja  | Nei | Delvis | Vet ikke |
|-----|-----|--------|----------|
| 56% | 22% | 11%    | 11%      |

14. Vurdert nå, hva tror du er de viktigste effektene *kundebedriften/etaten* får av kontrakten? (kryss av for de *antatt viktigste*)

|   |     |
|---|-----|
| Utvikling av et nytt produkt/tjeneste                         | 44% |
| Forbedring av eksisterende produkter/tjenester                | 28% |
| Reduserte kostnader   | 39% |
| Mer kostnadseffektive måter å løse oppgaver på                | 47% |
| Økt servicenivå   | 42% |
| Økte inntekter  | 11% |
| Økt teknologisk kompetanse                                    | 36% |
| Økt markedsmessig kompetanse                                  | 8%  |
| Mer erfaring med prosjektsamarbeid med bedrifter/leverandører | 39% |
| Endret intern organisering                                    | 14% |
| Annet (spesifiser:)   | 22% |
| Vet ikke  | 14% |

15. Har resultatene fra prosjektet hatt betydning for *andre* enn kontraktspartnerne i OFU/IFU-kontrakten?

| Ja  | Nei | Vet ikke |
|-----|-----|----------|
| 58% | 33% | 8%       |

15b. Hvis "ja"; for hvem? (spesifiser:) .....

15c. Hvis "ja"; hvordan? (spesifiser:) .....

16. Hva slags relasjon var det mellom leverandørbedriften og kunde-bedriften/etaten før kontrakten ble inngått?

|  |     |
|--|-----|
| Begrenset kjennskap – ikke noe formalisert samarbeid | 44% |
| Etablert kunde/leverandørforhold                     | 42% |
| Annet (spesifiser:)                                  | 8%  |
| Vet ikke   | 6%  |

17. Har den aktuelle kontrakten lagt grunnlag for en mer langvarig samarbeidsrelasjon med kundebedriften/etaten?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 39% | 44% | 17%      |

18. I hvilken grad samarbeider bedriften med andre i forbindelse med produktutvikling og kommersialisering *mer generelt*?

|                |    |    |     |     |     |                     |          |
|----------------|----|----|-----|-----|-----|---------------------|----------|
| Ikke samarbeid |    |    |     |     |     | Betydelig samarbeid | Vet ikke |
| 1              | 2  | 3  | 4   | 5   | 6   | 7                   |          |
| 0%             | 8% | 3% | 14% | 36% | 14% | 25%                 | 0%       |

- 18b. Hvis ”betydelig samarbeid”; med hvem? (spesifiser type samarbeids-partner:)

.....

19. I hvilken grad var SNDs finansiering av betydning mht å realisere kontrakten?

|                 |    |    |    |     |     |                      |          |
|-----------------|----|----|----|-----|-----|----------------------|----------|
| Ingen betydning |    |    |    |     |     | Avgjørende betydning | Vet ikke |
| 1               | 2  | 3  | 4  | 5   | 6   | 7                    |          |
| 3%              | 3% | 3% | 3% | 17% | 11% | 58%                  | 3%       |

20. Hva tror du ville skjedd med prosjektet hvis det *ikke* hadde fått OFU/IFU-tilskudd? (kun ett kryss)

|   |     |
|---|-----|
| Gjennomført uten endringer; samme skala og tidsskjema   | 8%  |
| Gjennomført i samme skala, men med en utvidet tidsramme | 3%  |
| Gjennomført, men i en mer begrenset skala               | 11% |
| Gjennomført, men med mindre forskningsinnhold           | 0%  |
| Gjennomført, med andre tilpasninger                     | 6%  |
| Utsatt inntil videre                                    | 17% |
| Ikke gjennomført  | 56% |
| Vet ikke  | 0%  |

21. Har SND bidratt til prosjektet på andre måter (utenom finansiering)?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 22% | 72% | 6%       |

21b. Hvis ”ja”; på hvilken måte? (kryss av hvis aktuelt)

|  |    |
|--|----|
| Prosjektinitiering                     | 6% |
| Prosjektplanlegging                    | 8% |
| Kontraktsmessige forhold               | 8% |
| Kontakt til relevante kompetansmiljøer | 3% |
| Generell veiledning                    | 8% |
| Annet (spesifiser:)                    | 6% |
| Vet ikke                               | 0% |

22. I lys av erfaring, tror du bedriften vil ønske å inngå nye OFU/IFU-kontrakter?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 89% | 11% | 0%       |

22b. Hvis ”nei”, hvorfor ikke? (spesifiser:)

.....

23. Hvis SND har gitt OFU/IFU-tilskuddet som ”betinget tilskudd” (med krav om tilbakebetaling); vurderinger/synspunkter?

(spesifiser: ).....

24. *Mer generelt*, er det mulig å fordele bedriftens omsetning i 1999 ut fra en tredeling mellom nye produkter/tjenester som er introdusert i løpet av de siste tre år, produkter/tjenester som er vesentlig forbedret, og produkter/tjenester som er uforandret eller lite endret?

|  |      |
|--|------|
| Andel (for bedriften) h produkter/tjenester introdusert i perioden 1997-99 (prosent) | 32%  |
| Andel produkter/tjenester som er '6 i perioden 1997-99 (prosent)                     | 32%  |
| Andel produkter/tjenester som er S eller lite endret i perioden 1997-99 (prosent)    | 36%  |
|  | 100% |
| Kan ikke fordele bedriftens omsetning på denne måten                                 | 33%  |

Det var i grunnen alt vi gjerne ville vite. Hvis det ikke er andre synspunkter eller vurderinger du gjerne vil gi uttrykk for, takker vi så mye for hjelpen.

Eventuelle synspunkter og vurderinger (spesifiser:)

.....





## Evaluering av OFU/IFU-kontrakter: Spørreskjema OFFENTLIG ETAT

Spørreundersøkelsen gjennomføres som del av en evaluering av ordningen med offentlige utviklingskontrakter (OFU) for Nærings- og handelsdepartementet (NHD). All informasjon vil bli behandlet konfidensielt og i henhold til gjeldende forskrifter og retningslinjer fra Datatilsynet. Ingen opplysninger som blir gitt videre til NHD eller SND vil være mulig å tilbakeføre til den enkelte bedrift og/eller etat.

Etat:..... Prosjekt:..... Kontraktsnr .....

Leverandørbedrift: .....

Adresse: .....

Postnr: ..... Poststed: .....

Telefon: ..... Telefaks: .....

Vi retter henvendelsen til den som i følge våre opplysninger var prosjektleder/kontaktperson for OFU-kontrakten, men er åpne for at spørsmålene kan besvares av andre personer i etaten. Det vil sannsynligvis ta ca 20 minutter å besvare spørsmålene.

Spørreskjemaet er besvart av (navn) ..... (stilling) ..... (dato) .....

t

----- 1 -----

-----

### 1. Hvem tok initiativet til den aktuelle OFU-kontrakten?

|  |     |
|--|-----|
| Etat                                   | 30% |
| Leverandørbedrift                      | 32% |
| Etat og leverandørbedrift i fellesskap | 27% |
| SND                                    | 0%  |
| Andre (spesifiser:)                    | 11% |

#### 1b. Er prosjektet avsluttet?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 74% | 21% | 5%       |

#### 1c. Er kontrakten gjennomført i samsvar med opprinnelige planer?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 58% | 39% | 3%       |

#### 1d. Hvis "nei"; hva er den viktigste årsaken til det? (spesifiser:)

.....

1e. Hva er status for salg til etaten?

|   |     |
|---|-----|
| Har kjøpt produktet/tjenesten som ble utviklet gjennom kontrakten | 61% |
| Har kjøpt et alternativt produkt/tjeneste fra en konkurrent       | 5%  |
| Har foreløpig ikke kjøpt noe produkt/tjeneste                     | 26% |
| Vet ikke  | 8%  |

2. Hvor viktig er kontrakten i forhold til konkrete behov og utviklingsplaner relatert til etatens oppgaver?

|             |     |     |     |    |     |              |          |
|-------------|-----|-----|-----|----|-----|--------------|----------|
| Ikke viktig |     |     |     |    |     | Svært viktig | Vet ikke |
| 1           | 2   | 3   | 4   | 5  | 6   | 7            |          |
| 13%         | 11% | 11% | 13% | 8% | 21% | 16%          | 8%       |

2b. Var det andre, mer generelle hensyn som i utgangspunktet også ble tillagt betydning som begrunnelse for å inngå kontrakten?

|  | Ja  | Nei | Delvis | Vet ikke |
|--|-----|-----|--------|----------|
| Som virkemiddel for leverandørutvikling mer generelt                             | 37% | 53% | 5%     | 5%       |
| Som virkemiddel i forhold til videreutvikling av offentlig sektor mer generelt   | 39% | 45% | 11%    | 5%       |
| Som virkemiddel for å styrke norsk næringslivs konkurransevne og markedsposisjon | 39% | 50% | 8%     | 3%       |
| Annet (spesifiser:)  | 11% |     |        |          |

3. Hvilke effekter av kontrakten vurderer etaten som særlig viktige? (ett eller flere kryss)

|   |     |
|---|-----|
| Utvikling av nye eller bedre produkter/tjenester              | 68% |
| Forbedring av eksisterende produkter/tjenester                | 34% |
| Reduserte kostnader   | 32% |
| Mer kostnadseffektive måter å løse oppgaver på                | 24% |
| Økt servicenivå   | 21% |
| Økte inntekter  | 5%  |
| Økt teknologisk kompetanse                                    | 61% |
| Økt markedsmessig kompetanse                                  | 21% |
| Mer erfaring med prosjektsamarbeid med bedrifter/leverandører | 37% |
| Bidrag i forhold til leverandørutvikling                      | 32% |
| Endret intern organisering                                    | 3%  |
| Annet (spesifiser:)   | 11% |
| Vet ikke  | 5%  |

3b. Har det vært noen effekter av kontrakten som ikke var forutsatt i forkant?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 61% | 34% | 5%       |

3c. Hvis "ja"; hva slags effekter? (spesifiser:):.....

4. Ut fra en totalvurdering, hvilken verdi har kontrakten for etaten?

|                         |                |    |     |     |     |     |                      |          |
|-------------------------|----------------|----|-----|-----|-----|-----|----------------------|----------|
|                         | Uten betydning |    |     |     |     |     | Svært stor betydning | Vet ikke |
|                         | 1              | 2  | 3   | 4   | 5   | 6   | 7                    |          |
| I dag                   | 13%            | 3% | 24% | 13% | 16% | 11% | 13%                  | 8%       |
| På lengre sikt (1-3 år) | 11%            | 5% | 13% | 16% | 16% | 8%  | 21%                  | 11%      |

4b. Har kontrakten vært økonomisk lønnsom for etaten?

|     |     |                  |          |
|-----|-----|------------------|----------|
| Ja  | Nei | Foreløpig uvisst | Vet ikke |
| 32% | 29% | 24%              | 16%      |

5. Ut fra en totalvurdering, tror du kontrakten har hatt *størst betydning* for leverandørbedriften eller etaten?

|                   |            |      |          |
|-------------------|------------|------|----------|
| Leverandørbedrift | Om lag lik | Etat | Vet ikke |
| 58%               | 24%        | 11%  | 8%       |

6. Tror du *leverandørbedriften* vurderer resultatet av kontrakten til å være i samsvar med opprinnelige forutsetninger/forventninger?

|     |     |        |          |
|-----|-----|--------|----------|
| Ja  | Nei | Delvis | Vet ikke |
| 39% | 34% | 13%    | 13%      |

7. Vurdert nå, hva tror du er de viktigste gevinstene *leverandørbedriften* får av kontrakten? (kryss av for de *antatt viktigste*)

|   |     |
|---|-----|
| Utvikling av et nytt produkt/tjeneste   | 71% |
| Forbedring av eksisterende produkter/tjenester                                      | 24% |
| Utvikling av et nytt marked   | 42% |
| Konsolidering eller styrking av foretakets markedsandel innenfor nåværende markeder | 37% |
| Bruk av etaten som referansekunde   | 55% |
| Økt teknologisk kompetanse  | 66% |
| Økt markedsmessig kompetanse  | 53% |
| Mer erfaring med prosjektsamarbeid med kunder                                       | 26% |
| Endret intern organisering  | 16% |
| Annet (spesifiser:)   | 8%  |
| Vet ikke  | 8%  |

8. Har resultatene fra prosjektet hatt betydning for *andre* enn kontraktspartnerne i OFU-kontrakten?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 58% | 32% | 11%      |

- 8b. Hvis ”ja”; for hvem? (spesifiser:)
- 8c. Hvis ”ja”; hvordan? (spesifiser:)

9. Hva slags relasjon var det mellom etaten og leverandørbedriften *før* kontrakten ble inngått?

|  |     |
|--|-----|
| Begrenset kjennskap – ikke noe formalisert samarbeid | 42% |
| Etablert kunde/leverandørforhold                     | 45% |
| Annet (spesifiser:)                                  | 8%  |
| Vet ikke   | 5%  |

10. Har den aktuelle kontrakten lagt grunnlag for en mer langvarig samarbeidsrelasjon med leverandørbedriften?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 42% | 47% | 11%      |

11. I hvilken grad var SNDs finansiering av betydning mht å realisere kontrakten?

|                 |    |    |     |     |     |                      |          |
|-----------------|----|----|-----|-----|-----|----------------------|----------|
| Ingen betydning |    |    |     |     |     | Avgjørende betydning | Vet ikke |
| 1               | 2  | 3  | 4   | 5   | 6   | 7                    |          |
| 0%              | 0% | 3% | 11% | 16% | 11% | 55%                  | 5%       |

12. Hva tror du ville skjedd med prosjektet hvis det ikke hadde fått OFU-tilskudd? (kun ett kryss)

|   |     |
|---|-----|
| Gjennomført uten endringer; samme skala og tidsskjema   | 0%  |
| Gjennomført i samme skala, men med en utvidet tidsramme | 5%  |
| Gjennomført, men i en mer begrenset skala               | 21% |
| Gjennomført, men med mindre forskningsinnhold           | 8%  |
| Gjennomført, med andre tilpasninger                     | 0%  |
| Utsatt inntil videre                                    | 8%  |
| Ikke gjennomført  | 47% |
| Vet ikke  | 11% |

13. Har kontrakten gitt etaten royalty-inntekter?

|    |     |          |
|----|-----|----------|
| Ja | Nei | Vet ikke |
| 5% | 87% | 8%       |

- 13b. Hvis ”ja”; om lag hvor store inntekter i alt i perioden 1997-99 (1000 kr)? (spesifiser:)

14. Hvis SND har gitt OFU-tilskuddet som "betinget tilskudd" (med krav om tilbakebetaling); vurderinger/synspunkter?  
(spesifiser:)

15. Har SND bidratt til prosjektet på andre måter (utenom finansiering)?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 32% | 47% | 21%      |

15b. Hvis "ja"; på hvilken måte? (kryss av hvis aktuelt)

|  |     |
|--|-----|
| Prosjektinitiering                     | 8%  |
| Prosjektplanlegging                    | 8%  |
| Kontraktsmessige forhold               | 21% |
| Kontakt til relevante kompetansmiljøer | 0%  |
| Generell veiledning                    | 5%  |
| Annet (spesifiser:)                    | 8%  |
| Vet ikke                               | 0%  |

16. Har etaten vært involvert i *andre* utviklingskontrakter i løpet av den siste treårs-perioden?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 68% | 18% | 13%      |

16b. Hvis "ja"; hva skiller dette prosjektet fra *andre* utviklingsprosjekter etaten har vært involvert i?

|  | Ja  | Nei | Vet ikke |
|--|-----|-----|----------|
| Høyere teknologisk risiko                  | 27% | 54% | 19%      |
| Høyere markedsmessig risiko                | 12% | 58% | 31%      |
| Større usikkerhet mht fremtidig avkastning | 12% | 58% | 31%      |
| Mer komplisert mht praktisk gjennomføring  | 23% | 58% | 19%      |
| Annet (spesifiser:)                        | 16% |     |          |

17. I lys av erfaring, tror du etaten vil ønske å inngå nye OFU-kontrakter?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 95% | 5%  | 0%       |

17b. Hvis "nei"; hvorfor ikke? (spesifiser:)

.....

18. *Mer generelt*, hvordan vurderer du etatens mulighet for å kunne engasjere seg i utviklingskontrakter?

| Tilstrekkelig | Ikke tilstrekkelig | Delvis utilstrekkelig | Vet ikke |
|---------------|--------------------|-----------------------|----------|
| 50%           | 11%                | 29%                   | 10%      |

- 18b. Hvis ”ikke tilstrekkelig” eller ”delvis utilstrekkelig”; hvilke ramme-betingelser eller incentiver kunne med fordel vært *annerledes*?

(spesifiser):.....

---

*Det var i grunnen alt vi gjerne ville vite. Hvis det ikke er andre synspunkter eller vurderinger du gjerne vil gi uttrykk for, takker vi så mye for hjelpen.*

Eventuelle synspunkter eller vurderinger (spesifiser):.....



## Evaluering av OFU/IFU-kontrakter: Spørreskjema LEVERANDØRBEDRIFT/IFU

*Spørreundersøkelsen gjennomføres som del av en evaluering av ordningene med statlige og industrielle utviklingskontrakter (OFU/IFU) for Nærings- og handelsdepartementet (NHD). All informasjon vil bli behandlet konfidensielt og i henhold til gjeldende forskrifter og retningslinjer fra Datatilsynet. Ingen opplysninger som blir gitt videre til NHD eller SND vil være mulig å tilbakeføre til den enkelte bedrift og/eller etat.*

Kundebedrift/etat: ..... Prosjekt: ..... Kontraktsnr. ....

Leverandørbedrift: .....

Adresse: .....

Postnr: ..... Poststed: .....

Telefon: ..... Telefaks: .....

Vi retter henvendelsen til den som i følge våre opplysninger var prosjektleder/kontaktperson for OFU/IFU-kontrakten, men er åpne for at spørsmålene kan besvares av andre personer i bedriften. Det vil sannsynligvis ta ca 20 minutter å besvare spørsmålene.

Spørreskjemaet er besvart av (navn) ..... (stilling) ..... (dato) .....

t

----- 1 -----  
-----

### 1. Hvem tok initiativet til den aktuelle kontrakten?

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| Bedriften                     | 25% |
| Kundebedrift                  | 56% |
| Bedrift og kunde i fellesskap | 0%  |
| SND                           | 0%  |
| Andre (spesifiser:)           | 19% |

#### 1b. Er prosjektet avsluttet?

|      |     |          |
|------|-----|----------|
| Ja   | Nei | Vet ikke |
| 100% | 0%  | 0%       |

#### 1c. Er kontrakten gjennomført i samsvar med opprinnelige planer?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 75% | 25% | 0%       |

#### 1d. Hvis "nei"; hva er den viktigste årsaken til det? (spesifiser:)

.....

2. (Antatt) årlig omsetning knyttet til produktet/tjenesten som ble utviklet gjennom kontrakten?

|      | I alt (mill kroner) | Vet ikke | Ikke relevant | Herav: Salg til kundebedrift/etat<br>(prosent) | Herav: Eksport<br>(prosent) |
|------|---------------------|----------|---------------|--|-----------------------------|
| 1999 |                     |          |               |  |                             |
| 2000 |                     |          |               |  |                             |

3. Har bedriften vært involvert i *andre* utviklingskontrakter i løpet av den siste treårs-perioden?

| Ja  | Nei | Vet ikke |
|-----|-----|----------|
| 69% | 31% | 0%       |

3b. Hva skiller dette prosjektet fra *andre* utviklingsprosjekter bedriften finansierer uten offentlige midler?

|  | Ja  | Nei | Vet ikke |
|--|-----|-----|----------|
| Høyere teknologisk risiko                  | 63% | 25% | 13%      |
| Høyere markedsmessig risiko                | 38% | 50% | 13%      |
| Større usikkerhet mht fremtidig avkastning | 31% | 50% | 19%      |
| Mer komplisert mht praktisk gjennomføring  | 38% | 50% | 13%      |
| Annet (spesifiser:)                        | 6%  |     |          |

4. Har bedriften mottatt *annen* offentlig finansiering i løpet av de siste tre årene (i tillegg til den aktuelle OFU/IFU-kontrakten)?

| Ja  | Nei | Vet ikke |
|-----|-----|----------|
| 50% | 50% | 0%       |

5. Hvor viktig er offentlig finansiering for utviklingsprosjekter for bedriften *mer generelt*?

| Ikke viktig |    |    |    |     |     | Svært viktig | Vet ikke |
|-------------|----|----|----|-----|-----|--------------|----------|
| 1           | 2  | 3  | 4  | 5   | 6   | 7            |          |
| 19%         | 0% | 6% | 6% | 13% | 25% | 31%          | 0%       |

6. Hvor viktig er samarbeid og strategiske allianser innenfor bedriftens generelle strategi?

| Ikke viktig |    |    |    |     |     | Svært viktig | Vet ikke |
|-------------|----|----|----|-----|-----|--------------|----------|
| 1           | 2  | 3  | 4  | 5   | 6   | 7            |          |
| 0%          | 6% | 0% | 0% | 19% | 38% | 38%          | 0%       |



7. Hvor viktig har kontrakten vært i forhold til bedriftens generelle strategi?

|             |    |    |    |    |     |     |              |          |
|-------------|----|----|----|----|-----|-----|--------------|----------|
| Ikke viktig |    |    |    |    |     |     | Svært viktig | Vet ikke |
| 1           | 2  | 3  | 4  | 5  | 6   | 7   |              |          |
| 19%         | 0% | 6% | 6% | 6% | 25% | 38% |              | 0%       |

8. Er det noe bedriften nå vurderer vesentlig annerledes som følge av erfaringer fra den aktuelle kontrakten?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 44% | 56% | 0%       |

8b. Hvis ”ja”; hva? (spesifiser:) .....

9. Hvilke effekter av kontrakten vurderer bedriften som særlig viktige? (kryss av for de viktigste)

|   |     |
|---|-----|
| Utvikling av et nytt produkt/tjeneste   | 63% |
| Forbedring av eksisterende produkter/tjenester                                      | 13% |
| Utvikling av et nytt marked   | 63% |
| Konsolidering eller styrking av foretakets markedsandel innenfor nåværende markeder | 44% |
| Bedret lønnsomhet   | 38% |
| Økt internasjonalisering  | 44% |
| Økt teknologisk kompetanse  | 63% |
| Økt markedsmessig kompetanse  | 75% |
| Økt sysselsetting   | 31% |
| Mer erfaring med prosjektsamarbeid med kunder                                       | 31% |
| Grunnlag for utvidet aksjekapital   | 13% |
| Endret intern organisering  | 38% |
| Annet (spesifiser:)   | 6%  |
| Vet ikke  | 6%  |

10. Har det vært noen effekter av kontrakten som ikke var forutsatt i forkant?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 44% | 44% | 13%      |

10b. Hvis ”ja”; hva slags effekter? (spesifiser:).....

11. Ut fra en totalvurdering, hvilken verdi har kontrakten for bedriften?

|                         |                |    |     |     |     |     |                      |          |
|-------------------------|----------------|----|-----|-----|-----|-----|----------------------|----------|
|                         | Uten betydning |    |     |     |     |     | Svært stor betydning | Vet ikke |
|                         | 1              | 2  | 3   | 4   | 5   | 6   | 7                    |          |
| I dag                   | 19%            | 6% | 19% | 0%  | 13% | 19% | 25%                  | 0%       |
| På lengre sikt (1-3 år) | 13%            | 6% | 19% | 13% | 0%  | 19% | 31%                  | 0%       |

11b. Har kontrakten vært økonomisk lønnsom for bedriften?

| Ja  | Nei | Foreløpig uvisst | Vet ikke |
|-----|-----|------------------|----------|
| 38% | 38% | 19%              | 6%       |

12. Ut fra en totalvurdering, tror du kontrakten har hatt *størst betydning* for bedriften og eller kundebedriften/etaten?

| Leverandørbedrift | Om lag lik | Kundebedrift/etat | Vet ikke |
|-------------------|------------|-------------------|----------|
| 56%               | 25%        | 6%                | 13%      |

13. Tror du *kundebedriften/etaten* vurderer resultatet av kontrakten til å være i samsvar med opprinnelige forutsetninger/forventninger?

| Ja  | Nei | Delvis | Vet ikke |
|-----|-----|--------|----------|
| 56% | 31% | 0%     | 13%      |

14. Vurdert nå, hva tror du er de viktigste effektene *kundebedriften/etaten* får av kontrakten? (kryss av for de *antatt viktigste*)

|   |     |
|---|-----|
| Utvikling av et nytt produkt/tjeneste                         | 38% |
| Forbedring av eksisterende produkter/tjenester                | 31% |
| Reduserte kostnader   | 38% |
| Mer kostnadseffektive måter å løse oppgaver på                | 31% |
| Økt servicenivå   | 25% |
| Økte inntekter  | 19% |
| Økt teknologisk kompetanse                                    | 44% |
| Økt markedsmessig kompetanse                                  | 19% |
| Mer erfaring med prosjektsamarbeid med bedrifter/leverandører | 44% |
| Endret intern organisering                                    | 13% |
| Annet (spesifiser:)   | 25% |
| Vet ikke  | 6%  |

15. Har resultatene fra prosjektet hatt betydning for *andre* enn kontraktspartnerne i OFU/IFU-kontrakten?

| Ja  | Nei | Vet ikke |
|-----|-----|----------|
| 56% | 44% | 0%       |

15b. Hvis "ja"; for hvem? (spesifiser:) .....

15c. Hvis "ja"; hvordan? (spesifiser:) .....

16. Hva slags relasjon var det mellom leverandørbedriften og kunde-bedriften/etaten før kontrakten ble inngått?

|  |     |
|--|-----|
| Begrenset kjennskap – ikke noe formalisert samarbeid | 50% |
| Etablert kunde/leverandørforhold                     | 50% |
| Annet (spesifiser:)                                  | 0%  |
| Vet ikke   | 0%  |

17. Har den aktuelle kontrakten lagt grunnlag for en mer langvarig samarbeidsrelasjon med kundebedriften/etaten?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 50% | 50% | 0%       |

18. I hvilken grad samarbeider bedriften med andre i forbindelse med produktutvikling og kommersialisering *mer generelt*?

|                |    |    |     |     |    |                     |          |
|----------------|----|----|-----|-----|----|---------------------|----------|
| Ikke samarbeid |    |    |     |     |    | Betydelig samarbeid | Vet ikke |
| 1              | 2  | 3  | 4   | 5   | 6  | 7                   |          |
| 6%             | 0% | 0% | 25% | 13% | 6% | 50%                 | 0%       |

- 18b. Hvis ”betydelig samarbeid”; med hvem? (spesifiser type samarbeids-partner:)

.....

19. I hvilken grad var SNDs finansiering av betydning mht å realisere kontrakten?

|                 |     |    |    |     |     |                      |          |
|-----------------|-----|----|----|-----|-----|----------------------|----------|
| Ingen betydning |     |    |    |     |     | Avgjørende betydning | Vet ikke |
| 1               | 2   | 3  | 4  | 5   | 6   | 7                    |          |
| 0%              | 13% | 6% | 0% | 13% | 13% | 31%                  | 6%       |

20. Hva tror du ville skjedd med prosjektet hvis det *ikke* hadde fått OFU/IFU-tilskudd? (kun ett kryss)

|   |     |
|---|-----|
| Gjennomført uten endringer; samme skala og tidsskjema   | 6%  |
| Gjennomført i samme skala, men med en utvidet tidsramme | 13% |
| Gjennomført, men i en mer begrenset skala               | 19% |
| Gjennomført, men med mindre forskningsinnhold           | 6%  |
| Gjennomført, med andre tilpasninger                     | 13% |
| Utsatt inntil videre                                    | 0%  |
| Ikke gjennomført  | 31% |
| Vet ikke  | 13% |

21. Har SND bidratt til prosjektet på andre måter (utenom finansiering)?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 25% | 75% | 0%       |

21b. Hvis ”ja”; på hvilken måte? (kryss av hvis aktuelt)

|  |     |
|--|-----|
| Prosjektinitiering                     | 0%  |
| Prosjektplanlegging                    | 6%  |
| Kontraktmessige forhold                | 6%  |
| Kontakt til relevante kompetansmiljøer | 0%  |
| Generell veiledning                    | 6%  |
| Annet (spesifiser:)                    | 13% |
| Vet ikke                               | 0%  |

22. I lys av erfaring, tror du bedriften vil ønske å inngå nye OFU/IFU-kontrakter?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 94% | 6%  | 0%       |

22b. Hvis ”nei”, hvorfor ikke? (spesifiser:)

.....

23. Hvis SND har gitt OFU/IFU-tilskuddet som ”betinget tilskudd” (med krav om tilbakebetaling); vurderinger/synspunkter?

(spesifiser: ).....

24. *Mer generelt*, er det mulig å fordele bedriftens omsetning i 1999 ut fra en tredeling mellom nye produkter/tjenester som er introdusert i løpet av de siste tre år, produkter/tjenester som er vesentlig forbedret, og produkter/tjenester som er uforandret eller lite endret?

|  |      |
|--|------|
| Andel (for bedriften) h produkter/tjenester introdusert i perioden 1997-99 (prosent) | 36%  |
| Andel produkter/tjenester som er '6 i perioden 1997-99 (prosent)                     | 23%  |
| Andel produkter/tjenester som er S eller lite endret i perioden 1997-99 (prosent)    | 41%  |
|  | 100% |
| Kan ikke fordele bedriftens omsetning på denne måten                                 | 13%  |

Det var i grunnen alt vi gjerne ville vite. Hvis det ikke er andre synspunkter eller vurderinger du gjerne vil gi uttrykk for, takker vi så mye for hjelpen.

Eventuelle synspunkter og vurderinger (spesifiser:)

.....



## Evaluering av OFU/IFU-kontrakter: Spørreskjema KUNDEBEDRIFT

Spørreundersøkelsen gjennomføres som del av en evaluering av ordningen med industrielle utviklingskontrakter (IFU) for Nærings- og handelsdepartementet (NHD). All informasjon vil bli behandlet konfidensielt og i henhold til gjeldende forskrifter og retningslinjer fra Datatilsynet. Ingen opplysninger som blir gitt videre til NHD eller SND vil være mulig å tilbakeføre til den enkelte bedrift.

Kundebedrift: ..... Prosjekt: ..... Kontraktsnr: .....  
 Leverandørbedrift: .....  
 Adresse: .....  
 Postnr: ..... Poststed: .....  
 Telefon: ..... Telefaks: .....

Vi retter henvendelsen til den som i følge våre opplysninger var prosjektleder/kontaktperson for IFU-kontrakten, men er åpne for at spørsmålene kan besvares av andre personer i bedriften. Det vil sannsynligvis ta ca 20 minutter å besvare spørsmålene.

Spørreskjemaet er besvart av (navn) ..... (stilling) ..... (dato) .....

t

----- 1 -----  
 -----

### 1. Hvem tok initiativet til den aktuelle IFU-kontrakten?

|  |     |
|--|-----|
| Bedriften                                | 33% |
| Leverandørbedriften                      | 42% |
| Kunde- og leverandørbedrift i fellesskap | 17% |
| SND                                      | 0%  |
| Andre (spesifiser:)                      | 8%  |

### 1b. Er prosjektet avsluttet?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 92% | 0%  | 8%       |

### 1c. Er kontrakten gjennomført i samsvar med opprinnelige planer?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 50% | 42% | 8%       |

### 1d. Hvis "nei", hva er den viktigste årsaken til det? (spesifiser:)

.....

2. Hvilke effekter av kontrakten vurderer bedriften som *særlig viktige*? (ett eller flere kryss)

|   |     |
|---|-----|
| Utvikling av nye eller bedre produkter/tjenester    | 58% |
| Forbedring av eksisterende produkter/tjenester      | 33% |
| Reduserte kostnader                                 | 38% |
| Mer kostnadseffektive måter å løse oppgaver på      | 50% |
| Økt teknologisk kompetanse                          | 67% |
| Økt markedsmessig kompetanse                        | 58% |
| Mer erfaring med prosjektsamarbeid med leverandører | 33% |
| Bidrag i forhold til leverandørutvikling            | 33% |
| Endret intern organisering                          | 0%  |
| Annet (spesifiser:)                                 | 8%  |
| Vet ikke  | 0%  |

3. Har det vært noen effekter av kontrakten som ikke var forutsatt i forkant?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 50% | 50% | 0%       |

3b. Hvis ”ja”; hva slags effekter?

(spesifiser:)

4. Ut fra en totalvurdering, hvilken verdi har kontrakten for bedriften?

|                         |                |     |    |     |    |     |                      |          |
|-------------------------|----------------|-----|----|-----|----|-----|----------------------|----------|
|                         | Uten betydning |     |    |     |    |     | Svært stor betydning | Vet ikke |
|                         | 1              | 2   | 3  | 4   | 5  | 6   | 7                    |          |
| I dag                   | 17%            | 25% | 8% | 25% | 8% | 17% | 0%                   | 0%       |
| På lengre sikt (1-3 år) |                |     |    |     |    |     |                      |          |

4b. Har kontrakten vært økonomisk lønnsom for bedriften?

|     |     |                  |          |
|-----|-----|------------------|----------|
| Ja  | Nei | Foreløpig uvisst | Vet ikke |
| 17% | 58% | 25%              | 0%       |

5. Ut fra en totalvurdering, tror du kontrakten har hatt *størst betydning* for bedriften eller leverandørbedriften?

|                   |            |                 |          |
|-------------------|------------|-----------------|----------|
| Leverandørbedrift | Om lag lik | (Kunde-)bedrift | Vet ikke |
| 67%               | 8%         | 17%             | 8%       |

6. Tror du *leverandørbedriften* vurderer resultatet av kontrakten til å være i samsvar med opprinnelige forutsetninger/forventninger?

|     |     |        |          |
|-----|-----|--------|----------|
| Ja  | Nei | Delvis | Vet ikke |
| 42% | 42% | 8%     | 8%       |

7. Vurdert nå, hva tror du er de viktigste gevinstene *leverandørbedriften* får av kontrakten? (kryss av for de *viktigste*)

|  |     |
|--|-----|
| Utvikling av et nytt produkt/tjeneste  | 42% |
| Forbedring av eksisterende produkter/tjenester   | 25% |
| Utvikling av et nytt marked  | 58% |
| Konsolidering eller styrking av foretakets markedsandel innenfor nåværende markeder                        | 33% |
| Bruk av kundebedriften som referansekunde  | 42% |
| Bruk av kundebedriften som markedskanal for det produktet/tjenesten kontrakten omfattet                    | 17% |
| Bruk av kundebedriften som markedskanal mer generelt (ut over det produktet/tjenesten kontrakten omfattet) | 8%  |
| Mer erfaring med prosjektsamarbeid med kunder  | 50% |
| Økt teknologisk kompetanse   | 75% |
| Økt markedsmessig kompetanse   | 67% |
| Annet (spesifiser:)  | 0%  |
| Vet ikke   | 17% |

8. Har resultatene fra prosjektet hatt betydning for *andre* enn kontraktspartnerne i IFU-kontrakten?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 50% | 42% | 8%       |

8b. Hvis ”ja”; for hvem? (spesifiser:) .....

8c. Hvis ”ja”; hvordan? (spesifiser:) .....

9. Hva slags relasjon var det mellom leverandørbedriften og kunde-bedriften/etaten *før* kontrakten ble inngått?

|  |     |
|--|-----|
| Begrenset kjennskap – ikke noe formalisert samarbeid | 58% |
| Etablert kunde/leverandørforhold                     | 33% |
| Annet (spesifiser:)                                  | 0%  |
| Vet ikke   | 8%  |

10. Har den aktuelle kontrakten lagt grunnlag for en mer langvarig samarbeidsrelasjon med leverandørbedriften?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 67% | 25% | 8%       |

11. I hvilken grad var SNDs finansiering av betydning mht å realisere kontrakten?

|                 |    |    |    |     |     |                      |          |
|-----------------|----|----|----|-----|-----|----------------------|----------|
| Ingen betydning |    |    |    |     |     | Avgjørende betydning | Vet ikke |
| 1               | 2  | 3  | 4  | 5   | 6   | 7                    |          |
| 0%              | 0% | 0% | 8% | 25% | 33% | 33%                  | 0%       |

12. Hva tror du ville skjedd med prosjektet hvis det ikke hadde fått IFU-tilskudd?  
(kun ett kryss)

|   |     |
|---|-----|
| Gjennomført uten endringer; samme skala og tidsskjema   | 0%  |
| Gjennomført i samme skala, men med en utvidet tidsramme | 17% |
| Gjennomført, men i en mer begrenset skala               | 17% |
| Gjennomført, men med mindre forskningsinnhold           | 0%  |
| Gjennomført, med andre tilpasninger                     | 25% |
| Utsatt inntil videre                                    | 8%  |
| Ikke gjennomført  | 33% |
| Vet ikke  | 0%  |

13. Hvis SND har gitt IFU-tilskuddet som ”betinget tilskudd” (med krav om tilbakebetaling); vurderinger/synspunkter?  
(spesifiser:)

14. Har SND bidratt til prosjektet på andre måter (utenom finansiering)?

|   |     |
|---|-----|
| Prosjektinitiering                      | 8%  |
| Prosjektplanlegging                     | 0%  |
| Kontraktsmessige forhold                | 0%  |
| Kontakt til relevante kompetansemiljøer | 8%  |
| Generell veiledning                     | 0%  |
| Annet (spesifiser:)                     | 0%  |
| Vet ikke                                | 17% |

15. Har bedriften vært involvert i *andre* utviklingskontrakter i løpet av den siste treårs-perioden?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 92% | 8%  | 0%       |

- 15b. Hvis ”ja”; hva skiller dette prosjektet fra *andre* utviklingsprosjekter bedriften har vært involvert i?

|  |     |     |          |
|--|-----|-----|----------|
|  | Ja  | Nei | Vet ikke |
| Høyere teknologisk risiko                  | 45% | 45% | 10%      |
| Høyere markedsmessig risiko                | 27% | 64% | 9%       |
| Større usikkerhet mht fremtidig avkastning | 18% | 55% | 27%      |
| Mer komplisert mht praktisk gjennomføring  | 27% | 64% | 9%       |
| Annet (spesifiser:)                        | 18% |     |          |

16. I lys av erfaring, tror du bedriften vil ønske å inngå nye IFU-kontrakter?

|     |     |          |
|-----|-----|----------|
| Ja  | Nei | Vet ikke |
| 92% | 8%  | 0%       |



16b. Hvis ”nei”; hvorfor ikke? (spesifiser:)

.....

---

*Det var i grunnen alt vi gjerne ville vite. Hvis det ikke er andre synspunkter eller vurderinger du gjerne vil gi uttrykk for, takker vi så mye for hjelpen.*

Eventuelle synspunkter eller vurderinger (spesifiser):.....



## Vedlegg 3: Tallgrunnlag for figurer

Vedlegg 3 gir en oversikt over tallmaterialet som ligger til grunn for samtlige figurer i STEP-rapport R-03/00.

Figur 2.1: OFU- og IFU-kontrakter, 1993(94)-99. Antall

|         | OFU 1993-99 | IFU 1994-99 |
|---------|-------------|-------------|
| 1993    | 57          | ..          |
| 1994    | 61          | 18          |
| 1995    | 54          | 30          |
| 1996    | 68          | 28          |
| 1997    | 69          | 32          |
| 1998    | 63          | 42          |
| 1999    | 72          | 70          |
| (blank) | 1           | ..          |
| Sum     | 445         | 220         |

Figur 2.2: OFU- og IFU-tilskudd, 1993(94)-99. Mill. kroner

|         | OFU 1993-99 | IFU 1994-99 |
|---------|-------------|-------------|
| 1993    | 138,549     | ..          |
| 1994    | 120,704     | 21,395      |
| 1995    | 141,935     | 37,021      |
| 1996    | 147,873     | 37,033      |
| 1997    | 150,682     | 38,002      |
| 1998    | 101,214     | 53,271      |
| 1999    | 91,875      | 69,988      |
| (blank) | 0,2         | ..          |
| Sum     | 893,032     | 256,71      |

Figur 2.3: OFU-kontrakter etter betingede og ordinære tilskudd, 1997-99. Mill. kroner

|      | Betingede tilskudd | Ordinære tilskudd |
|------|--------------------|-------------------|
| 1997 | 91,1               | 59,2              |
| 1998 | 32,8               | 68,4              |
| 1999 | 27,4               | 64,5              |
| Sum  | 151,3              | 192,1             |

Figur 2.4: IFU-kontrakter etter betingede og ordinære tilskudd, 1997-99.

Mill. kroner

|      | Betingede tilskudd | Ordinære tilskudd |
|------|--------------------|-------------------|
| 1997 | 17,5               | 20,5              |
| 1998 | 32,2               | 21,1              |
| 1999 | 38,2               | 31,8              |
| Sum  | 87,9               | 73,4              |

Figur 2.5: OFU- og IFU-kontrakter etter tilskuddsbeløp, 1993(94)-99. Prosent av antall kontrakter

|             | 0-0,1 m.kr | 0,1-0,25 m.kr | 0,25-0,5 m.kr | 0,5-1 m.kr | 1-2,5 m.kr | 2,5-5 m.kr | 5-10 m.kr | 10+ m.kr |
|-------------|------------|---------------|---------------|------------|------------|------------|-----------|----------|
| OFU 1993-99 | 4,49       | 10,56         | 22,25         | 15,51      | 23,82      | 14,61      | 6,74      | 2,02     |
| IFU 1994-99 | 1,82       | 11,36         | 12,73         | 30,45      | 32,27      | 11,36      | 0         | 0        |

Figur 2.6: OFU- og IFU-kontrakter etter total økonomisk ramme, 1993(94)-99. Prosent av antall kontrakter

|             | 0-0,25 m.kr | 0,25-0,5 m.kr | 0,5-1 m.kr | 1-2,5 m.kr | 2,5-5 m.kr | 5-10 m.kr | 10-50 m.kr | 50+ m.kr |
|-------------|-------------|---------------|------------|------------|------------|-----------|------------|----------|
| OFU 1993-99 | 3,60 %      | 7,64 %        | 12,13 %    | 22,92 %    | 16,63 %    | 16,40 %   | 19,10 %    | 1,57 %   |
| IFU 1994-99 | 0,45 %      | 6,82 %        | 5,00 %     | 25,00 %    | 31,36 %    | 22,27 %   | 9,09 %     | 0,00 %   |

Figur 2.7: Gjennomsnittlig OFU- og IFU-tilskudd, 1993(94)-99. Mill. kroner

| År | OFU   | IFU   |
|----|-------|-------|
| 93 | 2,431 | 0     |
| 94 | 1,979 | 1,188 |
| 95 | 2,628 | 1,234 |
| 96 | 2,174 | 1,322 |
| 97 | 2,183 | 1,187 |
| 98 | 1,607 | 1,268 |
| 99 | 1,261 | 1     |

Figur 2.8: Gjennomsnittlig betingede og ordinære OFU-tilskudd, 1990-99(97-99).

Mill. kroner

|                    | 1990  | 1991 | 1992  | 1993 | 1994  | 1995  | 1996  | 1997  | 1998  | 1999  |
|--------------------|-------|------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Betingede tilskudd |       |      |       |      |       |       |       | 7,008 | 4,679 | 3,914 |
| Ordinære tilskudd  | 2,501 | 2,58 | 2,025 | 2,43 | 1,978 | 2,724 | 2,174 | 2,243 | 1,606 | 1,276 |

Figur 2.9: Gjennomsnittlig betingede og ordinære IFU-tilskudd, 1994-99(97-99).  
Mill. kroner

|                    | 1994  | 1995  | 1996  | 1997  | 1998  | 1999  |
|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Betingede tilskudd |       |       |       | 2,187 | 2,011 | 1,734 |
| Ordinære tilskudd  | 1,188 | 1,234 | 1,322 | 1,187 | 1,268 | 0,999 |

Figur 2.10: IFU-kontrakter med utenlandsk kundebedrift, 1994-99. Antall

|      | Utlandet |
|------|----------|
| 1994 | 1        |
| 1995 | 5        |
| 1996 | 9        |
| 1997 | 7        |
| 1998 | 14       |
| 1999 | 18       |
| Sum  | 54       |

Figur 2.11: IFU-tilskudd etter innsatsområder, 1994(98)-99. Prosent av tilskuddsbeløp

|                | 1994-99  | 1998-99  |
|----------------|----------|----------|
| IT             | 54,80 %  | 45,51 %  |
| Verkstedstekn. | 27,12 %  | 37,94 %  |
| Helse          | 2,20 %   | 4,57 %   |
| Miljø          | 8,13 %   | 9,38 %   |
| Bygg og anlegg | 2,77 %   | 0,00 %   |
| Øvrige         | 4,98 %   | 2,60 %   |
| Sum            | 100,00 % | 100,00 % |

Figur 2.12: OFU-tilskudd etter innsatsområde, 1993(98)-99. Prosent av tilskuddsbeløp

|                | 1993-99  | 1998-99  |
|----------------|----------|----------|
| IT             | 49,36 %  | 30,99 %  |
| Verkstedstekn. | 19,07 %  | 12,50 %  |
| Helse          | 15,25 %  | 30,52 %  |
| Miljø          | 10,41 %  | 19,92 %  |
| Bygg og anlegg | 4,15 %   | 4,66 %   |
| Øvrige         | 1,06 %   | 1,40 %   |
| Teko           | 0,71 %   | 0,00 %   |
| Sum            | 100,00 % | 100,00 % |

Figur 2.13: OFU-kontrakter etter offentlig etat, 1993(98)-99. Prosent av antall kontrakter

|         | 1993-99  | 1998-99  |
|---------|----------|----------|
| Stat    | 49,21 %  | 36,30 %  |
| Forsvar | 11,69 %  | 10,37 %  |
| Fylke   | 13,71 %  | 23,70 %  |
| Kommune | 24,04 %  | 25,93 %  |
| Øvrig   | 0,90 %   | 2,96 %   |
| (blank) | 0,45 %   | 0,74 %   |
| Sum     | 100,00 % | 100,00 % |

Figur 2.14: IFU-kontrakter etter bedriftsstørrelse, 1995-98. Prosent av antall kontrakter

|                    | 1995     | 1996     | 1997     | 1998     |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|
| 250- sysselsatte   | 6,67 %   | 0,00 %   | 3,23 %   | 0,00 %   |
| 20-249 sysselsatte | 33,33 %  | 35,71 %  | 32,26 %  | 26,42 %  |
| 0-19 sysselsatte   | 60,00 %  | 64,29 %  | 64,52 %  | 73,58 %  |
| Sum                | 100,00 % | 100,00 % | 100,00 % | 100,00 % |

Figur 2.15: IFU-kontrakter etter bedriftsstørrelse, 1995-98. Prosent av tilskudd

|                    | 1995     | 1996     | 1997     | 1998     |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|
| 250- sysselsatte   | 9,54 %   | 0,00 %   | 7,89 %   | 0,00 %   |
| 20-249 sysselsatte | 27,59 %  | 41,27 %  | 40,15 %  | 29,69 %  |
| 0-19 sysselsatte   | 62,86 %  | 58,73 %  | 51,95 %  | 70,31 %  |
| Sum                | 100,00 % | 100,00 % | 100,00 % | 100,00 % |

Figur 2.16: OFU-kontrakter etter bedriftsstørrelse, 1995-98. Prosent av antall kontrakter

|                    | 1995     | 1996     | 1997     | 1998     |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|
| 250- sysselsatte   | 29,09 %  | 22,06 %  | 23,19 %  | 20,00 %  |
| 20-249 sysselsatte | 34,55 %  | 39,71 %  | 31,88 %  | 25,71 %  |
| 0-19 sysselsatte   | 36,36 %  | 38,24 %  | 44,93 %  | 54,29 %  |
| Sum                | 100,00 % | 100,00 % | 100,00 % | 100,00 % |

Figur 2.17: OFU-kontrakter etter bedriftsstørrelse, 1995-98. Prosent av tilskudd

|                    | 1995     | 1996     | 1997     | 1998     |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|
| 250- sysselsatte   | 32,91 %  | 36,41 %  | 37,30 %  | 36,01 %  |
| 20-249 sysselsatte | 47,86 %  | 42,58 %  | 39,28 %  | 20,37 %  |
| 0-19 sysselsatte   | 19,23 %  | 21,02 %  | 23,41 %  | 43,62 %  |
| Sum                | 100,00 % | 100,00 % | 100,00 % | 100,00 % |

Figur 2.18: OFU- og IFU-kontrakter etter fylke (leverandørbedrift), 1993(94)-99. Antall

| Fylke   | OFU 1993-99 | IFU 1994-99 |
|---------|-------------|-------------|
| ØF      | 11          | 8           |
| AK      | 70          | 27          |
| OS      | 121         | 48          |
| HE      | 10          | 4           |
| OP      | 23          | 2           |
| BU      | 30          | 15          |
| VF      | 27          | 14          |
| TE      | 3           | 4           |
| AA      | 7           | 5           |
| VA      | 12          | 4           |
| RO      | 18          | 14          |
| HO      | 30          | 23          |
| SF      | 6           | 2           |
| MR      | 16          | 16          |
| ST      | 33          | 21          |
| NT      | 13          | 10          |
| NO      | 3           | 2           |
| TR      | 9           | 1           |
| FI      | 0           | 0           |
| (blank) | 3           | 0           |
| Sum     | 445         | 220         |

Figur 2.19: OFU-kontrakter etter fylke (etat), 1990-99. Antall

|           | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Østlandet | 3    | 39   | 49   | 46   | 52   | 59   | 66   | 61   | 40   | 36   |
| Øvrig     | 8    | 8    | 19   | 15   | 15   | 9    | 15   | 17   | 25   | 34   |
| (blank)   | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 1    | 5    | 6    |
| Sum       | 41   | 47   | 68   | 61   | 67   | 68   | 81   | 79   | 70   | 76   |

Figur 2.20: IFU-kontrakter etter fylke (kundebedrift), 1994-99. Antall

|           | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Østlandet | 11   | 13   | 11   | 11   | 6    | 21   |
| Øvrig     | 6    | 12   | 10   | 14   | 21   | 25   |
| (blank)   | 4    | 3    | 0    | 1    | 1    | 4    |
| Sum       | 21   | 28   | 21   | 26   | 28   | 50   |

Figur 2.21: OFU- og IFU-kontrakter knyttet til prosjektakkvisisjon, 1993(94)-99. Mill. kroner

| År  | OFU    | IFU   |
|-----|--------|-------|
| 93  | 4,455  | 0     |
| 94  | 0,536  | 2,054 |
| 95  | 6,463  | 0,46  |
| 96  | 5,04   | 0,984 |
| 97  | 3,892  | 0,325 |
| 98  | 2,807  | 1,876 |
| 99  | 3,854  | 1,24  |
| Sum | 27,047 | 6,939 |

Figur 2.22: SNOs støtteordninger etter virkemidler, 1993-99. Mill. kroner

|      | Grunnfinans./lavrisikolån | Risikolån/garanti | Tilskudd totalt | Herav IFU | Herav OFU |
|------|---------------------------|-------------------|-----------------|-----------|-----------|
| 1993 | 1935                      | 1810              | 1353,9          | 0         | 141,1     |
| 1994 | 2047                      | 955               | 1402            | 23        | 121       |
| 1995 | 1887                      | 950               | 1493            | 37        | 148       |
| 1996 | 2126                      | 998               | 1400            | 38        | 153       |
| 1997 | 700                       | 806               | 1308            | 38        | 155       |
| 1998 | 400                       | 583               | 1214            | 55        | 104       |
| 1999 | 800                       | 664               | 1132,8          | 38        | 100       |

Figur 2.23: NHOs bevilgninger innenfor programkategori 17.20 etter virkemidler, 1993-99. Mill. kroner

|                      | 1993   | 1994  | 1995  | 1996   | 1997   | 1998   | 1999   |
|----------------------|--------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|
| I alt                | 1401,4 | 1284  | 1491  | 1401,5 | 1418,4 | 1493,9 | 1261,1 |
| OFU/IFU              | 63     | 165   | 187,7 | 148    | 169    | 149,6  | 137,8  |
| Norges forskningsråd | 990,4  | 905   | 1039  | 987,3  | 977,4  | 1091,9 | 809    |
| Norsk Romsenter      | 228,7  | 235,5 | 244   | 243    | 240,2  | 233    | 236,3  |



Figur 2.24: OFU- og IFU-bedrifter med finansiering fra Forskningsrådet. Antall kontrakter i perioden 1993(94)-99

|                                 | OFU leverandørbedrift | IFU leverandørbedrift | IFU kundebedrift |
|---------------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------|
| Antall OFU/IFU-kontrakter       | 501                   | 244                   | 216              |
| Herav: Med finansiering fra NFR | 166                   | 85                    | 73               |

Figur 3.1: Oeltakelse i andre utviklingskontrakter i løpet av siste tre år, OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|          | IFU          |                   | OFU            |                   |
|----------|--------------|-------------------|----------------|-------------------|
|          | Kundebedrift | Leverandørbedrift | Offentlig etat | Leverandørbedrift |
| Vet ikke | 0            | 0                 | 14             | 8                 |
| Nei      | 8            | 31                | 16             | 19                |
| Ja       | 92           | 69                | 70             | 72                |

Figur 3.2: Andel nye og endrede produkter for industri i alt og innovative industri-bedrifter i alt og OFU/IFU leverandørbedrifter. Prosent av omsetning

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| OFU                                | 64 |
| IFU                                | 59 |
| Innovative industribedrifter i alt | 33 |
| Industri i alt                     | 20 |

Figur 3.3: Gjennomføring av kontrakt i samsvar med opprinnelige planer, OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|          | IFU          |                   | OFU  |                   |
|----------|--------------|-------------------|------|-------------------|
|          | Kundebedrift | Leverandørbedrift | Etat | Leverandørbedrift |
| Vet ikke | 8            | 0                 | 3    | 0                 |
| Nei      | 42           | 25                | 38   | 36                |
| Ja       | 50           | 75                | 59   | 64                |

Figur 3.4: Betydning av samarbeid og strategiske allianser innenfor bedriftens generelle strategi. OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|                       | Uten betydning | Moderat betydning | Svært stor betydning | Vet ikke |
|-----------------------|----------------|-------------------|----------------------|----------|
| OFU leverandørbedrift | 3              | 25                | 69                   | 3        |
| IFU leverandørbedrift | 6              | 19                | 76                   | 0        |

Figur 3.5: Betydning av offentlig finansiering mer generelt. OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|                                  | OFU leverandørbedrift | IFU leverandørbedrift |
|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Uten betydning (score 1-2)       | 12                    | 19                    |
| Moderat betydning (score 3-5)    | 28                    | 25                    |
| Svært stor betydning (score 6-7) | 55                    | 56                    |
| Vet ikke                         | 6                     | 0                     |

Figur 3.6: Vurdering av etatens mulighet for å kunne engasjere seg i utviklingskontrakter mer generelt, OFU. Prosent av antall kontrakter

| Tilstrekkelig | Ikke tilstrekkelig | Delvis utilstrekkelig | Vet ikke |
|---------------|--------------------|-----------------------|----------|
| 51            | 11                 | 27                    | 11       |

Figur 3.7: Hva skiller denne kontrakten fra andre utviklingsprosjekter som bedriften/etaten har vært involvert i? OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|  | IFU          |                   | OFU  |                   |
|--|--------------|-------------------|------|-------------------|
|  | Kundebedrift | Leverandørbedrift | Etat | Leverandørbedrift |
| Mer komplisert mht praktisk gjennomføring  | 27 %         | 38 %              | 23 % | 44 %              |
| Større usikkerhet mht fremtidig avkastning | 18 %         | 31 %              | 12 % | 47 %              |
| Høyere markedsmessig risiko                | 27 %         | 38 %              | 12 % | 44 %              |
| Høyere teknologisk risiko                  | 45 %         | 63 %              | 27 % | 56 %              |

Figur 3.8: Hvilke effekter av kontrakten vurderer kundebedrift og leverandørbedrift som særlig viktige? OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|   | IFU-kundebedrift |
|---|------------------|
| Endret intern organisering                          | 0 %              |
| Bidrag i forhold til leverandørutvikling            | 33 %             |
| Mer erfaring med prosjektsamarbeid med leverandører | 33 %             |
| Forbedring av eksisterende produkter/tjenester      | 33 %             |
| Reduserte kostnader                                 | 38 %             |
| Bedre kostnadseffektivitet                          | 50 %             |
| Økt markedsmessig kompetanse                        | 58 %             |
| Utvikling av nye eller bedre produkter/tjenester    | 58 %             |
| Økt teknologisk kompetanse                          | 67 %             |

|  | IFU-leverandørbedrift | OFU-leverandørbedrift |
|--|-----------------------|-----------------------|
| Endret intern organisering                       | 38 %                  | 6 %                   |
| Grunnlag for utvidet aksjekapital                | 13 %                  | 8 %                   |
| Forbedring av eksisterende produkter/tjenester   | 13 %                  | 22 %                  |
| Økt sysselsetting                                | 31 %                  | 22 %                  |
| Økt internasjonalisering                         | 44 %                  | 31 %                  |
| Bedret lønnsomhet                                | 38 %                  | 44 %                  |
| Konsolidering av nåværende markeder              | 44 %                  | 44 %                  |
| Mer erfaring med prosjektsamarbeid med kunder    | 31 %                  | 50 %                  |
| Utvikling av nye markeder                        | 63 %                  | 53 %                  |
| Økt markedsmessig kompetanse                     | 75 %                  | 56 %                  |
| Økt teknologisk kompetanse                       | 63 %                  | 72 %                  |
| Utvikling av nye eller bedre produkter/tjenester | 63 %                  | 81 %                  |

Figur 3.9: Fordeling av omsetning, OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|   | IFU  | OFU  |
|---|------|------|
| Vet ikke                                    | 31,1 | 25   |
| Omsetning utover salg til etat/kundebedrift | 25   | 25   |
| Omsetning uten salg til etat/kundebedrift   | 6,3  | 11,1 |
| Kun salg til etat/kundebedrift              | 12,5 | 11,1 |
| Foreløpig ingen omsetning                   | 25   | 27,7 |

Figur 3.10: Har kontrakten vært økonomisk lønnsom? OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|                  | IFU          |                   | OFU   |                   |
|------------------|--------------|-------------------|-------|-------------------|
|                  | Kundebedrift | Leverandørbedrift | Etat  | Leverandørbedrift |
| Ja               | 16,67        | 37,5              | 31,58 | 33,33             |
| Nei              | 58,33        | 37,5              | 28,95 | 33,33             |
| Foreløpig uvisst | 25           | 18,75             | 23,68 | 25                |
| Vet ikke         | 0            | 6,25              | 15,79 | 8,34              |

Figur 3.11: Andel økonomisk lønnsomme kontrakter, OFU - IFU. Uveid og veid etter tilskuddsbeløp. Prosent av antall kontrakter

|       | IFU          |                   | OFU  |                   |
|-------|--------------|-------------------|------|-------------------|
|       | Kundebedrift | Leverandørbedrift | Etat | Leverandørbedrift |
| Veid  | 27           | 29                | 33   | 24                |
| Uveid | 17           | 38                | 32   | 33                |

Figur 3.12: Andel økonomisk lønnsomme kontrakter etter initiativtaker, OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|                       | Initiativ leverandørbedrift | Initiativ etat/kundebedrift |
|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| OFU leverandørbedrift | 39,13                       | 30,77                       |
| OFU etat              | 38,1                        | 27,27                       |
| IFU leverandørbedrift | 44,44                       | 25                          |
| IFU kundebedrift      | 28,57                       | 33,3                        |

Figur 3.13: Ut fra en totalvurdering, hvilken verdi har kontrakten for bedriften/etaten i dag? OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|                                  | IFU          |                   | OFU  |                   |
|----------------------------------|--------------|-------------------|------|-------------------|
|                                  | Kundebedrift | Leverandørbedrift | Etat | Leverandørbedrift |
| Uten betydning (score 1-2)       | 42           | 25                | 17   | 19                |
| Moderat betydning (score 3-5)    | 41           | 32                | 52   | 50                |
| Svært stor betydning (score 6-7) | 17           | 44                | 25   | 25                |
| Vet ikke                         | 0            | 0                 | 6    | 6                 |

Figur 3.14: Verdi av kontrakten for bedrift/etat, OFU - IFU. Gjennomsnittlig score (1=minimum, 7=maksimum)

|                       | OFU leverandørbedrift | OFU etat | IFU leverandørbedrift | IFU kundebedrift |
|-----------------------|-----------------------|----------|-----------------------|------------------|
| Gjennomsnittlig verdi | 4,029                 | 4,117    | 4,375                 | 3,33             |

Figur 3.15: Verdi av kontrakt for bedrift/etat etter initiativtaker, OFU - IFU. Gjennomsnittlig score (1=minimum, 7=maksimum)

|                       | Initiativ leverandørbedrift | Initiativ etat/kundebedrift |
|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| OFU leverandørbedrift | 3,888                       | 4,125                       |
| OFU etat              | 3                           | 3,41                        |
| IFU leverandørbedrift | 4,66                        | 3                           |
| IFU kundebedrift      | 3,4                         | 2,75                        |

Figur 3.16: Andel kontrakter som tillegges svært stor betydning, OFU - IFU. Uveid og veid etter tilskuddsbeløp. Prosent av antall kontrakter

|                       | Uveid | Veid |
|-----------------------|-------|------|
| OFU leverandørbedrift | 25    | 19   |
| OFU etat              | 25    | 44   |
| IFU leverandørbedrift | 44    | 58   |
| IFU kunde             | 17    | 31   |

Figur 3.17: Hva skiller dette prosjektet fra andre utviklingsprosjekter etaten har vært involvert i? OFU. Prosent av antall kontrakter

| Uveid                                      | Ja | Vet ikke | Nei |
|--|----|----------|-----|
| Mer komplisert mht praktisk gjennomføring  | 23 | 19       | 58  |
| Større usikkerhet mht fremtidig avkastning | 12 | 31       | 58  |
| Høyere markedsmessig risiko                | 12 | 31       | 58  |
| Høyere teknologisk risiko                  | 27 | 19       | 54  |

Figur 3.18: Hvor viktig er kontrakten i forhold til konkrete behov og utviklingsplaner relatert til etatens oppgaver? OFU. Uveid og veid etter tilskuddsbeløp. Prosent av antall kontrakter

|                         | Uveid | Veid |
|-------------------------|-------|------|
| Ikke viktig (score 1-2) | 25    | 6    |
| Viktig (score 3-5)      | 33    | 28   |
| Svært viktig (6-7)      | 35    | 65   |
| Vet ikke                | 8     | 2    |

Figur 3.19: Salg til etat, OFU. Prosent av antall avsluttede prosjekter

|  | OFU leverandørbedrift | OFU etat |
|--|-----------------------|----------|
| Vet ikke                                       | 4                     | 3,7      |
| Har kjøpt alternativt produkt/ tjeneste        | 4                     | 3,7      |
| Har foreløpig ikke kjøpt noe produkt/ tjeneste | 22                    | 25,9     |
| Har kjøpt produktet/ tjenesten                 | 70                    | 66,7     |

Figur 3.20: Hvilke effekter av kontrakten vurderer etaten som særlig viktige? OFU. Uveid og veid etter tilskuddsbeløp. Prosent av antall kontrakter

|   | Veid | Uveid |
|---|------|-------|
| Endret intern organisering                            | 1    | 3     |
| Økte inntekter  | 12   | 5     |
| Økt markedsmessig kompetanse                          | 20   | 21    |
| Økt servicenivå                                       | 10   | 21    |
| Bedre kostnadseffektivitet                            | 22   | 24    |
| Bidrag i forhold til leverandørutvikling              | 24   | 32    |
| Reduserte kostnader                                   | 36   | 32    |
| Mer erfaring med prosjektsamarbeid med leverandører   | 7    | 34    |
| Forbedring av eksisterende produkter/tjenester        | 38   | 34    |
| Økt teknologisk kompetanse                            | 44   | 58    |
| Utvikling av nye eller forbedrede produkter/tjenester | 75   | 66    |
|   |      |       |
| Annet   | 36   | 11    |

Figur 3.21: Har kontrakten vært økonomisk lønnsom for etaten? OFU. Prosent av antall kontrakter

|                  | Uveid |
|------------------|-------|
| Ja               | 32    |
| Nei              | 27    |
| Foreløpig uvisst | 24    |
| Vet ikke         | 16    |

Figur 3.22: OFU-kontrakter etter initiativtaker og økonomisk lønnsomhet for etat, OFU. Prosent av antall kontrakter

|                  | Initiativ leverandørbedrift | Initiativ etat |
|------------------|-----------------------------|----------------|
| Ja               | 38                          | 27             |
| Nei              | 24                          | 23             |
| Foreløpig uvisst | 24                          | 23             |
| Vet ikke         | 14                          | 27             |

Figur 3.23: Ut fra en totalvurdering, hvilken verdi har kontrakten for etaten i dag? OFU. Uveid og veid etter tilskuddsbeløp. Prosent av antall kontrakter

|                                  | Uveid | Veid |
|----------------------------------|-------|------|
| Uten betydning (score 1-2)       | 17    | 6    |
| Moderat betydning (score 3-5)    | 52    | 45   |
| Svært stor betydning (score 6-7) | 25    | 44   |
| Vet ikke                         | 8     | 4    |

Figur 3.26: Grad av addisjonalitet (utløsende effekt), OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|          | OFU                   |          |
|----------|-----------------------|----------|
|          | OFU leverandørbedrift | OFU etat |
| Lav      | 11,11                 | 5,26     |
| Middels  | 16,67                 | 28,95    |
| Høy      | 72,22                 | 55,26    |
| Vet ikke | 0                     | 10,53    |

|          | IFU                   |                  |
|----------|-----------------------|------------------|
|          | IFU leverandørbedrift | IFU kundebedrift |
| Lav      | 18,75                 | 16,66            |
| Middels  | 37,5                  | 41,66            |
| Høy      | 31,25                 | 41,66            |
| Vet ikke | 12,5                  | 0                |

Figur 3.27: Andel kontrakter med høy addisjonalitet, OFU - IFU. Uveid og veid etter tilskuddsbeløp. Prosent av antall kontrakter

|       | OFU leverandørbedrift | OFU etat | IFU leverandørbedrift | IFU kundebedrift |
|-------|-----------------------|----------|-----------------------|------------------|
| Uveid | 65                    | 53       | 31                    | 31               |
| Veid  | 76                    | 65       | 41                    | 48               |

Figur 3.28: Andel kontrakter med høy addisjonalitet, OFU - IFU. Uveid og veid etter antall sysselsatte. Prosent av antall kontrakter

|       | OFU leverandørbedrift | OFU etat | IFU leverandørbedrift | IFU kundebedrift |
|-------|-----------------------|----------|-----------------------|------------------|
| Uveid | 65                    | 53       | 31                    | 31               |
| Veid  | 57                    | 44       | 47                    | 41               |

Figur 3.30: Andel av prosjektporteføljen med høy addisjonalitet (utløsende effekt) etter virkemiddel. Prosent av antall kontrakter

| OFU | IFU | SND i alt | NFRs brukerstyrte FoU-prosj. | EUREKA-prosj. i alt | Norske EUREKA-prosj. |
|-----|-----|-----------|------------------------------|---------------------|----------------------|
| 64  | 36  | 28        | 48                           | 45                  | 44                   |

Figur 3.31: Ønske om å inngå nye utviklingskontrakter, OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|          | IFU          |                   | OFU  |                   |
|----------|--------------|-------------------|------|-------------------|
|          | Kundebedrift | Leverandørbedrift | Etat | Leverandørbedrift |
| Ja       | 92 %         | 94 %              | 95 % | 89 %              |
| Nei      | 8 %          | 6 %               | 5 %  | 11 %              |
| Vet ikke | 0 %          | 0 %               | 0 %  | 0 %               |

Figur 3.32: Relasjon mellom kontraktspartene før kontraktinngåelse, OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|                     | IFU          |                   | OFU            |                   |
|---------------------|--------------|-------------------|----------------|-------------------|
|                     | Kundebedrift | Leverandørbedrift | Offentlig etat | Leverandørbedrift |
| Begrenset kjennskap | 58           | 50                | 43             | 44                |
| Etablert            | 33           | 50                | 43             | 42                |
| Annet               | 0            | 0                 | 8              | 8                 |
| Vet ikke            | 8            | 0                 | 5              | 6                 |

Figur 3.33: Vurdering av grunnlag for mer langvarig samarbeidsrelasjon, OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|          | IFU          |                   | OFU            |                   |
|----------|--------------|-------------------|----------------|-------------------|
|          | Kundebedrift | Leverandørbedrift | Offentlig etat | Leverandørbedrift |
| Vet ikke | 8            | 0                 | 11             | 17                |
| Nei      | 25           | 50                | 46             | 44                |
| Ja       | 67           | 50                | 43             | 39                |

Figur 3.34: Omfang av nye samarbeidsrelasjoner, OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|                       | Begrenset tidligere kjennskap | Herav: Grunnlag for videre samarbeid |
|-----------------------|-------------------------------|--------------------------------------|
| OFU leverandørbedrift | 44                            | 31                                   |
| OFU etat              | 43                            | 44                                   |
| IFU leverandørbedrift | 50                            | 50                                   |
| IFU kundebedrift      | 58                            | 71                                   |

Figur 3.35: Andel kontrakter uten tidligere samarbeid som har lagt grunnlag for videre samarbeid etter tilskuddsbeløp, OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|                  | OFU leverandørbedrift | OFU etat | IFU leverandørbedrift | IFU kundebedrift |
|------------------|-----------------------|----------|-----------------------|------------------|
| Høyeste tilskudd | 29                    | 75       | 67                    | 100              |
| Laveste tilskudd | 33                    | 13       | 50                    | 50               |



Figur 3.37: Har resultatene fra prosjektet hatt betydning for andre? OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|          | IFU          |                   | OFU  |                   |
|----------|--------------|-------------------|------|-------------------|
|          | Kundebedrift | Leverandørbedrift | Etat | Leverandørbedrift |
| Ja       | 50           | 56                | 59   | 58                |
| Nei      | 42           | 44                | 30   | 33                |
| Vet ikke | 8            | 0                 | 11   | 8                 |

Figur 3.38: I hvilken grad var SNOs finansiering av betydning mht å realisere kontrakten? OFU - IFU. Prosent av antall kontrakter

|                          | OFU leverandørbedrift | OFU etat | IFU leverandørbedrift | IFU kundebedrift |
|--------------------------|-----------------------|----------|-----------------------|------------------|
| Ikke viktig (score 1-2)  | 5                     | 0        | 13                    | 0                |
| Viktig (score 3-5)       | 23                    | 28       | 19                    | 25               |
| Svært viktig (score 6-7) | 65                    | 63       | 63                    | 50               |
| Vet ikke                 | 8                     | 10       | 6                     | 25               |

Figur 3.39: Andel kontrakter hvor SNOs finansiering er av avgjørende betydning, OFU - IFU. Uveid og veid etter tilskuddsbeløp. Prosent av antall kontrakter

|                     | OFU leverandørbedrift | OFU etat | IFU leverandørbedrift | IFU kundebedrift |
|---------------------|-----------------------|----------|-----------------------|------------------|
| Veid etter tilskudd | 67                    | 58       | 85                    | 79               |
| Uveid               | 65                    | 63       | 63                    | 50               |

Figur 4.1: OFU/IFU-tilskudd etter virkemiddeltype og kontraktspartner, 1995 og 1999. Mill. kroner

|  | 1995   | 1999  |
|--|--------|-------|
| OFU ordinære                           | 148,40 | 64,68 |
| IFU ordinære                           | 37,02  | 0,00  |
| OFU betinget                           | 0,00   | 27,40 |
| IFU ordinære m/ norsk kundebedrift     | 0,00   | 25,07 |
| IFU ordinære / utenlandsk kundebedrift | 0,00   | 6,77  |
| IFU betinget/ norsk kundebedrift       | 0,00   | 24,24 |
| IFU betinget/ utenlandsk kundebedrift  | 0,00   | 13,91 |



---

# STEP arbeidsnotater 1 working papers

ISSN 1501-0066

## 2000

*Evaluering av offentlige og industrielle forsknings- og utviklingskontrakter: Tallgrunnlag.* Markus Bugge A-01-2000

## 1999

*Økonomisk analyse av tjenestenæringer: Utfordringer til datagrunnlaget* Johan Hauknes A-01-1999

*Rushing to REGINN: The evolution of a semi-institutional approach* Svend Otto Remøe A-02-1999

*TEFT: Diffusing technology from research institutes to SMEs* Svend Otto Remøe A-03-1999

*The historical evolution of innovation and technology policy in Norway* Finn Ørstavik A-04-1999

*Den digitale økonomi: Faglige og politiske utfordringer* Svein Olav Nås og Johan Hauknes A-05-1999

*Norske IT-kompetanse miljøer* Thor Egil Braadland, Anders Ekeland og Andreas Wulff A-06-1999

*A patent share and citation analysis of knowledge bases and interactions in the Norwegian innovation system* Eric J. Iversen A-07-1999

*Knowledge infrastructure in the Norwegian pulp and paper industry* Thor Egil Braadland A-08-1999

*Staten og IT-kompetansen: Offer eller aktivist?* Anders Ekeland og Thor Egil Braadland A-09-1999

*Innovation systems and capabilities* Johan Hauknes A-10-1999

## 1998

*Institutional mapping of the Norwegian national system of innovation* Finn Ørstavik and Svein Olav Nås A-01-1998

*Innovasjonsstrategier for Aust-Agder. Innspill til Strategisk Næringsplan* Arne Isaksen og Nils Henrik Solum A-02-1998

*Knowledge Intensive Business Services: A Second National Knowledge Infrastructure?* Erlend Skogli A-03-1998

*Offshore engineering consulting and innovation* Erlend Skogli A-04-1998

*Formell kompetanse i norsk arbeidsliv 1986-1994: Noen foreløpige resultater fra analyser av de norske sysselsettingsfilene* Svein Olav Nås, Anders Ekeland og Johan Hauknes A-05-1998

*Machine tool services and innovation* Trond Einar Pedersen A-06-1998

*Geographic Information Technology Services and their Role in Customer Innovation* Roar Samuelsen A-07-1998

*FoU-aktivitet i Oslo: En presentasjon av noen sentrale FoU-data* Nils Henrik Solum A-08-1998

*Innovation capabilities in southern and northern Norway* Thor Egil Braadland A-09-1998

*The Norwegian Innovation-Collaboration Survey* Finn Ørstavik and Svein Olav Nås A-10-1998

## 1997

*Services in the learning economy - implications for technology policy* Johan Hauknes, Pim den Hertog and Ian Miles 1/97

*Knowledge intensive services - what is their role?* Johan Hauknes and Cristiano Antonelli 2/97

*Andrew Van de Vens innovasjonsstudier og Minnesota-programmet* Hans C. Christensen 3/97

## 1996

*Acquisition of technology in small firms* Tore Sandven 1/96

|   |   |                |
|---|---|----------------|
| <i>R&amp;D in Norway 1970 - 1993: An overview of the grand sectors</i>  | Johan Hauknes   | 2/96           |
| <b>1995</b>   |   |                |
| <i>En sammenholdt teknologipolitikk?</i>  | Johan Hauknes   | 1/95           |
| <i>Forskningsprosjekter i industriell regi i Kjemisk komite i NTNf i 60- og 70-årene</i>  | Hans C. Christensen   | 2/95           |
| <i>Bruk av EVENT ved evaluering av SKAP-tiltak</i>  | Anders Ekeland  | 3/95           |
| <i>Telekommunikasjon: Offentlig politikk og sosiale aspekter for distributive forhold</i>   | Terje Nord/Trond Einar Pedersen   | 4/95           |
| <i>Immatrielle rettigheter og norsk næringspolitikk: Et kommentert referat til NOE seminaret</i>  | Eric Iversen  | 5/95           |
| <i>Innovation performance at industry level in Norway: Pulp and paper</i>   | STEP-gruppen  | 6/95           |
| <i>Innovation performance at industry level in Norway: Basic metals</i>   | STEP-gruppen  | 7/95           |
| <i>Innovation performance at industry level in Norway: Chemicals</i>  | STEP-gruppen  | 8/95           |
| <i>Innovation performance at industry level in Norway: Boxes, containers etc</i>  | STEP-gruppen  | 9/95           |
| <i>Innovation performance at industry level in Norway: Metal products</i>   | STEP-gruppen  | 10/95          |
| <i>Innovation performance at industry level in Norway: Machinery</i>  | STEP-gruppen  | 11/95          |
| <i>Innovation performance at industry level in Norway: Electrical apparatus</i>   | STEP-gruppen  | 12/95          |
| <i>Innovation performance at industry level in Norway: IT</i>   | STEP-gruppen  | 13/95          |
| <i>Innovation performance at industry level in Norway: Textile</i>  | STEP-gruppen  | 14/95          |
| <i>Innovation performance at industry level in Norway: Food, beverages and tobacco</i>  | STEP-gruppen  | 15/95          |
| <i>The Norwegian National Innovation System: A study of knowledge creation, distribution and use Postens stilling i det globale informasjonssamfunnet i et eksplorativt studium</i> | Keith Smith, Espen Dietrichs and Svein Olav Nås<br>Eric Iversen og Trond Einar Pedersen med hjelp av Erland Skogli og Keith Smith | 16/95<br>17/95 |
| <b>1994</b>   |   |                |
| <i>Målformulering i NTNf i Majors tid</i>   | Hans C. Christensen   | 1/94           |
| <i>Basisteknologienes rolle i innovasjonsprosessen</i>  | Hans C. Christensen   | 2/94           |
| <i>Konkurransedyktige bedrifter og økonomisk teori - mot en ny forståelse</i>   | Erik S. Reinert   | 3/94           |
| <i>Forskning om tjenesteyting 1985-1993</i>   | Johan Hauknes   | 4/94           |
| <i>Forskning om tjenesteyting: Utfordringer for kunnskapsgrunnlaget</i>   | Johan Hauknes   | 5/94           |

---

# STEP rapporter 1 reports

ISSN 0804-8185

## 2000

|  |   |           |
|--|---|-----------|
| <i>Innovasjon i Møre og Romsdal</i>  | Svein Olav Nås                                  | R-02-2000 |
| <i>Til beste for de beste - evaluering av offentlige og industrielle forsknings- og utviklingskontrakter</i> | Morten Stau de, Markus Bugge og Trine Monsen    | R-03-2000 |
| <i>SND og bedriftsutvikling - rolle, virkemidler og effekter</i>   | Johan Hauk nes, Marianne Broch og Keith Smith   | R-04-2000 |
| <i>SND og distriktsutvikling - rolle, virkemidler og resultater</i>  | Lillian Hatling, Sverre Herstad og Arne Isaksen | R-05-2000 |

## 1999

|  |   |               |
|--|---|---------------|
| <i>Economic activity and the knowledge infrastructure in the Oslo region</i>                                     | Heidi Wiig Aslesen, Thor Egil Braadland, Keith Smith and Finn Ørstavik                      | R-01-1999     |
| <i>Regionale innovasjonssystemer: Innovasjon og læring i 10 regionale næringsmiljøer</i>                         | Arne Isaksen (red.)   | R-02-1999     |
| <i>Utvikling og fornyelse i NHOs medlemsbedrifter 1998. Del A: Analysedel</i>                                    | Eric J. Iversen, Svein Olav Nås, Nils Henrik Solum, Morten Staude                           | R-03-1999 (A) |
| <i>Utvikling og fornyelse i NHOs medlemsbedrifter 1998. Del B: Tabelltillegg</i>                                 | Eric J. Iversen, Svein Olav Nås, Nils Henrik Solum, Morten Staude                           | R-03-1999 (B) |
| <i>Innovation, knowledge bases and clustering in selected industries in the Oslo region</i>                      | Heidi Wiig Aslesen, Thor Egil Braadland, Louise Hvid Jensen, Arne Isaksen and Finn Ørstavik | R-04-1999     |
| <i>Performance and co-operation in the Oslo region business sector</i>   | Heidi Wiig Aslesen, Thor Egil Braadland, Anders Ekeland and Finn Ørstavik                   | R-05-1999     |
| <i>The changing role of patents and publishing in basic and applied modes of organised research</i>              | Eric J. Iversen and Aris Kaloudis   | R-06-1999     |
| <i>Governance and the innovation system of the fish processing industry in Northern Norway</i>                   | Heidi Wiig Aslesen  | R-07-1999     |
| <i>Economic rationales of government involvement in innovation and the supply of innovation-related services</i> | Johan Hauk nes and Lennart Nordgren   | R-08-1999     |
| <i>Technological infrastructures and innovation policies</i>   | Johan Hauk nes  | R-09-1999     |

## 1998

|   |   |           |
|---|---|-----------|
| <i>Regionalisation and regional clusters as development strategies in a global economy</i>                          | Arne Isaksen  | R-01-1998 |
| <i>Innovation in ultra-peripheral regions: The case of Finnmark and rural areas in Norway</i>                       | Heidi Wiig and Arne Isaksen   | R-02-1998 |
| <i>Corporate Governance and the Innovative Economy: Policy implications</i>   | William Lazonick and Mary O'Sullivan  | R-03-1998 |
| <i>Strategic technology alliances by European firms since 1980: questioning integration?</i>                        | Rajneesh Narula   | R-04-1998 |
| <i>Innovation through strategic alliances: moving towards international partnerships and contractual agreements</i> | Rajneesh Nar ula and John Hagedoorn   | R-05-1998 |
| <i>Formal competencies in the innovation systems of the Nordic countries: An analysis based on register data</i>    | Svein Olav Nås et al.   | R-06-1998 |
| <i>Internasjonalt erfarings-grunnlag for teknologi- og innovasjonspolitik: relevante implikasjoner for Norge</i>    | Svend-Otto Remøe og Thor Egil Braadland   | R-07-1998 |
| <i>Innovasjon i Norge: En statusrapport</i>   | Svein Olav Nås  | R-08-1998 |
| <i>Innovation regimes and trajectories in goods transport</i>   | Finn Ørstavik   | R-09-1998 |
| <i>Struktur og dynamikk i kunnskapsbaserte næringer i Oslo</i>  | H. Wiig Aslesen, T. Grytli, A. Isaksen, B. Jordfald, O. Langeland og O. R. Spilling | R-10-1998 |
| <i>Grunnforskning og økonomisk vekst: Ikke-instrumentell kunnskap</i>   | Johan Hauk nes  | R-11-1998 |
| <i>Dynamic innovation systems: Do services have a role to play?</i>   | Johan Hauk nes  | R-12-1998 |
| <i>Services in Innovation - Innovation in Services</i>  | Johan Hauk nes  | R-13-1998 |

|   |  |              |
|---|--|--------------|
| <i>Information and communication technology in international policy discussions</i>                                       | Eric Iversen, Keith Smith and Finn Ørstavik                        | R-14-1998    |
| Norwegian Input-Output Clusters and Innovation Patterns   | Johan Hauknes  | R-15-1998    |
| <b>1997</b>   |  |              |
| <i>Innovation, firm profitability and growth</i>  | Svein Olav Nås and Ari Leppälähti                                  | 01/97        |
| <i>Innovation policies for SMEs in Norway: Analytical framework and policy options</i>                                    | Arne Isaksen and Keith Smith                                       | 02/97        |
| <i>Regional innovasjon: En ny strategi i tiltaksarbeid og regionalpolitikk</i>  | Arne Isaksen   | 03/97        |
| <i>Innovation Activities in Pulp, Paper and Paper Product in Europe</i>   | Errko Autio, Espen Dietrichs, Karl Führer and Keith Smith          | 04/97        |
| <i>Innovation Expenditures in European Industry</i>   | Rinaldo Evangelista, Tore Sandven, Georgio Sirilli and Keith Smith | 05/97        |
| <b>1996</b>   |  |              |
| <i>Nyskapning og teknologiutvikling i Nord-Norge. Evaluering av NT programmet</i>   | Arne Isaksen m. fl.  | 01/96        |
| <i>Nyskapning og teknologiutvikling i Nord-Norge. Evaluering av NT programmet</i>   | Arne Isaksen m. fl.  | 01/96 - kort |
| <i>How innovative is Norwegian industry? An international comparison</i>  | Svein Olav Nås   | 02/96        |
| <i>Location and innovation. Geographical variations in innovative activity in Norwegian manufacturing industry</i>        | Arne Isaksen   | 03/96        |
| <i>Typologies of innovation in small and medium sized enterprises in Norway</i>   | Tore Sandven   | 04/96        |
| <i>Innovation outputs in the Norwegian economy: How innovative are small firms and medium sized enterprises in Norway</i> | Tore Sandven   | 05/96        |
| <i>Services in European Innovation Systems: A review of issues</i>  | Johan Hauknes and Ian Miles  | 06/96        |
| <i>Innovation in the Service Economy</i>  | Johan Hauknes  | 07/96        |
| <i>Endring i telekommunikasjon - utfordringer for Norge</i>   | Terje Nord og Trond Einar Pedersen                                 | 08/96        |
| <i>An empirical study of the innovation system in Finland</i>   | Heidi Wiig   | 09/96        |
| <i>Technology acquisition by SME's in Norway</i>  | Tore Sandven   | 10/96        |
| <i>Innovation Policies for SMEs in Norway</i>   | Mette Christiansen, Kim Møller Jørgensen and Keith Smith           | 11/96        |
| <i>Design and Innovation in Norwegian Industry</i>  | Eva Næss Karlsen, Keith Smith and Nils Henrik Solum                | 12/96        |
| <i>Location, agglomeration and innovation: Towards regional innovation systems in Norway?</i>                             | Bjørn T. Asheim and Arne Isaksen                                   | 13/96        |
| <i>Sustained Economic Development</i>   | William Lazonick and Mary O'Sullivan                               | 14/96        |
| <i>Postens stilling i det globale informasjonsamfunnet: et eksplorativt studium</i>                                       | Eric Iversen og Trond Einar Pedersen                               | 15/96        |
| <i>Regional Clusters and Competitiveness: the Norwegian Case</i>  | Arne Isaksen   | 16/96        |
| <b>1995</b>   |  |              |
| <i>What comprises a regional innovation system? An empirical study</i>  | Heidi Wiig and Michelle Wood                                       | 01/95        |
| <i>Adopting a 'high-tech' policy in a 'low-tech' industry. The case of aquaculture</i>                                    | Espen Dietrichs  | 02/95        |
| <i>Industrial Districts as 'learning regions'. A condition for prosperity</i>   | Bjørn Asheim   | 03/95        |
| <b>1994</b>   |  |              |
| <i>New directions in research and technology policy: Identifying the key issues</i>                                       | Keith Smith  | 01/94        |
| <i>FoU i norsk næringsliv 1985-1991</i>   | Svein Olav Nås og Vemund Riiser                                    | 02/94        |
| <i>Competitiveness and its predecessors - a 500-year cross-national perspective</i>                                       | Erik S. Reinert  | 03/94        |
| <i>Innovasjon og ny teknologi i norsk industri: En oversikt</i>   | Svein Olav Nås, Tore Sandven og Keith Smith                        | 04/94        |

|  |                                      |       |
|--|--------------------------------------|-------|
| <i>Mot en regional innovasjonspolitik for Norge</i>  | Arne Isaksen                         | 04/95 |
| <i>Forskermobilitet i næringslivet i 1992</i>  | Anders Ekeland                       | 05/94 |
| <i>Naturviternes kontakt med andre sektorer i samfunnet</i>                                      | Heidi Wiig og Anders Ekeland         | 06/94 |
| <i>Forsknings- og teknologisamarbeid i norsk industri</i>  | Svein Olav Nås                       | 07/94 |
| <i>Forskermobilitet i instituttsektoren i 1992</i>   | Heidi Wiig og Anders Ekeland         | 08/94 |
| <i>Modelling the mobility of researchers</i>   | Johan Hauknes                        | 09/94 |
| <i>Interactions in knowledge systems: Foundations, policy implications and empirical methods</i> | Keith Smith                          | 10/94 |
| <i>Tjenestesektoren i det økonomiske helhetsbildet</i>   | Erik S. Reinert                      | 11/94 |
| <i>Recent trends in economic theory - implications for development geography</i>                 | Erik S. Reinert and Vemund Riiser    | 12/94 |
| <i>Tjenesteytende næringer - økonomi og teknologi</i>  | Johan Hauknes                        | 13/94 |
| <i>Teknologipolitikk i det norske statsbudsjettet</i>  | Johan Hauknes                        | 14/94 |
| <i>A Schumpeterian theory of underdevelopment - a contradiction in terms?</i>                    | Erik S. Reinert                      | 15/94 |
| <i>Understanding R&amp;D performance: A note on a new OECD indicator</i>                         | Tore Sandven                         | 16/94 |
| <i>Norsk fiskeriteknologi - politiske mål i møte med regionale kulturer</i>                      | Olav Wicken                          | 17/94 |
| <i>Regionale innovasjonssystem: Teknologipolitikk som regionalpolitikk</i>                       | Bjørn Asheim                         | 18/94 |
| <i>Hvorfor er økonomisk vekst geografisk ujevnt fordelt?</i>                                     | Erik S. Reinert                      | 19/94 |
| <i>Creating and extracting value: Corporate investment behaviour and economic performance</i>    | William Lazonick                     | 20/94 |
| <i>Entreprenørskap i Møre og Romsdal. Et historisk perspektiv</i>                                | Olav Wicken                          | 21/94 |
| <i>Fiskerinæringens teknologi og dens regionale forankring</i>                                   | Espen Dietrichs og Keith Smith       | 22/94 |
| <i>Skill formation in wealthy nations: Organizational evolution and economic consequences</i>    | William Lazonick and Mary O'Sullivan | 23/94 |







Storgaten 1, N-0155 Oslo, Norway  
Telephone +47 2247 7310  
Fax: +47 2242 9533  
Web: <http://www.step.no/>



STEP-gruppen ble etablert i 1991 for å forsyne beslutningstakere med forskning knyttet til alle sider ved innovasjon og teknologisk endring, med særlig vekt på forholdet mellom innovasjon, økonomisk vekst og de samfunnsmessige omgivelser. Basis for gruppens arbeid er erkjennelsen av at utviklingen innen vitenskap og teknologi er fundamental for økonomisk vekst. Det gjenstår likevel mange uløste problemer omkring hvordan prosessen med vitenskapelig og teknologisk endring forløper, og hvordan denne prosessen får samfunnsmessige og økonomiske konsekvenser. Forståelse av denne prosessen er av stor betydning for utformingen og iverksettelsen av forsknings-, teknologi- og innovasjonspolitikken. Forskningen i STEP-gruppen er derfor sentrert omkring historiske, økonomiske, sosiologiske og organisatoriske spørsmål som er relevante for de brede feltene innovasjonspolitik og økonomisk vekst.

The STEP-group was established in 1991 to support policy-makers with research on all aspects of innovation and technological change, with particular emphasis on the relationships between innovation, economic growth and the social context. The basis of the group's work is the recognition that science, technology and innovation are fundamental to economic growth; yet there remain many unresolved problems about how the processes of scientific and technological change actually occur, and about how they have social and economic impacts. Resolving such problems is central to the formation and implementation of science, technology and innovation policy. The research of the STEP group centres on historical, economic, social and organisational issues relevant for broad fields of innovation policy and economic growth.