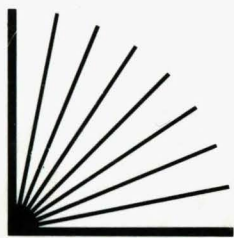


Notat 12/86

Arbeidsmarkedet et halvt år etter eksamen

Kandidater uteksaminert fra
ingeniørhøgskolene 1984 og 1985



Utredninger om forskning og høyere utdanning
NAVF's utredningsinstitutt
Norges allmennvitenskapelige forskningsråd

Notat 12/86

Arbeidsmarkedet et halvt år etter eksamen

Kandidater uteksaminert fra
ingeniørhøgskolene 1984 og 1985



Utredninger om forskning og høyere utdanning
NAVF's utredningsinstitutt
Norges allmennvitenskapelige forskningsråd

Notat 12\86

Arbeidsmarkedet et halvt år etter eksamen

Kandidater i eksamen fra
arbeidsmarkeds skole 1984 og 1985

ISBN 82-7218-177-0

Haakon Arnesen A.s, Oslo

Norges allmennvitenskapelige forskningsråd
NAV's arbeidsinstitutt
Forskning om forskning og høyere utdanning

FORORD

NAVFs utredningsinstitutt gjennomfører årlig undersøkelser av arbeidsmarkedet for høyere utdannet arbeidskraft. Kandidater fra ingeniørhøgskolene kom med i disse undersøkelsene i 1984. På oppdrag fra Ingeniørutdanningsrådet publiseres i denne rapporten en del resultater fra undersøkelsene av kandidatene fra 1984 og 1985.

Rapporten er utarbeidet av utredningskonsulent Øivind Danielsen i samarbeid med utredningsassistentene Inger Henaug, Grethe Hovland og Berit Hyllseth. Utredningsassistent Gunnar Åsen har gjort det meste av kodearbeidet, og EDB-konsulent Terje Dalseng har vært ansvarlig for den maskinelle bearbeidingen av materialet.

Utredningskonsulent Fridtjov Thorkildsen har vært prosjektleder.

Oslo, januar 1987
for NAVFs utredningsinstitutt

Sigmund Vangsnes

Fridtjov Thorkildsen

INNHold

	Side
Tabelloversikt	7
Figuroversikt	11
Innledning	13
Noen hovedresultater	17
1 Hovedaktivitet	19
1.1 Innledning	19
1.2 Hovedaktivitet - generelle resultater	19
1.3 Hovedaktivitet etter avdeling	22
1.4 Hovedaktivitet etter kjønn	22
1.5 Hovedaktivitet etter skole	25
1.6 Arbeidsledighet	28
2 Hjemsted	31
2.1 Innledning	31
2.2 Hjemsted - geografisk spredning	31
2.3 Hjemsted - skole	34
3 Søkning	39
3.1 Innledning	39
3.2 Søkning - fylke	39
4 Vansker med å få arbeid	43
4.1 Innledning	43
4.2 Vansker etter avdeling	44
4.2.1 Vansker - avdeling - 1985	44
4.2.2 Vansker - avdeling - 1984	46
4.2.3 Vansker - sammenligning 1984 og 1985	47
4.3 Vansker - kvinner og menn	48
4.4 Vansker - årsaker	50
5 Arbeidssted	53
5.1 Innledning	53
5.2 Geografisk spredning	53
6 Inntekt	57
6.1 Innledning	57

	Side
6.2 Lønn - avdeling	57
6.3 Lønn - kjønn	60
 7 Næring	 63
7.1 Innledning	63
7.2 Sysselsetting - sektor	64
7.3 Hovedarbeidsgivers næring	68
7.4 Sysselsetting i oljerelatert virksomhet	68
 8 Hvordan utdanningen passer	 73
8.1 Innledning	73
8.2 Utdanningens samsvar med arbeidsoppgavene	73
8.3 Krav til utdanning	77
 9 Kjennskap til stillingen	 81
9.1 Innledning	81
9.2 Opplysninger om stillingen	82
 10 Videre utdanning	 83
10.1 Innledning	83
10.2 Studier på heltid/deltid	84
10.3 Årsak til videre studier	85
10.4 Type videre utdanning	86
 Vedlegg 1 Definisjoner og metode	 89
Vedlegg 2 Spørreskjema pr. 15. november 1984	
Vedlegg 3 Spørreskjema pr. 15. november 1985	

TABELLOVERSIKT

Tabell 1.2a	Kandidater fra 1985 etter hovedaktivitet pr. 15. november 1985 og avdeling. Absolutte tall.
Tabell 1.2b	Kandidater fra 1985 fordelt etter hovedaktivitet pr. 15. november 1985 og avdeling. Prosent.
Tabell 1.4	Kandidater fra 1985 fordelt etter hovedaktivitet pr. 15. november 1985 og kjønn. Prosent.
Tabell 1.5a	Kandidater fra 1984 og 1985 etter hovedaktivitet pr. 15. november eksamensåret og skole. Absolutte tall.
Tabell 1.5b	Kandidater fra 1984 og 1985 etter hovedaktivitet pr. 15. november eksamensåret og skole. Prosent.
Tabell 1.6a	Kandidater fra 1985 som var arbeidsledige pr. 15. november 1985 etter avdeling. Absolutte tall og prosent.
Tabell 1.6b	Kandidater fra 1984 som var arbeidsledige pr. 15. november 1984 etter avdeling. Absolutte tall og prosent.
Tabell 2.2a	Kandidater fra 1984 og 1985 etter hjemstedsfylke ved fylte 17 år. Absolutte tall.
Tabell 2.2b	Kandidater fra 1984 og 1985 etter hjemstedsfylke ved fylte 17 år sammenholdt med fylkenes andel av 16-19-årsgruppen (1980). Prosent.
Tabell 2.3a	Kandidater fra 1985 etter hjemstedsfylke ved fylte 17 år og skole. Absolutte tall.
Tabell 2.3b	Kandidater fra 1984 etter hjemstedsfylke ved fylte 17 år og skole. Absolutte tall.
Tabell 3.2	Kandidater fra 1985 som søkte arbeid etter skole og fylke søkt. Absolutte tall.
Tabell 4.2a	Kandidater fra 1985 etter om de har hatt vansker med å få arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen og etter avdeling. Prosent.
Tabell 4.2b	Kandidater fra 1984 etter om de har hatt vansker med å få arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen og etter avdeling. Prosent.
Tabell 4.3	Kandidater fra 1985 etter om de har hatt vansker med å få arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen og etter kjønn og avdeling. Prosent.
Tabell 4.4	Kandidater fra 1985 etter hvordan de vurderer ulike årsaker til vansker med å få arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen. Absolutte tall.

Tabell 5.2	Yrkesaktive kandidater fra 1984 og 1985 etter arbeidsstedsfylke ca. et halvt år etter eksamen. Absolutte tall og prosent.
Tabell 5.3	Yrkesaktive kandidater fra 1985 etter arbeidsstedsfylke pr. 15. november 1985 og skole. Absolutte tall.
Tabell 6.2a	Kandidater fra 1985 etter gjennomsnittlig brutto ordinære månedslønn og avdeling.
Tabell 6.2b	Kandidater fra 1984 etter gjennomsnittlig brutto ordinære månedslønn og avdeling.
Tabell 6.3	Yrkesaktive kandidater fra 1985 etter gjennomsnittlig brutto ordinære månedslønn, kjønn og avdeling. Kr. pr. mnd.
Tabell 7.2	Yrkesaktive kandidater fra 1985 etter den sektor de arbeider i og etter avdeling. Absolutte tall og prosent.
Tabell 7.3a	Yrkesaktive kandidater fra 1985 etter næring pr. 15. november 1985. Absolutte tall.
Tabell 7.3b	Yrkesaktive kandidater fra 1984 etter næring pr. 15. november 1984. Absolutte tall.
Tabell 8.2a	Yrkesaktive kandidater fra 1985 etter hvordan de synes utdanningen passer til arbeidsoppgavene og etter avdeling. Prosent.
Tabell 8.2b	Yrkesaktive kandidater fra 1984 etter hvordan de synes utdanningen passer til arbeidsoppgavene og etter avdeling. Prosent.
Tabell 8.3	Yrkesaktive kandidater fra 1985 etter i hvilken grad utdanningen kreves i stillingen de har og etter avdeling. Prosent.
Tabell 9.2	Yrkesaktive kandidater fra 1985 etter hvordan de først fikk opplysninger om hovedstilling pr. 15. november 1985 og etter avdeling. Prosent.
Tabell 10.1	Kandidater fra 1985 etter videreutdanningsfrekvens og avdeling. Absolutte tall og prosent.
Tabell 10.2	Kandidater fra 1984 og 1985 etter om de studerte på heltid eller deltid. Prosent.
Tabell 10.3	Kandidater fra 1985 etter om de studerte videre pga. forventede vansker med å få arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen og etter avdeling. Prosent.
Tabell 10.4	Kandidater fra 1984 og 1985 etter type videreutdanning de holdt på med et halvt år etter eksamen. Absolutte tall og prosent.

- Vedleggstabell 1 Antall uteksaminerte ingeniører og svarprosjenter for
 vårkullet 1984.
- Vedleggstabell 2 Antall uteksaminerte ingeniører og svarprosjenter for
 vårkullet 1985-
- Vedleggstabell 3 Antall uteksaminerte kandidater V84 og V85 som har
 hhv. 2-årig og 3-årig grunnutdanning etter avdeling.
- Vedleggstabell 4 Antall uteksaminerte kandidater V84 og V85 som har
 hhv. 2-årig og 3-årig grunnutdanning etter skole.

FIGUROVERSIKT

- Figur 1 Kandidater fra 1985 etter hovedaktivitet pr. 15. november 1985 fordelt på kjønn.
- Figur 4a Kandidater fra 1985 som hadde vansker med å få arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen fordelt på avdeling.
- Figur 4b Kandidater fra 1985 som hadde vansker med å få arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen fordelt på kjønn og avdeling.
- Figur 4c Kandidater fra 1984 og 1985 etter vansker med å få arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen.
- Figur 6a Kandidater fra 1985 etter gjennomsnittlig brutto ordinær månedslønn fordelt på avdeling
- Figur 6b Kandidater fra 1985 etter gjennomsnittlig brutto ordinær månedslønn fordelt på kjønn og avdeling.
- Figur 7a Kandidater fra 1985 etter sektor de arbeider i.
- Figur 7b Kandidater fra 1985 etter andel i privat sektor og avdeling.
- Figur 8a Kandidater fra 1985 som synes utdanningen passer "godt" til arbeidsoppgavene.
- Figur 8b Kandidater fra 1985 som synes utdanningen passer "godt" til arbeidsoppgavene, fordelt på avdeling.
- Figur 8c Kandidater fra 1985 etter deres vurdering av i hvilken grad utdanningen kreves i stillingen de har pr. 15. november 1985.

11/10/1964

Figure 1: A line graph showing the relationship between the concentration of a solution and its refractive index. The x-axis represents concentration in g/100 ml, ranging from 0 to 10. The y-axis represents refractive index, ranging from 1.00 to 1.05. The data points show a linear increase in refractive index with increasing concentration.

Figure 2: A line graph showing the relationship between the concentration of a solution and its density. The x-axis represents concentration in g/100 ml, ranging from 0 to 10. The y-axis represents density in g/ml, ranging from 1.00 to 1.05. The data points show a linear increase in density with increasing concentration.

Figure 3: A line graph showing the relationship between the concentration of a solution and its viscosity. The x-axis represents concentration in g/100 ml, ranging from 0 to 10. The y-axis represents viscosity in poise, ranging from 0.00 to 0.05. The data points show a linear increase in viscosity with increasing concentration.

Figure 4: A line graph showing the relationship between the concentration of a solution and its optical density. The x-axis represents concentration in g/100 ml, ranging from 0 to 10. The y-axis represents optical density, ranging from 0.00 to 0.05. The data points show a linear increase in optical density with increasing concentration.

Figure 5: A line graph showing the relationship between the concentration of a solution and its refractive index. The x-axis represents concentration in g/100 ml, ranging from 0 to 10. The y-axis represents refractive index, ranging from 1.00 to 1.05. The data points show a linear increase in refractive index with increasing concentration.

Figure 6: A line graph showing the relationship between the concentration of a solution and its density. The x-axis represents concentration in g/100 ml, ranging from 0 to 10. The y-axis represents density in g/ml, ranging from 1.00 to 1.05. The data points show a linear increase in density with increasing concentration.

Figure 7: A line graph showing the relationship between the concentration of a solution and its viscosity. The x-axis represents concentration in g/100 ml, ranging from 0 to 10. The y-axis represents viscosity in poise, ranging from 0.00 to 0.05. The data points show a linear increase in viscosity with increasing concentration.

Figure 8: A line graph showing the relationship between the concentration of a solution and its optical density. The x-axis represents concentration in g/100 ml, ranging from 0 to 10. The y-axis represents optical density, ranging from 0.00 to 0.05. The data points show a linear increase in optical density with increasing concentration.

Innledning

Siden 1972 har NAVFs utredningsinstitutt gjennom årlige spørreskjemaundersøkelser undersøkt arbeidsmarkedssituasjonen for nyuteksaminerte kandidater fra universiteter og distriktshøgskoler. Fra 1984 har også en del andre høyere utdanninger blitt inkludert. Det gjelder bl.a. allmennlærere og ingeniører.

I den foreliggende publikasjonen legges det fram resultater om kandidater fra ingeniørhøgskolene i form av en spesialanalyse for Ingeniørutdanningsrådet. Hensikten er å få fram et bilde av situasjonen for nyuteksaminerte ingeniører et halvt år etter eksamen.

Spørreskjemaet som er benyttet er det samme som for alle andre utdanningsgrupper i arbeidsmarkedsundersøkelsene. Standardiseringen innebærer at en over tid vil kunne foreta sammenligninger på en rask og pålitelig måte med de øvrige utdanningsgrupper som instituttet undersøker. I vedlegg 1 er det gitt en mer utførlig beskrivelse av metodespørsmål.

Rapporten er basert på resultater for 2 kandidatkull, de som ble uteksaminert våren 1984 og våren 1985. Spørreskjemaer ble sendt kandidatene på høsten samme år som de tok eksamen, og deres situasjon ble kartlagt pr. 15. november, dvs. ca et halvt år etter eksamen (se vedlegg 2 og 3).

Svarprosenten er høy. Over 80 prosent av begge årskull besvarte spørreskjemaet, noe som gir resultatene en god representativitet. For at resultatene ikke skal feiltolkes understrekes følgende:

- Tabellene gir uttrykk for situasjonen på et gitt tidspunkt og i en bestemt periode og er ingen prognose for den framtidige utviklingen.
- Tabellene gjelder nye kandidater. De gir derfor ikke noe bilde av forholdene for alle ingeniører.

I denne spesialanalysen legges fram en del av det materialet som det er mulig å kjøre ut på grunnlag av spørreundersøkelsen.

Ut fra de ønsker som ble fremmet fra Ingeniørutdanningsrådet har en lagt vekt på å belyse følgende hovedemner:

- Hovedaktivitet et halvt år etter eksamen
- Hjemstedsfylke ved fylte 17 år
- Søkningsmønster, dvs. til hvilke fylker kandidatene søker arbeid
- Vansker med å få arbeid, og kandidatenes vurdering av årsaker til slike vansker
- Arbeidssted, dvs. i hvilke fylker kandidatene arbeider
- Næring
- Lønnsforhold
- Hvordan utdanningen passer til arbeidsoppgavene
- Hvordan de yrkesaktive kandidatene fikk kjennskap til stillingen
- Videre utdanning, dvs. fag/studium.

Analysen presenteres i form av kommenterte tabeller. Tabellene vil dels gi fordeling etter hva slags avdeling kandidatene har eksamen fra. For 1985 gjelder dette:

Bygningsavdelingen (BYGG),
 EDB-avdelingen (EDB),
 Elektroavdelingen (ELEKTRO SVAK og ELEKTRO STERK),
 Kjemiavdelingen (KJEMI),
 Maskinavdelingen (MASKIN),
 Optikk-avdeling (OPTIKK).

For 1984 er inndelingen noenlunde den samme, bortsett fra at vi ikke har kunnet skille mellom elektro sterkstrøm og svakstrøm innenfor ELEKTRO, og at vi har en felles kategori for reguleringsteknikk og optikk, kalt ANNET. Andre tabeller gir resultater etter hvilken skole de har gått ved. I enkelte tabeller, f.eks. om "vansker" eller "lønn", er kandidatene også fordelt på kjønn.

Forut for undersøkelsen av vårkullet 1985 foretok instituttet en større spørreskjemarevisjon. Dette innebærer at resultatene for en del av spørsmålene ikke er direkte sammenlignbare for 1984- og 1985-

kandidatene. Dette kan skyldes endringer i spørsmålsformuleringer og svarkategorier. Det har også kommet til nye spørsmål i 1985-skjemaet.

I presentasjonen av resultatene er det tatt hensyn til disse endringene. Direkte sammenstillinger av resultater for begge år i samme tabell er bare foretatt der hvor datagrunnlaget tillater det. I enkelte tilfeller har vi valgt å lage separate tabeller for hvert av årene for å markere at en må være varsom med direkte sammenligninger av resultatene. For en del spørsmål har vi valgt bare å gi tabeller for 1985-kullet, og så kommentert disse i lys av resultatene for 1984-kullet. Vi har valgt denne framgangsmåten for å forhindre feilslutninger om eventuelle endringer i resultater mellom de to kullene.

Noen hovedresultater

Et halvt år etter eksamen er omtrent halvparten av kandidatene fra 1985-kullet i fast jobb med relevante arbeidsoppgaver. Så mange som en tredjedel er i gang med videre studier. For de fleste betyr det en videre ingeniørutdanning, enten sivilingeniørstudier ved NTH eller ulike påbyggingsmuligheter ved ingeniørhøgskolene.

Omlag 80 prosent av de nye ingeniørene oppgir fast arbeid eller videre studier som sin hovedbeskjeftigelse et halvt år etter eksamen. Det er her relativt små forskjeller mellom kandidatene fra 1984 og 1985.

Derimot er det betydelige forskjeller mellom kandidatene fra de ulike avdelingene. EDB-kandidatene har den høyeste andelen i fast arbeid med 66 prosent, mot bare 27 prosent for kjemi-kandidatene.

Når det gjelder andelen som tar videre studier er ikke forskjellen mellom avdelingene så stor. Høyeste videreutdanningsfrekvens (både heltid og deltidsstudenter) har bygg-kandidater med ca. 41 prosent, lavest kommer EDB-kandidater med ca. 27 prosent.

Den registrerte arbeidsledigheten har gått ned fra 3,6 prosent i 1984 til 2,0 prosent i 1985. Det er minst ledighet blant kandidatene fra EDB-avdelingen, størst blant kandidatene fra maskin-avdelingen.

De nye ingeniørenes vansker med å finne arbeid er undersøkt relativt utførlig. Av de som meldte seg på arbeidsmarkedet svarte i 1984 ca. 36 prosent at de hadde hatt vansker med å finne arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen. I 1985 var andelen gått ned til 20 prosent.

Det er store forskjeller mellom avdelingene. For kandidater fra 1984 varierer andelen med vansker fra 6 til 56 prosent mellom avdelingene. I 1985 varierer andelen med vansker fra 0 til 30 prosent. KJEMI, BYGG og MASKIN har begge år flest kandidater som opplever vansker med å få arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen.

I motsetning til hva en kanskje kunne forvente opplever kvinner mindre vansker enn menn på arbeidsmarkedet. Dette gjelder for alle avdelingene.

På spørsmål om mulige årsaker til vanskene med å finne relevant arbeid svarer over 90 prosent at lav ansiennitet er en "viktig" årsak eller av "noen betydning".

Hele 31 prosent av de yrkesaktive kandidatene fra 1985 og 29 prosent fra 1984 arbeider i Oslo et halvt år etter eksamen. Oslo er også mest søkt. Ca. 60 prosent søkte jobber i Oslo-området.

Når det gjelder hvilken næringssektor kandidatene er sysselsatt i viser det seg at 72 prosent arbeider i privat sektor, de fleste innen industri og rådgivende ingeniørvirksomhet. Ca. 20 prosent arbeider i offentlig sektor, 7 prosent innen halvoffentlig sektor. Det er visse variasjoner mellom avdelingene. F.eks. er bare 2 prosent av kandidatene fra EDB sysselsatt i offentlig sektor, mens fra KJEMI er det hele 55 prosent som arbeider innen denne sektoren.

Få synes utdanningen passer dårlig til arbeidsoppgavene de har. Om lag 50 prosent av de yrkesaktive kandidatene fra 1985 synes tvert i mot utdanningen passer "godt". Bare 5 prosent mener den passer "dårlig". Kandidatene fra OPTIKK, EDB og MASKIN er mest fornøyd.

En har også undersøkt ingeniørkandidatenes gjennomsnittlige månedslønn. EDB er best betalt, mens kandidatene fra KJEMI har lavest gjennomsnittslønn. Kvinner har, sett under ett, noe lavere lønn enn mennene, men interessant er det at kvinner fra EDB og BYGG faktisk har høyere gjennomsnittslønn enn menn fra samme avdeling. Av alle de yrkesaktive kandidatene er det de kvinnelige kandidatene fra KJEMI som tjener minst.

1 HOVEDAKTIVITET

1.1 Innledning

Kandidatenes hovedaktivitet ca. et halvt år etter eksamen er kartlagt gjennom flere spørsmål i spørreskjemaene. Resultatene presenteres i forskjellige tabeller der kandidatenes hovedaktivitet ses i forhold til avdeling, skole og kjønn. Tabellene som viser fordelingen etter skole gir resultatene både for 1984-kullet og 1985-kullet. I tillegg gis en særskilt oversikt over både den registrerte og uregistrerte arbeidsledigheten blant kandidatene fra de to kullene.

1.2 Hovedaktivitet - generelle resultater

FAST ARBEID, VIDERE STUDIER OG VERNEPLIKT DOMINERER

Tabellene 1.2a og 1.2b viser kandidater uteksaminert 1985 etter hovedaktivitet og fordelt på avdeling. Den øverste tallrekken viser fordelingen på de ulike aktiviteter for kandidatene totalt. Vi ser i tab. 1.2b at 51 prosent er i fast arbeid og 6 prosent i midlertidig arbeid (5 prosent i arbeid av varighet 6 måneder eller mer, og 1 prosent i arbeid under 6 måneders varighet). De 3 prosent som er i arbeid, men hvor utdanningen er helt irrelevant, regnes ifølge våre definisjoner ikke som yrkesaktive, jf. vedlegg 1 om metode.

Hele 30 prosent av alle kandidater er i videre studier. Det bør nevnes at videreutdanningsfrekvensen er noe høyere enn det som kommer til uttrykk i disse tabellene. Dette skyldes at en del studerer videre som bibeskjeftigelse, jf. kapittel 10.

Det er 9 prosent som avtjener verneplikt. De resterende 2 prosent fordeler seg på en rekke aktiviteter, f.eks. arbeid i hjemmet, reiser eller arbeidsmarkedskurs.

I avsnitt 1.5 presenterer vi kandidatenes hovedaktivitet fordelt på skole for både 1984-kullet og 1985-kullet. Tabellene viser visse

endringer fra 1984 til 1985. Dette gjelder i første rekke andelene som er i fast arbeid som har gått opp fra 39 prosent til 51 prosent. Andelen i midlertidig arbeid har gått ned fra 9 prosent til 6 prosent - og andelen i videre studier fra 33 prosent til 30 prosent. Det er tildels svært store forskjeller mellom skolene (jf. avsnitt 1.5).

TABELL 1.2a KANDIDATER FRA 1985 ETTER HOVEDAKTIVITET PR. 15. NOVEMBER 1985 OG AVDELING.
ABSOLUTTE TALL.

AVDELING	ANTALL KANDI- DATER	YRKESAKTIVE			IKKE YRKESAKTIVE			
		FAST ARBEID	MIDLERTIDIG ARBEID AV VARIGHET		IRRELEVANT ARBEID	VIDERE STUDIER	VERNE- PLIKT	ANNET
			6 MND. ELLER MER	UNDER 6 MND.				
KANDIDATER I ALT	1 478	750	71	18	37	438	138	26
BYGG	303	128	17	6	7	111	30	4
EDB	110	72	1	1	-	28	7	1
ELEKTRO SVAK	415	242	11	4	7	106	42	3
ELEKTRO STERK	158	79	7	-	3	47	16	6
KJEMI	105	28	29	1	4	33	9	1
MASKIN	370	184	6	6	16	113	34	11
OPTIKK	17	17	-	-	-	-	-	-

TABELL 1.2b KANDIDATER FRA 1985 ETTER HOVEDAKTIVITET PR. 15. NOVEMBER 1985 OG AVDELING.
PROSENT.

AVDELING	SUM PROSENT	YRKESAKTIVE			IKKE YRKESAKTIVE			
		FAST ARBEID	MIDLERTIDIG ARBEID AV VARIGHET		IRRELEVANT ARBEID	VIDERE STUDIER	VERNE- PLIKT	ANNET
			6 MND. ELLER MER	UNDER 6 MND.				
KANDIDATER I ALT	100	51	5	1	3	30	9	2
BYGG	100	42	6	2	2	37	10	1
EDB	100	66	1	1	-	26	6	1
ELEKTRO SVAK	100	58	3	1	2	26	10	1
ELEKTRO STERK	100	50	4	-	2	30	10	4
KJEMI	100	27	28	1	4	31	9	1
MASKIN	100	50	2	2	4	31	9	3
OPTIKK	100	100	-	-	-	-	-	-

1.3 Hovedaktivitet etter avdeling

KANDIDATENES HOVEDAKTIVITET VARIERER FRA AVDELING TIL AVDELING

EDB har den høyeste andelen kandidater i fast arbeid med 66 prosent. Lavest kommer KJEMI hvor bare 27 prosent av kandidatene er i fast arbeid.

Når det gjelder videre studier er forskjellen mellom avdelingene ikke så stor. Av kandidatene fra EDB og ELEKTRO SVAKSTRØM har 26 prosent videre studier som hovedaktivitet, mot 37 prosent fra BYGG. Vi viser ellers til kapittel 10 som behandler videre utdanning mer i detalj.

Ellers viser tabellene 1.2a og 1.2b at samtlige kandidater fra OPTIKK er i fast arbeid, mens en relativt stor andel av de yrkesaktive fra KJEMI er i midlertidig arbeid.

1.4 Hovedaktivitet etter kjønn

HØYERE ANDEL KVINNER I MIDLERTIDIG ARBEID ENN MENN

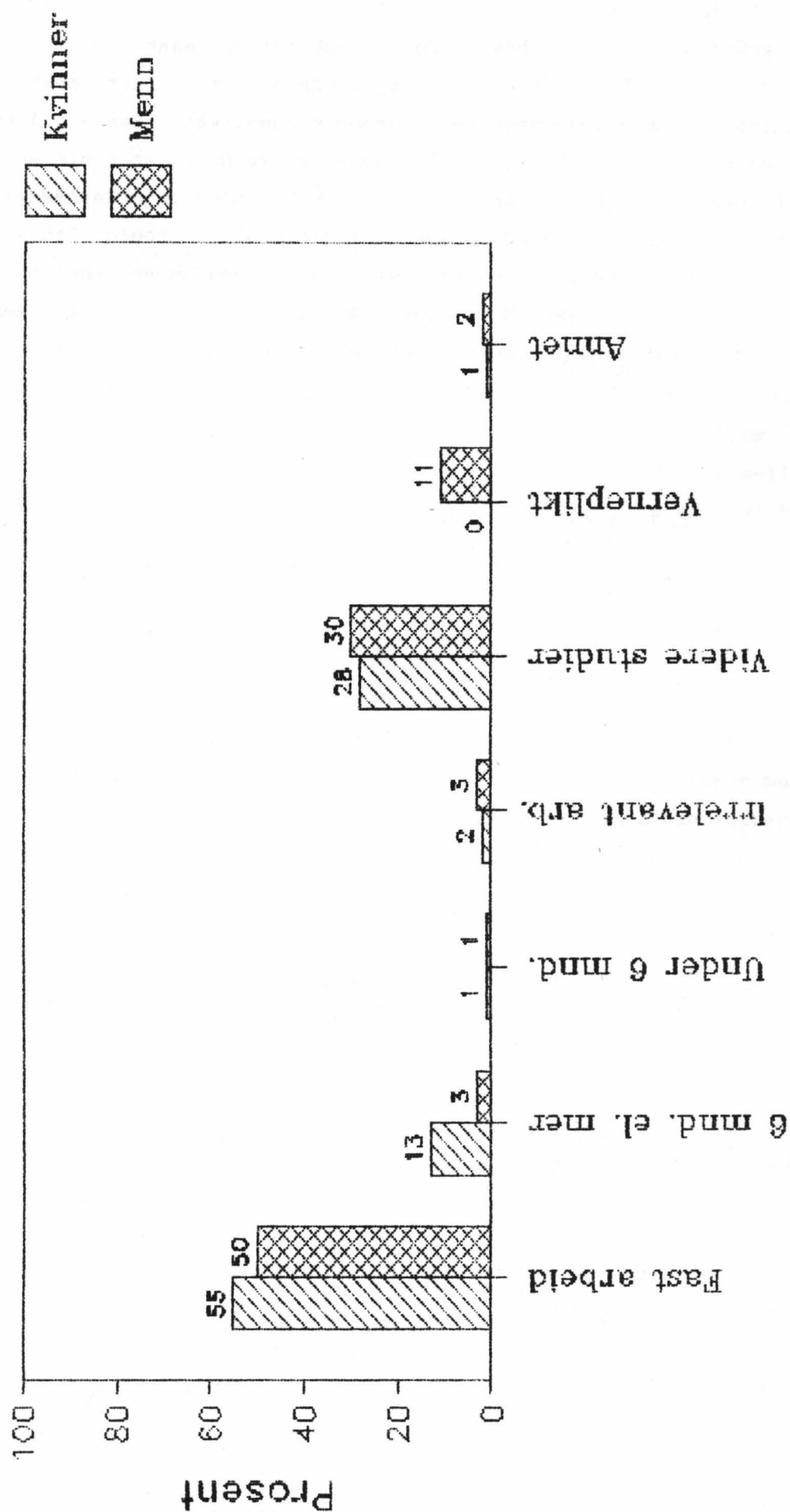
18 prosent av kandidatene fra 1985 som er med i undersøkelsen er kvinner. Tabell 1.4 og figur 1 viser forskjellen mellom kvinner og menn med henblikk på hovedaktivitet et halvt år etter eksamen.

TABELL 1.4 KANDIDATER FRA 1985 ETTER HOVEDAKTIVITET PR. 15. NOVEMBER 1985 OG KJØNN. PROSENT.

AVDELING	ANTALL KANDI- DATER	SUM PROSENT	YRKESAKTIVE			IKKE YRKESAKTIVE			
			FAST ARBEID	MIDLERTIDIG ARBEID AV VARIGHET		IRRELEVANT ARBEID	VIDERE STUDIER	VERNE- PLIKT	ANNET
				6 MND. ELLER MER	UNDER 6 MND.				
KANDIDATER I ALT	1478	100	51	5	1	3	30	9	2
KVINNER	267	100	55	13	1	2	28	-	1
MENN	1211	100	50	3	1	3	30	11	2

HOVEDAKTIVITET

Kandidater fra 1985, etter kjønn



figur 1

Andelen yrkesaktive er noe høyere for kvinnelige enn mannlige kandidater, 69 mot 54 prosent. Utslagsgivende her er for det første at en relativt stor andel av mennene avtjener verneplikten. Ser vi på typen arbeid, er det også forskjeller. 14 prosent av kvinnene er i midlertidig arbeid (hvorav 13 prosent i arbeid av varighet 6 måneder eller mer.) Kun 4 prosent av de mannlige kandidatene er i midlertidig arbeid. Denne forskjellen kan for en stor del tilbakeføres til den høyere andelen kvinner på kjemiavdelingen. Kjemi-ingeniørene har generelt sett høyere andel i midlertidig arbeid, ofte innenfor offentlig sektor.

1.5 Hovedaktivitet etter skole

Tabell 1.5a og 1.5b viser hovedaktivitet for samtlige kandidater fra 1984 og 1985 som er med i undersøkelsen fordelt etter skolen de er uteksaminert fra.

Tabell 1.5b er prosentuert slik at en får et bedre sammenligningsgrunnlag. Ved slike sammenligninger må en imidlertid være varsom med å dra for raske slutninger - både når det gjelder sammenligninger mellom 1984 og 1985 og mellom skoler for det enkelte år. Resultater for bare to kull er for lite til å si noe sikkert om tendenser i utviklingen på arbeidsmarkedet. Også forskjeller mellom - og endringer i - skolenes undervisningstilbud kan i stor grad påvirke hovedaktivitetsmønsteret til kandidatene et halvt år etter eksamen, f.eks. hvor stor andel fra den enkelte skole som tar videre utdanning. Typiske eksempler her er bl.a. Stavanger og Møre og Romsdal ingeniørhøgskoler hvor andelen som tar videre studier har falt sterkt fra 1984 til 1985. En motsatt tendens finner vi ved Trondheim IH hvor andelen som tar videre studier har økt (fra 38 til 49 prosent). Vi viser i denne sammenheng til metodekapitlet hvor vi diskuterer mulige virkninger av at denne undersøkelsen er konsentrert om kandidater som har avsluttet sin grunnutdanning, dvs. at kandidater med tilleggsår ikke er tatt med. Endelig vil vi også påpeke at prosentueringsgrunnlaget for enkelte skoler kan være relativt lavt.

Forskjellene mellom skolene er imidlertid interessante, selv med slike forbehold. Det er bl.a. såpass store variasjoner i andelen som har fast arbeid et halvt år etter eksamen at dette ganske sikkert sier noe om regionale ulikheter på arbeidsmarkedet. Det er også store variasjoner i andelen som avtjener verneplikten rett etter avsluttet utdanning.

TABELL 1.5a KANDIDATER FRA 1984 OG 1985 ETTER HOVEDAKTIVITET PR. 15. NOVEMBER EKSAMENSÅRET OG SKOLE. ABSOLUTTE TALL.

SKOLE	YRKESAKTIVE								IKKE YRKESAKTIVE							
	SUM		MIDLERTIDIG ARBEID AV LENGDE						IRRELEVANT ARBEID		VIDERE STUDIER		VERNE- PLIKT		ANNET	
			FAST ARBEID		6 MND. ELLER MER		UNDER 6 MND.									
					1984	1985	1984	1985								
KANDIDATER I ALT	1 507	1 478	593	750	91	71	39	18	45	37	493	438	170	138	76	26
ØSTFOLD IH	117	93	24	31	4	2	2	1	8	2	59	36	17	20	3	1
OSLO IH	185	224	88	97	12	21	3	2	8	8	53	75	15	20	6	1
GJØVIK IH	185	192	106	138	11	8	6	1	4	5	29	20	18	15	10	5
KONGSBERG IH	124	103	45	48	3	-	-	3	4	4	53	32	11	15	6	1
HORTEN IH	85	22	52	13	1	-	-	-	1	1	24	6	4	2	3	-
TELEMARK IH	-	80	-	39	-	6	-	1	-	4	-	15	-	13	-	2
AGDER ID	92	63	20	14	4	3	3	2	2	3	43	32	17	8	3	1
STAVANGER IH	66	51	27	39	1	2	1	1	2	2	16	2	16	4	3	1
BERGEN IH	202	227	84	116	8	12	8	4	5	4	55	76	19	11	23	4
MØRE OG ROMSDAL IH	99	113	42	79	6	1	5	1	2	2	25	10	16	17	3	3
TRONDHEIM IH	230	200	73	79	28	8	6	1	6	2	87	97	17	7	12	6
NARVIK IH	126	110	32	57	13	8	5	1	3	-	49	37	20	6	4	1

Et eksempel på hvordan tabell 1.5 leses:

Østfold ingeniørhøgskole hadde 117 kandidater i 1984. 24 av disse var i fast arbeid et halvt år etter eksamen.

TABELL 1.5b KANDIDATER FRA 1984 OG 1985 ETTER HOVEDAKTIVITET PR. 15. NOVEMBER EKSAMENSÅRET OG SKOLE. PROSENT.

SKOLE	YRKESAKTIVE								IKKE YRKESAKTIVE							
	SUM		MIDLERTIDIG ARBEID AV LENGDE						IRRELEVANT ARBEID		VIDERE STUDIER		VERNE- PLIKT		ANNET	
			FAST ARBEID		6 MND. ELLER MER		UNDER 6 MND.									
			1984	1985	1984	1985	1984	1985								
KANDIDATER I ALT	100	100	39	51	6	5	3	1	3	3	33	30	11	9	5	2
ØSTFOLD IH	100	100	20	33	3	2	2	1	7	2	50	39	15	21	3	1
OSLO IH	100	100	48	43	7	9	1	1	4	4	29	34	8	9	3	0
GJØVIK IH	100	100	57	72	6	4	3	1	2	3	16	10	10	8	5	3
KONGSBERG IH	100	100	36	47	2	-	-	3	3	4	43	31	9	15	5	1
HORTEN IH	100	100	61	59	1	-	-	-	1	5	28	27	5	9	4	-
TELEMARK IH	-	100	-	49	-	8	-	1	-	5	-	19	-	16	-	3
AGDER ID	100	100	21	22	4	5	3	3	2	5	47	51	19	13	3	2
STAVANGER	100	100	41	77	2	4	2	2	3	4	24	4	24	8	5	2
BERGEN IH	100	100	42	51	4	5	4	2	3	2	27	34	9	5	11	2
MØRE OG ROMSDAL IH	100	100	42	70	6	1	5	1	2	2	25	9	16	15	3	3
TRONDHEIM IH	100	100	32	40	12	4	3	1	3	1	38	49	7	4	5	3
NARVIK IH	100	100	25	52	10	7	4	1	2	-	39	34	16	6	3	1

1.6 Arbeidsledighet

ANDELEN ARBEIDSLEDIGE VARIERER FRA 0 TIL 4,1 PROSENT MELLOM AVDELINGENE FOR KANDIDATER UTEKSAMINERT 1985

Tabell 1.6a gir antall og prosent arbeidsledige for kandidater uteksaminert 1985. Vi ser at 28 kandidater var arbeidsledige ca. et halvt år etter eksamen. Disse utgjør 2,8 prosent av kandidatene som meldte seg på arbeidsmarkedet. Av de arbeidsledige er 20 registrert ved arbeidskontorene, mens 8 kandidater ikke er registrert.

TABELL 1.6a KANDIDATER FRA 1985 SOM VAR ARBEIDSLEDIGE PR. 15. NOVEMBER 1985 ETTER AVDELING. ABSOLUTE TALL OG PROSENT.¹⁾

AVDELING	ARBEIDSLEDIGE TOTALT		REGISTRERTE ARBEIDSLEDIGE		UREGISTRERTE ARBEIDSLEDIGE	
	ABSOLUTE TALL	PROSENT	ABSOLUTE TALL	PROSENT	ABSOLUTE TALL	PROSENT
KANDIDATER I ALT	28	2,8	20	2,0	8	0,8
BYGG	7	3,6	6	3,1	1	-
EDB	-	-	-	-	-	-
ELEKTRO SVAK	4	1,4	2	0,7	2	0,7
ELEKTRO STERK	4	3,9	4	3,9	-	-
KJEMI	2	2,7	-	-	2	2,7
MASKIN	11	4,1	8	3,0	3	1,1
OPTIKK	-	-	-	-	-	-

1) I prosent av kandidater meldt på arbeidsmarkedet.

Ingen kandidater fra OPTIKK eller EDB er arbeidsledige. Flest ledige har MASKIN med 11 personer som utgjør 4,1 prosent av kandidatene meldt på arbeidsmarkedet fra denne avdelingen.

ANDELEN ARBEIDSLEDIGE VARIERER FRA 1,2 TIL 7,6 PROSENT MELLOM AVDELINGENE FOR KANDIDATER UTEKSAMINERT 1984

Tabell 1.6b gir ledighetstallene for kandidater uteksaminert 1984. Her var 45 kandidater arbeidsledige et halvt år etter eksamen, dvs. 4,8 prosent av kandidatene meldt på arbeidsmarkedet.

TABELL 1.6b KANDIDATER FRA 1984 SOM VAR ARBEIDSLEDIGE PR. 15. NOVEMBER 1984 ETTER AVDELING. ABSOLUTE TALL OG PROSENT.¹⁾

AVDELING	ARBEIDSLEDIGE TOTALT		REGISTRERTE ARBEIDSLEDIGE		UREGISTRERTE ARBEIDSLEDIGE	
	ABSOLUTE TALL	PROSENT	ABSOLUTE TALL	PROSENT	ABSOLUTE TALL	PROSENT
KANDIDATER I ALT	45	4,8	34	3,6	11	1,2
BYGG	6	3,4	5	2,8	1	0,6
EDB	1	1,2	1	1,2	-	-
ELEKTRO	18	5,2	15	4,3	3	0,9
KJEMI	2	3,2	1	1,6	1	1,6
MASKIN	17	7,6	12	5,4	5	2,2
ANNET ²⁾	1	2,3	-	-	1	2,3

1) I prosent av kandidater meldt på arbeidsmarkedet.

2) Omfatter reguleringsteknikk og optikk (1984-kullet)

Som for kandidatene fra 1985 er det lavest ledighet blant kandidatene fra EDB, og høyest for kandidatene fra MASKIN.

Sammenligner vi arbeidsledigheten de to år ser vi at ledigheten generelt sett har gått ned fra 1984 til 1985. Vi gjør oppmerksom på at endringer i spørreskjemaet kan ha påvirket tallene noe.

2 HJEMSTED

2.1 Innledning

Samtlige kandidater er bedt om å oppgi hjemstedsfylke.¹⁾ Hjemsted er definert som fylket de bodde i ved fylte 17 år. Den geografiske spredningen av kandidatene etter hjemstedsfylke framgår av tabell 2.2a og tabell 2.2b.

2.2 Hjemsted - geografisk spredning

Tabell 2.2a og 2.2b viser kandidater uteksaminert 1984 og 1985 fordelt etter hjemstedsfylke ved fylte 17 år. Den fylkesvise fordelingen er sammenholdt med fylkenes andeler av aldergruppen 16 til 19 år i hele befolkningen (Kilde: Folketellingen 1980).

Med utgangspunkt i kandidater uteksaminert 1985 ser vi at Hordaland har den høyeste andelen kandidater (15 prosent). Deretter kommer Oslo, Akershus og Møre og Romsdal (alle med 8 prosent). Færrest kandidater kommer fra Nord-Trøndelag, Finnmark og Agderfylkene (fra 1 til 3 prosent). Kandidater med hjemsted i utlandet ved fylte 17 år utgjør 1 prosent.

Det er bare små variasjoner mellom 1984 og 1985 for fylkenes andel av kandidatene. Unntak er Nordland som i 1985 har en andel på 6 prosent, mens andelen i 1984 var 9 prosent, og Hordaland med 15 prosent i 1985 mot 12 prosent i 1984. At Telemarks andel av kandidatene er økt fra 1984 til 1985 skyldes i hovedsak at Telemark ingeniørhøgskole ikke er med i undersøkelsen for 1984, pga. overgang fra 2-årig til 3-årig utdanning.

Av tabell 2.2b framgår det også at fylkenes andel av kandidatene i hovedtrekk samsvarer med deres andel av aldersgruppen 16 til 19 år i befolkningen generelt. Et unntak her er Hordaland som begge år har en klart høyere andel av kandidatene enn deres andel av 16-19-års gruppen tilsier.

1) Jf. spm. 1.3 i 1984-skjemaet og spm. 4 i 1985-skjemaet.

TABELL 2.2a

KANDIDATER FRA 1984 OG 1985 ETTER HJEMSTEDSFYLKE VED FYLTE 17 ÅR. ABSOLUTE TALL.

KANDIDATER	ANTALL KANDI- DATER	HJEMSTEDSFYLKE										
		ØST- FOLD	AKERS- HUS	OSLO	HED- MARK	OPP- LAND	BUSKE- RUD	VEST- FOLD	TELE- MARK	AUST- AGDER	VEST- AGDER	ROGA- LAND
KANDIDATER 1984	1502	104	144	93	55	83	75	70	20	26	48	81
KANDIDATER 1985	1475	81	118	119	64	61	85	51	52	16	31	68

TABELL 2.2a forts.

KANDIDATER	HJEMSTEDSFYLKE								
	HORDA- LAND	SOGN OG FJORD	MØRE OG ROMS.	SØR- TRØND.	NORD- TRØND.	NORD- LAND	TROMS	FINN- MARK	UT- LANDET
KANDIDATER 1984	180	65	98	99	32	128	58	28	15
KANDIDATER 1985	222	58	114	100	41	93	57	28	16

TABELL 2.2b KANDIDATER FRA 1984 OG 1985 ETTER HJEMSTEDSFYLKE VED FYLTE 17 ÅR SAMMENHOLDT MED FYLKENES ANDEL AV 16-19 ÅRSGRUPPEN (1980) PROSENT.

KANDIDATER	HJEMSTEDSFYLKE											
	SUM PROSENT	ØST- FOLD	AKERS- HUS	OSLO	HED- MARK	OPP- LAND	BUSKE- RUD	VEST- FOLD	TELE- MARK	AUST- AGDER	VEST- AGDER	ROGA- LAND
KANDIDATER 1984	100	7	10	6	4	6	5	5	1	2	3	5
KANDIDATER 1985	100	6	8	8	4	4	6	4	4	1	2	5
ALDERSGRUPPEN 16-19 ÅR	100	5,6	9,6	8,4	4,4	4,3	5,0	4,6	3,8	2,2	3,7	7,9

TABELL 2.2b forts.

KANDIDATER	HJEMSTEDSFYLKE								
	HORDA- LAND	SOGN OG FJORD	MØRE OG ROMS.	SØR- TRØND.	NORD- TRØND.	NORD- LAND	TROMS	FINN- MARK	UT- LANDET
KANDIDATER 1984	12	4	7	7	2	9	4	2	1
KANDIDATER 1985	15	4	8	7	3	6	4	2	1
ALDERSGRUPPEN 16-19 ÅR	9,9	2,7	6,2	6,0	3,3	6,4	3,8	2,2	

2.3 Hjemsted - skole

Tabell 2.3a (1985-kullet) og tabell 2.3b (1984-kullet) gir en oversikt over hjemstedsfylkene til de enkelte skolenes kandidater, og kan dermed vise hvor spredt de forskjellige ingeniørhøgskoler rekrutterer.

Spredningen reflekterer både skolenes geografiske beliggenhet (stort eller lite omland) og det faktum at enkelte fylker ikke har "egne" ingeniørhøgskoler slik at elevene har søkt seg over fra andre fylker. Skolenes ulike undervisningstilbud kan også være av betydning for hvor spredt skolene rekrutterer.

ET EKSEMPEL - NORD-NORGE

Narvik er den eneste ingeniørhøgskolen i denne landsdelen. Tabell 2.3a viser at 108 av de 110 kandidatene som ble uteksaminert i 1985, og som er med i undersøkelsen, har Nordland (56 kandidater), Troms (38 kandidater) eller Finnmark (14 kandidater) som hjemstedsfylke. Tabellen viser også, når vi leser den vertikalt, at kandidatene med hjemsted i de tre nordnorske fylkene er spredt på flere skoler. F.eks. er 20 kandidater fra Nordland fylke uteksaminert ved Trondheim ingeniørhøgskole.

TABELL 2.3a KANDIDATER FRA 1985 ETTER HJEMSTEDSFYLKE VED FYLTE 17 ÅR OG SKOLE. ABSOLUTTE TALL.

SKOLE	HJEMSTEDSFYLKE												
	ANTALL KANDI- DATER	ØST- FOLD	AKERS- HUS	OSLO	HED- MARK	OPP- LAND	BUSKE- RUD	VEST- FOLD	TELE- MARK	AUST- AGDER	VEST- AGDER	ROGA- LAND	HORDA- LAND
KANDIDATER I ALT	1475	81	118	119	64	61	85	51	52	16	31	68	222
ØSTFOLD IH	93	66	6	6	-	1	3	5	-	-	-	-	4
OSLO IH	224	3	67	89	7	4	18	6	6	2	2	2	6
GJØVIK IH	192	2	21	7	47	51	10	1	3	-	-	4	8
KONGSBERG IH	103	4	5	3	2	3	43	6	3	-	1	7	9
HORTEN IH	21	-	2	-	-	-	-	12	1	-	2	-	2
TELEMARK IH	80	2	4	1	2	-	8	16	34	1	3	1	2
AGDER ID	63	-	6	2	-	-	1	3	2	10	21	5	3
STAVANGER IH	50	1	-	1	-	-	-	1	-	1	-	37	6
BERGEN IH	226	-	3	2	-	2	1	-	1	1	1	10	173
MØRE OG ROMSDAL IH	113	-	1	2	-	-	-	-	-	-	1	-	6
TRONDHEIM IH	200	3	3	5	6	-	1	1	2	1	-	2	3
NARVIK IH	110	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(forts.)

Eksempel, tabell 2.3a Østfold ingeniørhøgskole: Av de 93 uteksaminerte som besvarte spørreskjemaet hadde 66 Østfold som hjemstedsfylke, 6 kandidater kom fra Akershus osv.

TABELL 2.3a forts.

SKOLE	HJEMSTEDSFYLKE							
	SOGN OG FJORDANE	MØRE OG ROMSDAL	SØR- TRØNDELAG	NORD- TRØNDELAG	NORD- LAND	TROMS	FINN- MARK	UT- LANDET
KANDIDATER I ALT	58	114	100	41	93	57	28	16
ØSTFOLD IH	1	-	-	-	-	-	1	-
OSLO IH	-	4	1	2	-	3	1	1
GJØVIK IH	15	10	3	2	4	1	1	2
KONGSBERG IH	4	1	3	-	2	2	1	4
HORTEN IH	-	1	-	-	1	-	-	-
TELEMARK IH	1	3	1	-	-	-	1	-
AGDER ID	-	1	2	1	2	-	3	1
STAVANGER IH	1	-	-	-	1	-	1	-
BERGEN IH	20	1	2	-	3	2	-	4
MØRE OG ROMSDAL IH	14	76	4	1	4	3	-	1
TRONDHEIM IH	2	17	84	35	20	8	5	2
NARVIK IH	-	-	-	-	56	38	14	1

Eksempel, tabell 2.3.1 Østfold ingeniørhøgskole. Av de 93 uteksaminerte som besvarte spørreskjemaet hadde 66 Østfold som hjemstedsfylke, 6 kandidater kom fra Akershus osv.

TABELL 2.3b KANDIDATER FRA 1984 ETTER HJEMSTEDSFYLKE VED FYLTE 17 ÅR OG SKOLE. ABSOLUTE TALL.

SKOLE	ANTALL KANDI- DATER	HJEMSTEDSFYLKE										
		ØST- FOLD	AKERS- HUS	OSLO	HED- MARK	OPP- LAND	BUSKE- RUD	VEST- FOLD	TELE- MARK	AUST- AGDER	VEST- AGDER	ROGA- LAND
KANDIDATER I ALT	1487	104	144	93	55	83	75	70	20	26	48	81
ØSTFOLD IH	117	88	9	1	2	2	1	4	1	-	1	1
OSLO IH	184	3	75	55	7	5	12	4	4	2	3	-
GJØVIK IH	184	1	16	7	32	65	9	6	-	-	-	5
KONGSBERG IH	120	1	14	11	3	2	42	13	8	1	2	5
HORTEN IH	84	6	6	7	1	2	4	33	2	2	4	1
AGDER ID	88	1	6	3	1	-	3	3	-	21	31	5
STAVANGER IH	65	1	1	-	-	-	-	-	2	-	2	45
BERGEN IH	194	2	3	5	-	-	-	4	3	-	-	8
MØRE OG ROMSDAL IH	98	-	3	-	1	2	-	-	-	-	1	3
TRONDHEIM IH	227	1	10	3	8	4	2	3	-	-	4	8
NARVIK IH	126	-	1	1	-	1	2	-	-	-	-	-

(forts.)

TABELL 2.3b forts.

SKOLE	HORDA- LAND	SOGN OG FJORD	MØRE OG ROMS.	SØR- TRØND.	NORD- TRØND.	NORD- LAND	TROMS	FINN- MARK
KANDIDATER I ALT	180	65	98	99	32	128	58	28
ØSTFOLD IH	-	3	-	3	-	-	1	-
OSLO IH	4	2	1	-	-	5	1	1
GJØVIK IH	9	14	4	6	-	3	2	5
KONGSBERG IH	5	5	1	1	1	2	2	1
HORTEN IH	2	1	2	1	-	5	2	3
AGDER ID	4	1	1	2	-	4	1	1
STAVANGER IH	11	2	1	-	-	-	-	-
BERGEN IH	142	20	-	-	1	3	1	2
MØRE OG ROMSDAL IH	-	12	71	1	-	2	-	2
TRONDHEIM IH	3	5	17	84	30	32	6	7
NARVIK IH	-	-	-	1	-	72	42	6

3 SØKNING

3.1 Innledning

Hvor i landet har kandidatene søkt arbeid? Kandidatene er bedt om å oppgi fylke hvor de har søkt arbeid.¹⁾ Merk at mange kandidater kan ha søkt mer enn ett fylke. Vi vet imidlertid ikke hvilket fylke kandidatene helst vil arbeide i når de har søkt flere fylker.

Søkningsmønsteret er forøvrig ikke bare resultat av hvor kandidatene ønsker å arbeide. Regionale forskjeller i tilbudet av jobber er selvfølgelig også av betydning.

3.2 Søking - fylke

OSLO MEST SØKT

Tabell 3.2 viser den fylkesvise fordelingen av kandidater som har søkt arbeid. Oslo er mest søkt. 480 kandidater, dvs. ca. 60 prosent, har sendt én eller flere søknader til dette fylket. Deretter følger Akershus med 201 søkere, Rogaland med 198 og Hordaland med 186 søkere. Færrest søkere har Vest-Agder med 43 og Finnmark med 24 søkere.

Tabell 3.2 viser også hvilken skole søkerne er uteksaminert fra. F.eks. ser vi at av de 89 som søkte Østfold fylke, kom 16 søkere fra Østfold ingeniørskole.

Kandidatenes søkningsmønster er meget sentralisert - og den høye andelen som søker jobb i Oslo-regionen må forklares ut fra andre faktorer enn bare tilgangen på nye jobber. Som en ser i kapittel 5 er det tross alt bare ca. 30 prosent som faktisk får jobb i Oslo. Heller ikke begynnerlønnen er vesentlig høyere i denne regionen enn i andre av landets regioner. Faktorer som bredere videreutdanningstilbud, ektefelle/samboers muligheter til arbeid - og bedre muligheter til yrkesmessig mobilitet kan her være av betydning.

1) Jf. spm. 16 i 1985-skjemaet.

TABELL 3.2 KANDIDATER FRA 1985 ETTER FYLKER DE HAR SØKT ARBEID OG ETTER SKOLE. ABSOLUTE TALL.

SKOLE	FYLKE SØKT											
	ØST- FOLD	AKERS- HUS	OSLO	HED- MARK	OPP- LAND	BUSKE- RUD	VEST- FOLD	TELE- MARK	AUST- AGDER	VEST- AGDER	ROGA- LAND	HORDA- LAND
KANDIDATER I ALT ¹⁾	89	201	480	48	61	131	116	82	48	43	198	186
PROSENT ²⁾	11,3	25,4	60,7	6,1	7,7	16,6	14,7	10,7	6,1	5,4	25,0	23,5
ØSTFOLD IH	16	10	15	1	2	5	14	5	2	1	8	5
OSLO IH	3	58	113	5	4	9	3	5	2	2	12	4
GJØVIK IH	20	42	104	35	39	35	10	9	3	6	20	12
KONGSBERG IH	2	11	19	-	1	27	8	2	3	3	8	6
HORTEN IH	2	4	4	-	1	2	6	1	1	1	1	1
TELEMARK IH	8	16	32	2	3	19	23	31	7	2	12	3
AGDER ID	1	4	11	-	-	2	4	6	10	9	10	3
STAVANGER IH	1	-	5	-	-	2	3	-	2	2	34	5
BERGEN IH	7	11	48	1	2	8	7	5	5	5	43	102
MØRE OG ROMSDAL IH	3	14	40	1	1	6	10	5	1	2	15	17
TRONDHEIM IH	15	18	61	3	3	7	18	9	9	8	29	15
NARVIK IH	11	13	28	-	5	9	10	4	3	2	6	13

1) Merk at summen av antallet søkere i tabellen vil være høyere enn antallet som har søkt arbeid ved de enkelte skolene fordi mange kandidater søker arbeid i mer enn ett fylke.

2) I prosent av alle som meldte seg på arbeidsmarkedet.

(Forts.)

TABELL 3.2 forts.

SKOLE	FYLKE SØKT							
	SOGN OG FJORDANE	MØRE OG ROMSDAL	SØR- TRØNDELAG	NORD- TRØNDELAG	NORD- LAND	TROMS	FINN- MARK	UT- LANDET
KANDIDATER I ALT ¹⁾	56	91	138	47	80	47	24	14
PROSENT ²⁾	7,1	11,5	17,4	5,9	10,1	5,9	3,0	1,8
ØSTFOLD IH	2	-	3	1	-	-	-	-
OSLO IH	2	3	4	-	1	1	-	-
GJØVIK IH	8	7	15	4	8	2	-	2
KONGSBERG IH	2	1	3	1	1	1	-	2
HORTEN IH	-	1	1	-	1	-	-	-
TELEMARK IH	1	8	5	3	2	-	3	3
AGDER ID	1	-	1	1	2	3	2	-
STAVANGER IH	1	1	2	-	3	2	-	3
BERGEN IH	17	7	7	3	6	3	2	1
MØRE OG ROMSDAL IH	10	26	10	2	-	-	-	-
TRONDHEIM IH	8	26	76	26	22	5	2	2
NARVIK IH	4	11	11	6	34	30	15	1

1) Merk at summen av antallet søkere i tabellen vil være høyere enn antallet som har søkt arbeid ved de enkelte skolene fordi mange kandidater søker arbeid i mer enn ett fylke.

2) I prosent av alle som meldte seg på arbeidsmarkedet.

4 VANSKER MED Å FÅ ARBEID

4.1 Innledning

Kandidatene som meldte seg på arbeidsmarkedet ble spurt om de har hatt vansker med å få arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen.¹⁾ Vanskene på arbeidsmarkedet ses i sammenheng med avdelingen kandidatene er uteksaminert fra, og om det er forskjeller mellom kvinner og menn. Resultatene presenteres i tabell 4.2a, 4.2b og 4.3. Alle tre tabellene er prosentuert for å gi et enklere sammenligningsgrunnlag. Vi gjør oppmerksom på at svarene på dette spørsmålet er subjektive, dvs. at de gjenspeiler kandidatenes personlige vurdering av arbeidsmarkedet. Mange kandidater kan ha forskjellig "toleranseterskel" for hva de oppfatter som vansker.

Kandidater som oppga å ha hatt vansker, ble også bedt om å vurdere betydningen av 12 mulige årsaker til vanskene, se avsnitt 4.4.²⁾

1) Jf. spm. 2.1 i 1984-skjema og spm. 12 i 1985-skjema.

2) Jf. spm. 13 i 1985-skjema.

4.2 Vansker etter avdeling

4.2.1 Vansker - avdeling - 1985

20 PROSENT AV KANDIDATENE 1985 HADDE VANSKER

Tabell 4.2a og figur 4a viser hvordan kandidater uteksaminert 1985 har svart på spørsmålet om de hadde hatt vansker med å få arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen. Ca. 20 prosent oppgir å ha hatt vansker, mens 76 prosent mener at de ikke hadde vansker med å få arbeid.

TABELL 4.2a KANDIDATER FRA 1985 ETTER OM DE HAR HATT VANSKER MED Å FÅ ARBEID I NOENLUNDE SAMSVAR MED UTDANNINGEN OG ETTER AVDELING. PROSENT.

AVDELING	ANTALL KANDI- DATER	SUM PROSENT	HADDE VANSKER	HADDE IKKE VANSKER	UBE- SVART
KANDIDATER I ALT	797	100	20	76	3
BYGG	154	100	23	74	3
EDB	68	100	3	94	3
ELEKTRO SVAK	207	100	14	84	2
ELEKTRO STERK	81	100	17	77	6
KJEMI	66	100	30	65	5
MASKIN	208	100	30	67	3
OPTIKK	13	(100)	(-)	(100)	(-)

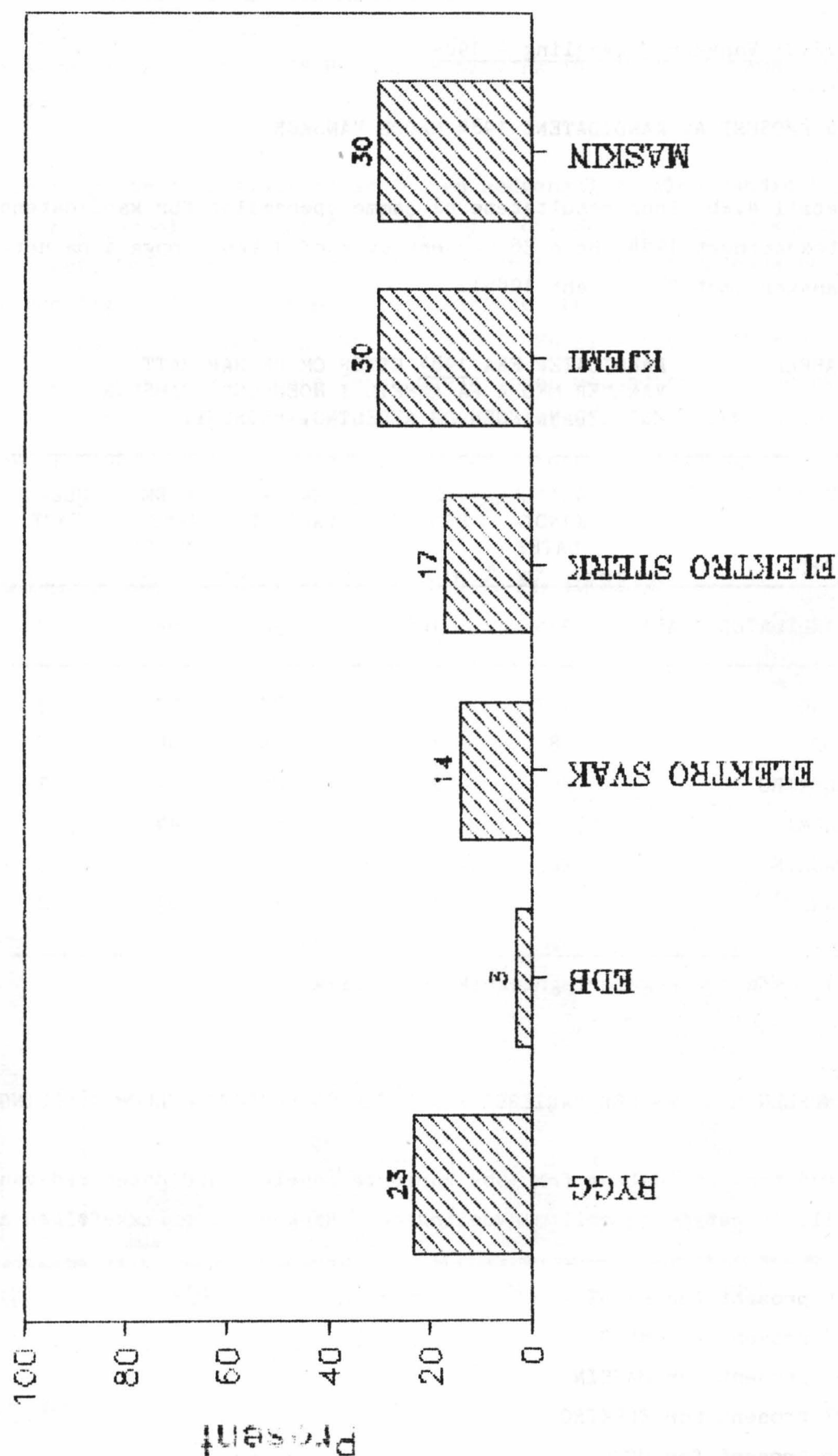
ANDELEN MED VANSKER VARIERER FRA 0 TIL 30 PROSENT MELLOM AVDELINGENE

Andelen kandidater som hadde vansker varierer betydelig mellom avdelingene. Rangert blir rekkefølgen slik:

- 30 prosent for KJEMI
- 30 prosent for MASKIN
- 23 prosent for BYGG
- 17 prosent for ELEKTRO STERKSTRØM
- 14 prosent for ELEKTRO SVAKSTRØM
- 3 prosent for EDB
- 0 prosent for OPTIKK.

VANSKER MED Å FÅ ARBEID

Kandidater fra 1985



figur 4a

4.2.2 Vansker - avdeling - 1984

36 PROSENT AV KANDIDATENE 1984 HADDE VANSKER

Tabell 4.2b viser resultatene på samme spørsmålet for kandidatene uteksaminert 1984. Hele 36 prosent av kandidatene oppga å ha hatt vansker (mot 20 prosent 1985).

TABELL 4.2b KANDIDATER FRA 1984 ETTER OM DE HAR HATT VANSKER MED Å FÅ ARBEID I NOENLUNDE SAMSVAR MED UTDANNINGEN OG AVDELING. PROSENT.

AVDELING	ANTALL KANDI- DATER	SUM PROSENT	HADDE VANSKER	HADDE IKKE VANSKER	UBE- SVART
KANDIDATER I ALT	936	100	36	62	2
BYGG	177	100	47	50	3
EDB	81	100	6	94	-
ELEKTRO	350	100	26	71	3
KJEMI	62	100	56	44	-
MASKIN	223	100	47	50	3
ANNET ¹⁾	43	100	30	67	2

1) Omfatter reguleringsteknikk og optikk

ANDELEN MED VANSKER VARIERER FRA 6 TIL 56 PROSENT MELLOM AVDELINGENE

Også for kandidatene fra 1984 varierte andelen kandidater med vansker tildels betydelig mellom avdelingene. Rangert blir rekkefølgen slik:

56 prosent for KJEMI

47 prosent for BYGG

47 prosent for MASKIN

27 prosent for ELEKTRO

6 prosent for EDB

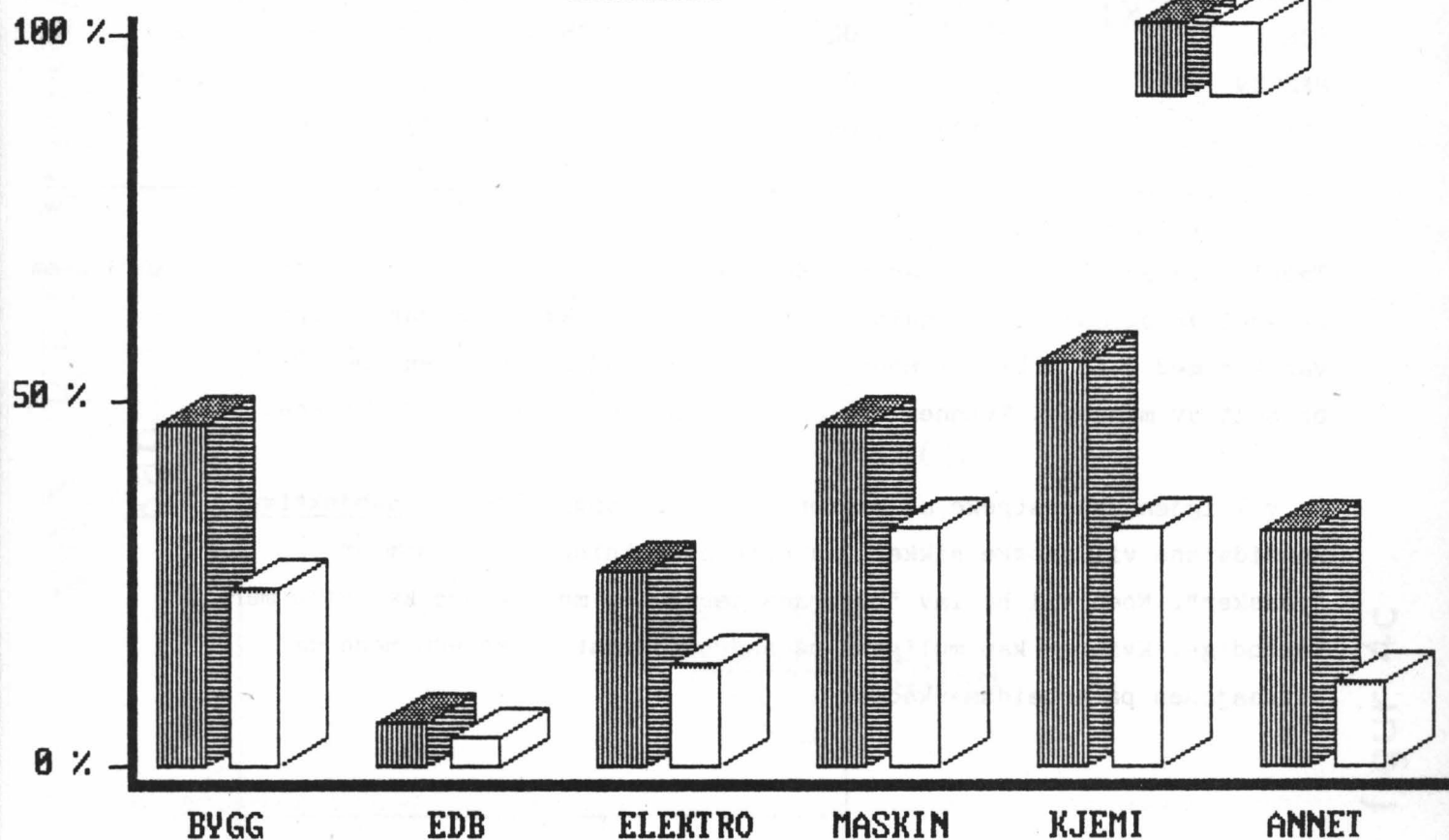
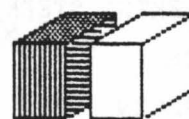
4.2.3 Vansker - sammenligning 1984 og 1985

ANDELEN KANDIDATER MED VANSKER BETYDELIG NED FRA 1984 TIL 1985 FOR ALLE AVDELINGER

Totalt sett og for hver avdeling er det en nedgang i andelen kandidater med vansker på arbeidsmarkedet fra 1984 til 1985. Selv om spørreskjemaet er noe endret, kan vi med stor grad av sikkerhet si at det skjedde en merkbar bedring i situasjonen på arbeidsmarkedet for ingeniørhøgskolekandidater fra 1984 til 1985. En slik bedring har vi forøvrig også kunnet registrere for andre grupper med høyere utdanning, bl.a. for sivilingeniørene fra NTH. Figur 4b illustrerer utviklingen fra 1984 til 1985. Her har vi gruppert kandidatene fra 1984 og 1985 på en sammenlignbar måte med hensyn til avdeling.

ANDELEN SOM HADDE VANSKER MED Å FÅ ARBEID

-84 -85



Figur 4b

4.3 Vansker - kvinner og menn

FÆRRE KVINNER MED VANSKER ENN MENN

TABELL 4.3 KANDIDATER FRA 1985 ETTER VANSKER MED Å FÅ ARBEID, KJØNN OG AVDELING. PROSENT.

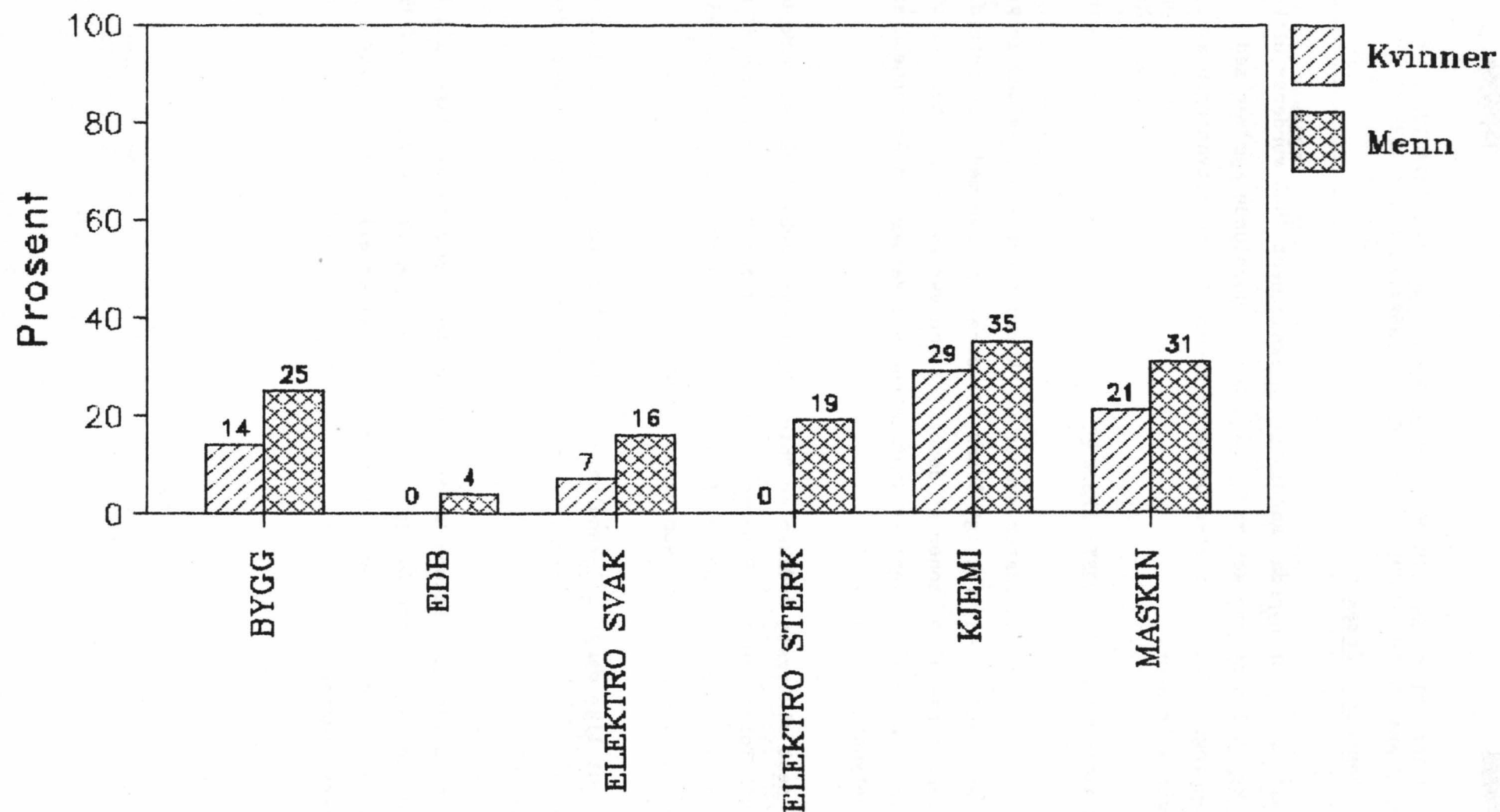
AVDELING	SUM PROSENT		HADDE VANSKER		HADDE IKKE VANSKER		UBESVART	
	KVINNER	MENN	KVINNER	MENN	KVINNER	MENN	KVINNER	MENN
KANDIDATER I ALT	100	100	15	22	81	75	4	3
BYGG	100	100	14	25	77	73	9	2
EDB	100	100	-	4	93	94	7	2
ELEKTRO SVAK	100	100	7	16	88	83	5	1
ELEKTRO STERK	100	100	-	19	100	74	-	7
KJEMI	100	100	29	35	70	53	2	12
MASKIN	100	100	21	31	79	66	-	4
OPTIKK	(100)	(100)	-	-	(100)	(100)	-	-

Tabell 4.3 og figur 4c viser hvordan vansker på arbeidsmarkedet fordeler seg mellom kvinnelige og mannlige kandidater fra 1985. Av kvinnene har 15 prosent vansker med å få arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen, mot 22 prosent av mennene. Kvinner har mindre vansker ved alle avdelingene.

Vi vil igjen understreke at svarene på dette spørsmålet er subjektive. Kandidatene vil ganske sikkert ha ulik oppfatning om hva som er "vansker". Noen vil ha lav "toleranseterskel", mens andre kan være mer tålmodige. Kvinner kan muligens ha andre forventninger enn menn om situasjonen på arbeidsmarkedet.

VANSKER MED Å FÅ ARBEID

Kandidater fra 1985, etter kjønn



figur 4c

4.4 Vansker - årsaker

Tabell 4.4 viser hvordan kandidater uteksaminert 1985 vurderer ulike årsaker til sine vansker med å få arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen. 162 kandidater besvarte spørsmålet om betydningen av de oppgitte årsaker.

LAV ANSIENNITET VIKTIGSTE ÅRSÅK

Hele 107 av 162 kandidater svarer at "konkurrerer med folk med lengre ansiennitet" er en "viktig" årsak til deres vansker med å få arbeid. I tillegg oppga 43 personer at denne årsaken var av "noen betydning". Det betyr at hele 94 prosent av kandidatene med vansker anser denne årsaken av betydning for seg.

Den nest viktigste årsaken er "har ikke funnet arbeid på det ønskede sted". Totalt oppgir 29 personer denne årsak som "viktig", mens 41 mener den er av "noen betydning". Tilsammen er dette 70 personer, dvs. 43 prosent av kandidatene som hadde vansker.

Omtrent like mange (71 kandidater) oppgir "har for dårlige karakterer" som en årsak av betydning, men bare 6 av disse kandidatene mener den er "viktig".

Blant de øvrige årsakene kandidatene er bedt om å ta stilling til, kan en merke seg at bare 2 oppgir å ha møtt vansker ut fra ønske om å ha deltidsarbeid, enten pga. omsorgsforpliktelser eller for å finansiere videre studier.

TABELL 4.4 KANDIDATER FRA 1985 ETTER HVORDAN DE VURDERER ULIKE ÅRSAKER TIL VANSKER MED Å FÅ ARBEID I NOENLUNDE SAMSVAR MED UTDANNINGEN. ABSOLUTE TALL.

ÅRSAKER TIL VANSKER	SUM	VIKTIG	NOEN BETYDNING	INGEN BETYDNING	VET IKKE/ IKKE AKTUELT	UBESVART
EKTEFELLE ELLER SAMBOERS ARBEID ELLER UTDANNING BINDER MEG TIL ET BESTEMT STED	162	23	29	37	60	13
OMSORGSFORPLIKTELSE BINDER MEG TIL ET BESTEMT STED	162	10	9	60	70	13
HAR IKKE FUNNET ARBEID PÅ DET ØNSKEDE STED	162	29	41	51	29	12
VANSKELIG Å SKAFFE BOLIG DER ARBEID ER TILBUDT	162	8	10	70	62	12
ØNSKER EN ANNEN TYPE ARBEID ENN DET SOM ER TILBUDT	162	18	23	46	59	16
ER TILBUDT ARBEID, MEN LØNNSTILBUDET VAR FOR LAVT	162	5	22	54	66	15
ER KVALIFISERT BARE FOR ET SPESIELT ARBEIDSFELT	162	8	40	56	42	16
ER FOR GENERELT KVALIFISERT	162	4	34	61	48	15
HAR FOR DÅRLIGE KARAKTERER	162	6	65	48	33	10
KONKURRERER MED FOLK MED LENGRE ANSIENNITET	162	107	43	4	4	4
ØNSKER DELTID PGA. OMSORGSFORPLIKTELSE	162	1	1	47	96	17
ØNSKER DELTID FOR Å FINANSIERE STUDIER	162	1	4	47	93	17

5 ARBEIDSSTED

5.1 Innledning

De yrkesaktive kandidatene er bedt om å oppgi arbeidsstedets geografiske beliggenhet.¹⁾ Tabell 5.2 viser den totale fordelingen etter fylke for begge års kandidater, mens tabell 5.3 viser hvor kandidatene fra den enkelte skole arbeider i 1985.

5.2 Geografisk spredning

EN TREDJEDEL ARBEIDER I OSLO

1 av 3 arbeider i Oslo et halvt år etter eksamen. Tabell 5.2 viser at Oslo er det fylket som sysselsetter flest kandidater. Hele 31 prosent av kandidatene fra 1985 og 29 prosent fra 1984 arbeider i Oslo. Hordaland kommer nest høyest. Her arbeider 13 prosent (1984) og 14 prosent (1985). Færrest sysselsatte finner vi i Agder-fylkene. Både i 1984 og 1985 er det kun 1 prosent av kandidatene som arbeider i hvert av disse fylkene.

Sammenligner vi disse resultatene med kandidatenes hjemstedsfylke (jf. tab. 2.2a og 2.2b) ser vi at mønsteret avviker tildels mye. Eksempelvis arbeidet bare 2 prosent av alle de yrkesaktive kandidatene fra både 1984 og 1985 i Østfold, mens hhv. 6 og 7 prosent hadde Østfold som hjemstedsfylke. Samme avvik finner vi for en del andre fylker. Hovedsakelig skyldes disse forskjellene "støvsugereffekten" fra Oslo. Når hver tredje ingeniørkandidat tar seg arbeid i Oslo må dette nødvendigvis gi sterke utslag i resten av landet.

Forøvrig kan nevnes den relative nedgangen i andelen som arbeider i de tre nordligste fylkene, fra ca. 12 prosent av 1984-kandidatene til 8 prosent av 1985-kandidatene. Denne nedgangen kan imidlertid skyldes tilfeldige svingninger på arbeidsmarkedet.

1) Jf. spm. 4.6 i 1984-skjemaet og spm. 25 i 1985-skjemaet.

TABELL 5.2 YRKESAKTIVE KANDIDATER FRA 1984 OG 1985 ETTER
ARBEIDSSSTEDSFYLKE CA. ET HALVT ÅR ETTER
EKSAMEN. ABSOLUTE TALL OG PROSENT.

ARBEIDSSSTEDSFYLKE	1984		1985	
	ABSOLUTE TALL	PROSENT	ABSOLUTE TALL	PROSENT
KANDIDATER I ALT	727	100	839	100
ØSTFOLD	11	2	19	2
AKERSHUS	61	8	47	6
OSLO	212	29	256	31
HEDMARK	15	2	14	2
OPPLAND	15	2	13	2
BUSKERUD	27	4	55	7
VESTFOLD	23	3	29	4
TELEMARK	7	1	23	3
AUST-AGDER	4	1	9	1
VEST-AGDER	5	1	7	1
ROGALAND	51	7	64	8
HORDALAND	94	13	118	14
SOGN OG FJORDANE	12	2	11	1
MØRE OG ROMSDAL	32	4	33	4
SØR-TRØNDELAG	49	7	49	6
NORD-TRØNDELAG	8	1	5	1
NORDLAND	48	7	32	4
TROMS	25	3	15	2
FINNMARK	12	2	17	2
UTLANDET	4	1	12	1
UBESVART	12	2	11	1

TABELL 5.3 YRKESAKTIVE KANDIDATER FRA 1985 ETTER ARBEIDSSTEDSFYLKE PR. 15. NOVEMBER 1985 OG SKOLE.
ABSOLUTTE TALL.

SKOLE	ARBEIDSSTEDSFYLKE												
	SUM	ØST- FOLD	AKERS- HUS	OSLO	HED- MARK	OPP- LAND	BUSKE- RUD	VEST- FOLD	TELE- MARK	AUST- AGDER	VEST- AGDER	ROGA- LAND	HORDA- LAND
KANDIDATER I ALT	839	19	47	256	14	13	55	29	23	9	7	64	118
ØSTFOLD IH	34	15	3	7	-	1	2	2	-	1	-	-	1
OSLO IH	120	-	17	88	-	-	5	1	1	-	-	2	2
GJØVIK IH	147	2	12	72	14	11	13	2	-	-	1	3	2
KONGSBERG IH	51	-	1	12	-	-	17	3	1	1	1	4	4
HORTEN IH	13	-	1	1	-	-	2	8	-	-	-	-	-
TELEMARK IH	46	2	5	9	-	-	2	8	17	-	1	1	-
AGDER IH	19	-	-	5	-	-	-	-	1	6	2	2	2
STAVANGER IH	42	-	-	-	-	-	3	-	-	1	-	37	-
BERGEN IH	132	-	2	4	-	1	2	1	-	-	-	10	101
MØRE OG ROMSDAL IH	81	-	3	32	-	-	2	2	-	-	1	1	5
TRONDHEIM IH	88	-	3	18	-	-	1	2	1	-	1	4	1
NARVIK IH	66	-	-	8	-	-	6	-	2	-	-	-	-

(Forts.)

TABELL 5.3 forts.

SKOLE	ARBEIDSSTEDSFYLKE								
	SOGN OG FJORDANE	MØRE OG ROMSDAL	SØR- TRØNDELAG	NORD- TRØNDELAG	NORD- LAND	TROMS	FINN- MARK	UT- LANDET	UBE- SVART
KANDIDATER I ALT	11	33	49	5	32	15	17	12	11
ØSTFOLD IH	1	-	-	-	-	-	-	-	1
OSLO IH	-	1	-	-	-	-	-	-	3
GJØVIK IH	2	2	3	-	3	1	-	1	3
KONGSBERG IH	1	-	3	-	1	-	-	1	1
HORTEN IH	-	-	-	-	-	-	-	1	-
TELEMARK IH	-	1	-	-	-	-	-	-	-
AGDER IH	-	-	-	-	-	1	-	-	-
STAVÅNGER IH	-	-	-	-	-	-	-	1	-
BERGEN IH	1	-	2	-	2	-	-	5	1
MØRE OG ROMSDAL IH	6	23	4	-	-	-	-	1	1
TRONDHEIM IH	-	6	35	4	9	-	2	1	-
NARVIK IH	-	-	2	1	17	13	15	1	1

6 INNTEKT

6.1 Innledning

De yrkesaktive kandidatenes lønnsforhold er dekket gjennom flere spørsmål i skjemaet. I denne rapporten har vi lagt vekt på å få fram deres brutto ordinære lønn pr. mnd. Dvs. at overtidsbetaling og eventuell annen inntekt (f.eks. fra bistilling) er holdt utenfor.

Kandidatenes lønn er sett i forhold til avdeling både for 1984-kullet og 1985-kullet. For sistnevnte gruppe har vi også fordelingen etter kjønn.

En generell kommentar til lønnsforholdene er at forskjellene vanligvis er relativt små i begynnerlønn for ulike kandidatgrupper. Forskjellene vokser imidlertid raskt etterhvert som kandidatene får lengre arbeidserfaring. Det er også svært store lønnsforskjeller mellom privat og offentlig sektor. I den såkalte TIÅRSUNDERSØKELSEN¹⁾ fant en at forskjellen gjennomsnittlig var på rundt 40 prosent mellom offentlig og privat sektor ti år etter eksamen for kandidater fra universiteter og distriktshøgskoler.

6.2 Lønn - avdeling

EDB BEST BETALT

TABELL 6.2a KANDIDATER FRA 1985 ETTER GJENNOMSNIITTLIG BRUTTO ORDINÆRE MÅNEDSLØNN OG AVDELING.

AVDELING	ANTALL KANDIDATER	GJENNOMSNIITTLIG MÅNEDSLØNN
KANDIDATER I ALT	799	10 526
BYGG	144	10 123
EDB	74	11 101
ELEKTRO SVAK	247	10 737
ELEKTRO STERK	83	10 579
KJEMI	52	9 384
MASKIN	184	10 639
OPTIKK	15	10 353

1) NAVFs utredningsinstitutt, melding 1986:5

I tabell 6.2a og figur 6a finner vi kandidatenes gjennomsnittlige månedslønn fordelt på avdeling (1985-kullet). Vi ser at gjennomsnittslønnen for EDB ligger høyest med ca. 11 100 kroner pr. mnd. Lavest kommer KJEMI med ca. 9 400 kroner pr. mnd. Dette er en relativt stor forskjell i gjennomsnittlig begynnerlønn - EDB-kandidatene tjener ca. 20 prosent mer enn kjemikandidatene. Som nevnt over er dette en forskjell som sannsynligvis bare vil øke over tid - bl.a. fordi EDB-kandidater stort sett jobber i privat sektor.

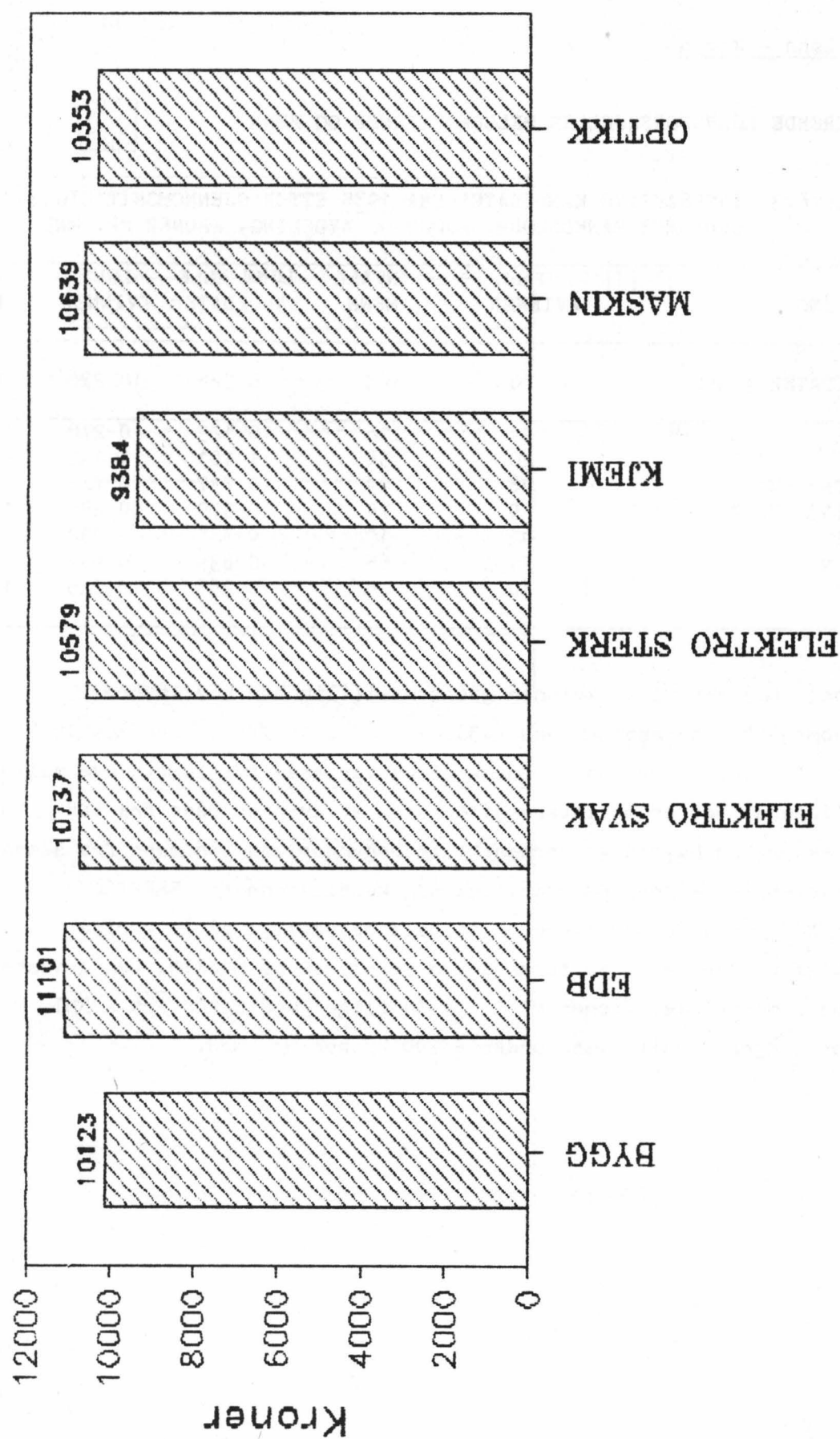
I tabell 6.2b har vi lønnsfordelingen for 1984-kullet etter avdeling. Lønnsforskjellene var omtrent som for 1985-kullet. Den gjennomsnittlige økningen fra 1984 til 1985 var på ca. 10 prosent, dvs. litt over den generelle prisstigningen i perioden.

TABELL 6.2b KANDIDATER FRA 1984 ETTER GJENNOMSNIITTLIG
BRUTTO ORDINÆRE MÅNEDSLØNN OG AVDELING.

AVDELING	ANTALL KANDIDATER	GJENNOMSNIITTLIG MÅNEDSLØNN
KANDIDATER I ALT	681	9 638
BYGG	116	9 078
EDB	76	10 010
ELEKTRO	283	9 818
KJEMI	135	8 696
MASKIN	41	9 739
ANNET	30	9 762

GJENNOMSNITTLIG MÅNEDSLØNN

Kandidater fra 1985



figur 6a

6.3 Lønn - kjønn

VARIERENDE LØNNSFORSKJELLER MELLOM KVINNER OG MENN

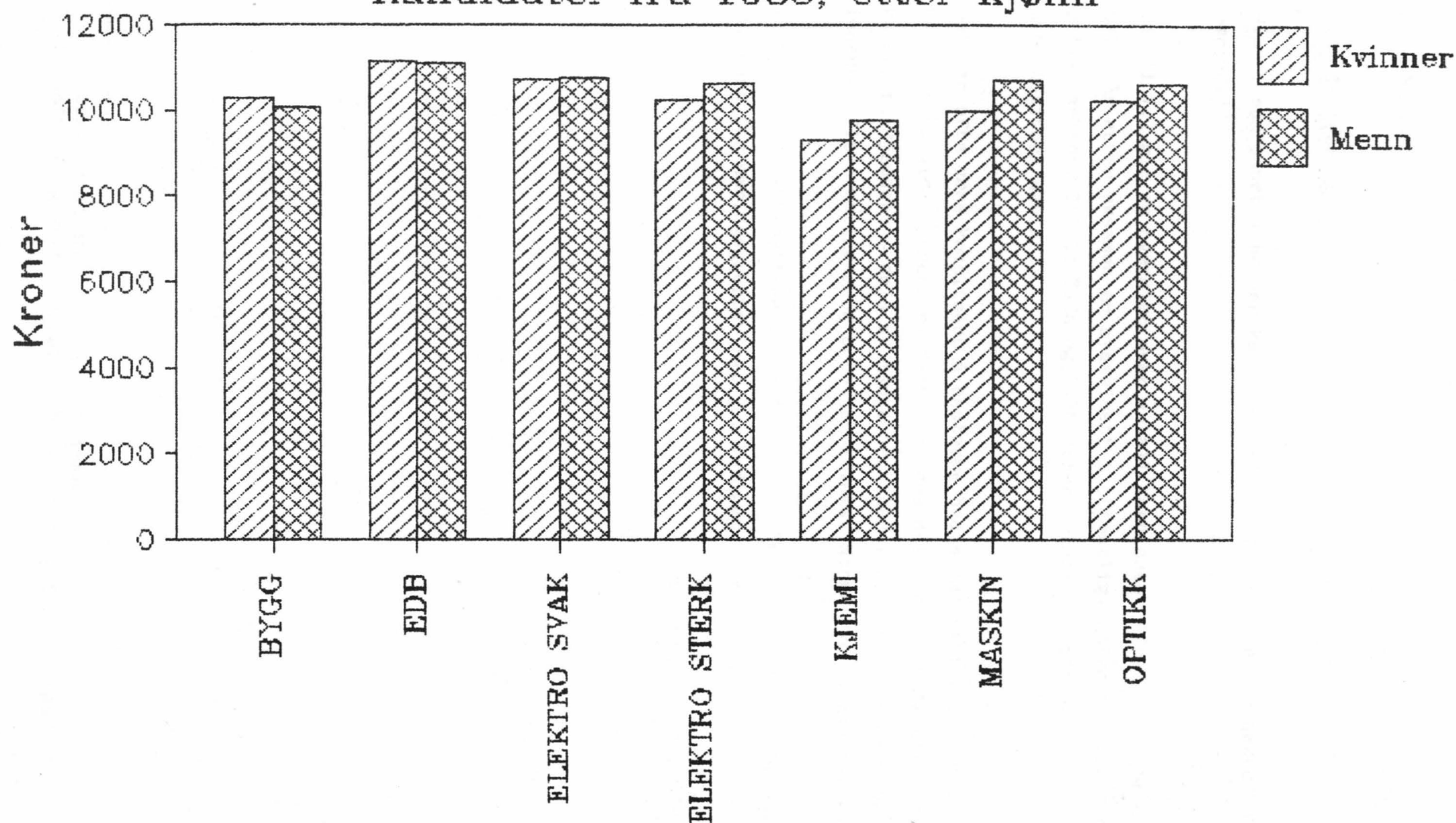
TABELL 6.3 YRKESAKTIVE KANDIDATER FRA 1985 ETTER GJENNOMSNIITTLIG BRUTTO ORDINÆRE MÅNEDSLØNN, KJØNN OG AVDELING. KRONER PR. MND.

AVDELING	ANTALL KVINNER	ANTALL MENN	LØNN ALLE KANDIDATER	LØNN KVINNER	LØNN MENN
KANDIDATER I ALT	176	623	10 526	10 226	10 611
BYGG	28	116	10 123	10 270	10 087
EDB	20	54	11 101	11 140	11 086
ELEKTRO SVAK	48	199	10 737	10 725	10 740
ELEKTRO STERK	9	74	10 579	10 240	10 620
KJEMI	42	10	9 384	9 292	9 771
MASKIN	19	165	10 639	9 994	10 713
OPTIKK	10	5	10 353	10 225	10 610

I tabell 6.3 ser vi at kvinner gjennomsnittlig har noe lavere gjennomsnittslønn enn mennene (1985-kullet): 10 226 kroner mot 10 611 kroner (se også figur 6b). Forskjellen varierer imidlertid mye mellom avdelingene. Det er et interessant poeng at kvinner både fra EDB og BYGG faktisk har en høyere gjennomsnittlig begynnerlønn enn menn fra samme avdelinger. De tjener omtrent likt som kandidatene fra ELEKTRO SVAKSTRØM, mens forskjellene er tildels betydelige på de øvrige avdelinger. Den relative forskjellen er størst på MASKIN. Den laveste lønnen i materialet finner vi for kvinnelige kandidater fra KJEMI. De tjener i gjennomsnitt litt under 9 300 kroner pr. mnd.

GJENNOMSNIITTLIG MÅNEDSLØNN

Kandidater fra 1985, etter kjønn



figur 6b

7 NÆRING

7.1 Innledning

Hvor i samfunnet arbeider kandidatene? Vi har spurt etter sektor og næring.¹⁾

Tabell 7.2 gir en oversikt over antall kandidater (fra 1985) som et halvt år etter eksamen er sysselsatt i offentlig, halvoffentlig²⁾ eller privat sektor. Tabell 7.3a og 7.3b viser antall kandidater fordelt på arbeidsgivers næring.

Det kan ofte være komplisert å bestemme hva slags sektor og næring en kandidat arbeider innenfor. Dette skyldes dels mangelfulle opplysninger på spørreskjemaene - dels at mange arbeider i firmaer som opererer innenfor flere næringer og bransjer (f.eks. Norsk Hydro, Kværner o.l.).

Vi har i næringstabellene i hovedsak fulgt Statistisk Sentralbyrås standard for næringsgruppering, jf. Vedlegg 1 om Metode.

1) Jf. spm. 23 og spm. 24 i 1985-skjemaet.

2) Halvoffentlig sektor omfatter bl.a. statlig forretningsdrift.

7.2 Sysselsetting - sektor

PRIVAT SEKTOR SYSSELSETTER 72 PROSENT AV KANDIDATENE

Tabell 7.2 (se også figur 7a og 7b) viser yrkesaktive kandidater fra 1985 etter avdeling og etter den sektor de jobber i. Av de yrkesaktive kandidatene arbeider i alt 72 prosent i privat sektor et halvt år etter eksamen, mens 21 prosent er sysselsatt i offentlig sektor og 7 prosent innen halvoffentlig sektor.

Avdelingene BYGG, ELEKTRO SVAKSTRØM og ELEKTRO STERKSTRØM følger dette hovedmønsteret med en stor andel sysselsatt i privat, en mindre i offentlig og en relativt liten andel yrkesaktive sysselsatt i halvoffentlig sektor.

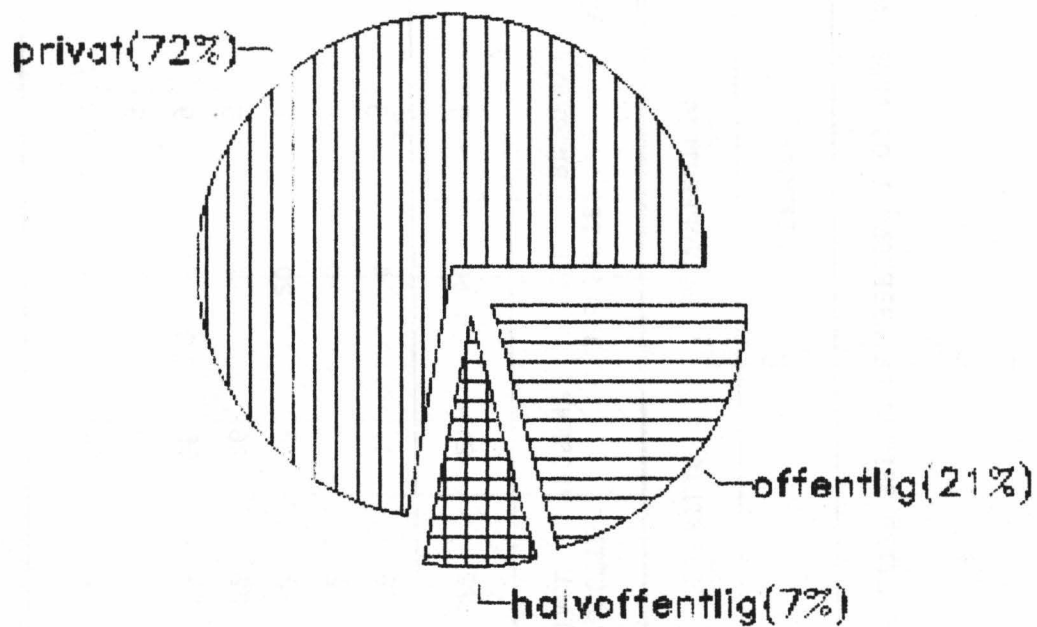
EDB kommer i en særstilling ved at bare 2 prosent av kandidatene arbeider i offentlig sektor. 14 prosent arbeider i halvoffentlig sektor, og hele 84 prosent er i privat virksomhet.

KJEMI skiller seg ut den motsatte veien ved å ha hele 55 prosent sysselsatt i offentlig sektor og bare 35 prosent i privat sektor.

Et flertall av kandidatene fra MASKIN arbeider i det private, men det er en like stor andel i halvoffentlig som offentlig sektor. Tabell 7.2 viser at samtlige yrkesaktive fra OPTIKK arbeider i privat sektor.

HVOR ARBEIDER INGENIØRENE?

Kandidater fra 1985



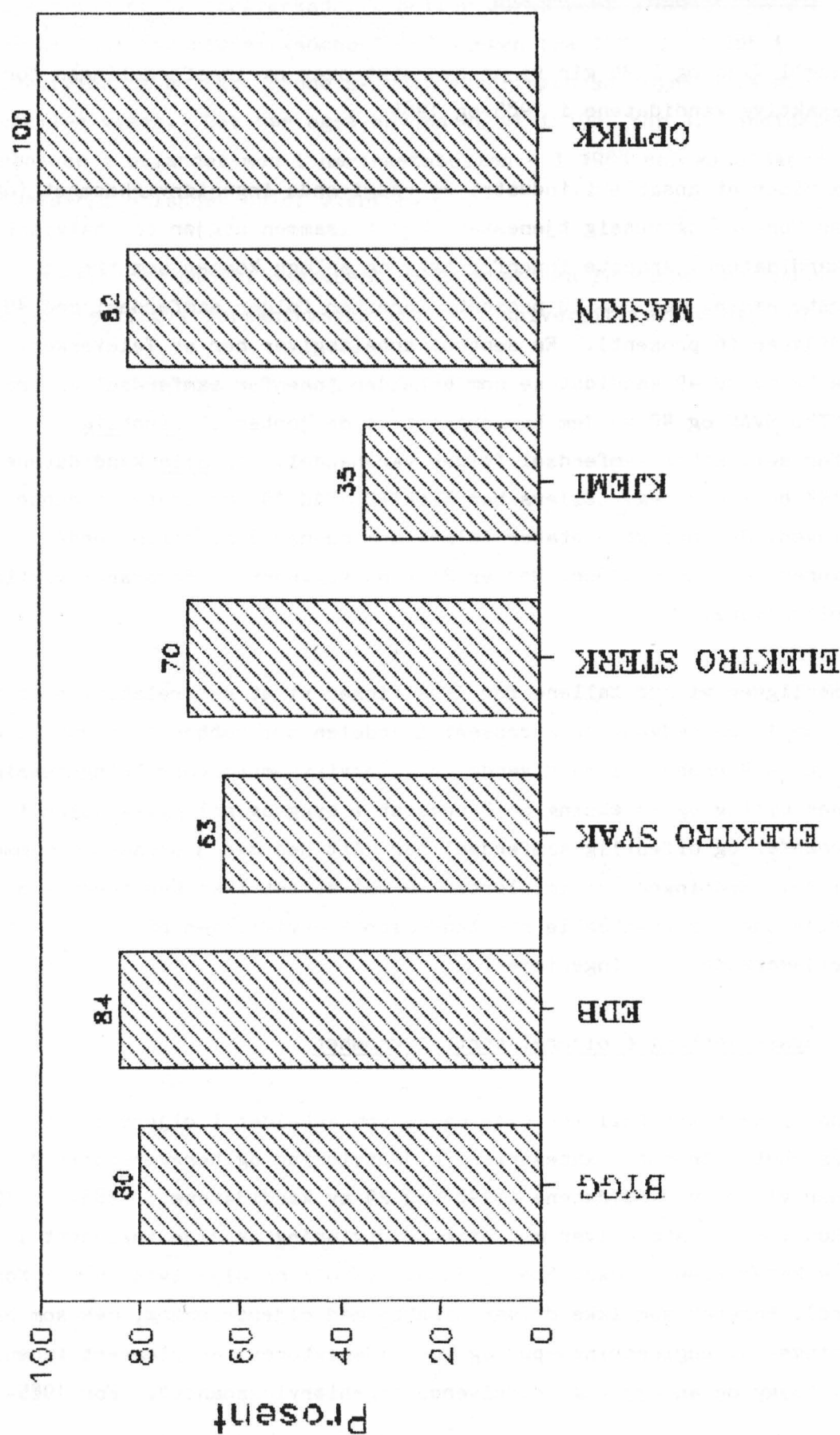
figur 7a

TABELL 7.2 YRKESAKTIVE KANDIDATER FRA 1985 ETTER SEKTOR DE ARBEIDER I OG AVDELING. ABSOLUTTE TALL OG PROSENT.

AVDELING	SEKTOR									
	SUM		OFFENTLIG		HALVOFFENTLIG		PRIVAT		UBESVART	
	ABSOLUTTE TALL	PROSENT	ABSOLUTTE TALL	PROSENT	ABSOLUTTE TALL	PROSENT	ABSOLUTTE TALL	PROSENT	ABSOLUTTE TALL	PROSENT
KANDIDATER I ALT	839	100	172	21	60	7	600	72	7	1
BYGG	151	100	26	17	4	3	120	80	1	1
EDB	74	100	2	3	10	14	62	84	-	-
ELEKTRO SVAK	257	100	72	28	20	8	161	63	4	2
ELEKTRO STERK	86	100	22	26	4	5	60	70	-	-
KJEMI	58	100	32	55	5	9	20	35	1	2
MASKIN	196	100	18	9	17	9	160	82	1	1
OPTIKK	17	(100)	-	(-)	-	(-)	17	(100)	-	(-)

ANDELEN I PRIVAT SEKTOR

Kandidater fra 1985



figur 7b

7.3 Hovedarbeidsgivers næring

I tabell 7.3a og 7.3b gir vi en oversikt over næringsfordelingen for de yrkesaktive kandidatene i 1985 og 1984.

7.3a viser at ansatte i industri og rådgivende ingeniørvirksomhet (og annen forretningsmessig tjenesteyting) tilsammen utgjør ca. halvparten av kandidatene. Ansatte innenfor bygg og anlegg kommer som tredje største næring med ca. 10 prosent. Deretter følger samferdsel med 49 kandidater (6 prosent). En sentral arbeidsgiver her er Televerket. Hele 42 av de 49 kandidatene som arbeider innenfor samferdsel er fra ELEKTRO SVAK og 40 av dem har oppgitt at de jobber i offentlig samferdsel. Etter samferdsel følger varehandel, der alle kandidatene fra OPTIKK befinner seg. Ellers har ELEKTRO SVAK 14 kandidater i denne næringen. Statens ytre etater følger som nummer 6 av dominerende næringer for ingeniørene. Her er Statens vegvesen og Forsvaret viktige arbeidsgivere.

Sammenligner vi med tallene for 1984 finner vi at det relativt sett har vært en liten nedgang på 2 prosent i andelen som jobber i industri, en økning på 4 prosent i rådgivende ingeniørvirksomhet/forretningsmessig tjenesteyting og en økning på 2 prosent i bygg og anlegg. Andelen i varehandel og offentlig samferdsel har gått ned med 3 prosent i samme periode. Endringene er imidlertid så små at det ikke kan trekkes noen konklusjoner om eventuelle nye tendenser i utviklingen på arbeidsmarkedet for ingeniører.

7.4 Sysselsetting i oljerelatert virksomhet

Vi har ikke sikre tall for hvor mange som arbeider i oljerelatert virksomhet. Innenfor kategorien "oljeutvinning og bergverksdrift" finner vi 14 av kandidatene i 1984 og 29 av kandidatene i 1985. I 1984 er kun foretak som driver med direkte utvinning av olje inkludert i denne kategorien (f.eks. Shell, Esso, Statoil og oljedivisjonen i Norsk Hydro). Foretak som ikke driver direkte med oljeutvinning, men som har bygnings- og engineering-oppdrag for oljesektoren, er plassert innenfor hhv. "bygg og anlegg" og "rådgivende ingeniørvirksomhet". For 1985-

kandidatene har vi ikke opplysninger om arbeidsgivers navn, og har derfor i liten grad hatt mulighet til å kontrollere om kandidatene innen oljeutvinning og bergverksdrift heller burde vært plassert på f.eks. "rådgivende ingeniørvirksomhet". Økningen fra 1984 til 1985 i oljeutvinning er pga. denne skjemaforandringen sannsynligvis mindre enn tabellen viser. Det bør også nevnes at vi i 1985 har 12 kandidater som arbeider i utlandet med i næringstabellen. I 1984 var kandidater som arbeider i utlandet holdt utenfor.

Andre næringer der oljerelatert virksomhet kan forekomme er industri (oljeforedling), forskningsinstitutter, universiteter og høyskoler.

TABELL 7.3a YRKESAKTIVE KANDIDATER FRA 1985 ETTER NÆRING PR. 15. NOVEMBER 1985.
ABSOLUTTE TALL.¹⁾

NÆRING	ANTALL KANDI- DATER	AVDELING						
		BYGG	EDB	ELEKTRO SVAK	ELEKTRO STERK	KJEMI	MASKIN	OPTIKK
KANDIDATER I ALT	839	151	74	257	86	58	196	17
Industri	236	9	18	90	23	11	85	-
Rådgivende ing.virksomhet og forretningsmessig tjenesteyting forøvrig	196	42	38	52	17	-	47	-
Bygg og anlegg	87	64	-	1	6	1	15	-
Samferdsel ²⁾	49	-	1	42	1	-	5	-
Varehandel	48	2	1	14	6	2	6	17
Statens ytre etater (bl.a. veivesen)	41	9	1	18	1	1	11	-
Oljeutvinning og bergverk	29	2	5	7	1	3	11	-
Offentlig helsetjeneste	24	-	-	2	-	22	-	-
Kraft og vannforsyning ³⁾	30	3	1	1	23	-	2	-
Forskningsinstitutter	17	-	4	5	-	8	-	-
Kommuneadministrasjon	16	12	-	-	3	-	1	-
Personlig tjenesteyting	9	-	-	4	3	-	2	-
Private banker, forsikring, finansieringsselskaper ol.	8	1	4	3	-	-	-	-
Statsadministrasjonen	8	1	-	3	-	3	1	-
Universiteter og høgskoler	11	-	-	4	-	5	2	-
Grafisk industri	6	1	-	1	-	-	4	-
Videregående skole yrkesfaglig	4	1	1	-	-	-	2	-
Organisasjonsvirksomhet	3	1	-	-	-	-	2	-
Grunnskolen	2	-	-	1	1	-	-	-
Offentlig underholdning (NRK, film, teater)	2	-	-	2	-	-	-	-
Fylkesadministrasjonen	2	-	-	1	1	-	-	-
Videregående skole allmennfaglig	1	-	-	1	-	-	-	-
Jordbruk, skogbruk og fiske	1	1	-	-	-	-	-	-
Privat helsetjeneste	1	-	-	-	-	1	-	-
UOPPGITT	8	2	-	5	-	1	-	-

1) Rangert etter antall kandidater i de forskjellige næringene.

2) Av disse arbeidet 43 kandidater innen offentlig samferdsel (NSB, Post- og televerket).

3) Av disse arbeidet 20 kandidater innen offentlig kraft- og vannforsyning.

TABELL 7.3b YRKESAKTIVE KANDIDATER FRA 1984 ETTER NÆRING PR. 15. NOVEMBER 1984.
ABSOLUTTE TALL.

NÆRING	ANTALL KANDI- DATER	BYGG	EDB	ELEKTRO	MASKIN	KJEMI	ANNET
KANDIDATER I ALT	723	129	79	294	144	44	33
Industri	217	12	20	95	68	12	10
Rådgivende ing.virksomhet og forretningsmessig tjenesteyting forøvrig	135	27	30	51	23	1	3
Varehandel, hotell/ restaurant	68	7	5	27	7	4	18
Bygg og anlegg	62	46	-	7	9	-	-
Samferdsel	51	-	2	47	2	-	-
Statens ytre etater (bl.a. veivesen)	38	13	2	15	6	1	1
Forskningsinstitutter	27	3	4	6	4	9	1
Kraft og vannforsyning	21	4	-	16	1	-	-
Oljeutvinning og bergverk	14	2	4	3	4	1	-
Kommuneadministrasjon	11	8	-	1	-	2	-
Private banker, forsikring, finansieringsselskaper o.l.)	11	-	8	1	1	1	-
Offentlig helsetjeneste	11	-	2	2	-	7	-
Grafisk industri	11	-	-	1	10	-	-
Videregående skole yrkesfaglig	9	1	-	6	2	-	-
Universiteter og høyskoler	9	-	2	2	2	3	-
Sentraladministrasjonen	8	2	-	6	-	-	-
Organisasjonsvirksomhet	3	2	-	-	-	1	-
Privat helsetjeneste	2	-	-	-	-	2	-
Jordbruk/skogbruk og fiske	2	-	-	1	1	-	-
Videregående skole allmennfaglig	2	-	-	2	-	-	-
Andre skoler	1	-	-	1	-	-	-
Bibliotek og museer	1	-	-	-	1	-	-
Underholdning	1	-	-	1	-	-	-
UOPPGITT	8	2	-	3	3	-	-

1) Rangert etter antall kandidater i de forskjellige næringer.

Kommentar:

Tabellen viser de yrkesaktive kandidatene fordelt på næringssektor og avdeling.

Eksempel: Av de i alt 723 yrkesaktive kandidatene var det 217 som arbeidet i industrien. 95 av disse kom fra elektroavdelingen.

8 HVORDAN UTDANNINGEN PASSER

8.1 Innledning

Hvordan synes de yrkesaktive kandidatene utdanningen passer til arbeidsoppgavene? Kandidatene er bedt om å vurdere innholdet i utdanningen mot arbeidsoppgavene.¹⁾

Kandidatene fra 1985-kullet er også spurt i hvilken grad arbeidsoppgavene i stillingen krever høyere utdanning av samme type eller på samme nivå som den de har (jf. spm. 26 i 1985-skjemaet).

Med det første spørsmålet tenkes det på om utdanningen passer til de kunnskaper og ferdigheter som arbeidsoppgavene krever. Det andre spørsmålet gjelder mer formelle krav til utdanning for å få stillingen, dvs. hvilke kvalifikasjoner arbeidsgiver krever ved ansettelsen.

8.2 Utdanningens samsvar med arbeidsoppgavene

FÅ SYNES UTDANNINGEN PASSER DÅRLIG

Tabell 8.2a viser at 50 prosent av de yrkesaktive kandidatene uteksaminert 1985 synes utdanningen passer "godt". 44 prosent svarer "middels" og bare 5 prosent mener utdanningen passer "dårlig" til arbeidsoppgavene (se også figur 8a og 8b).

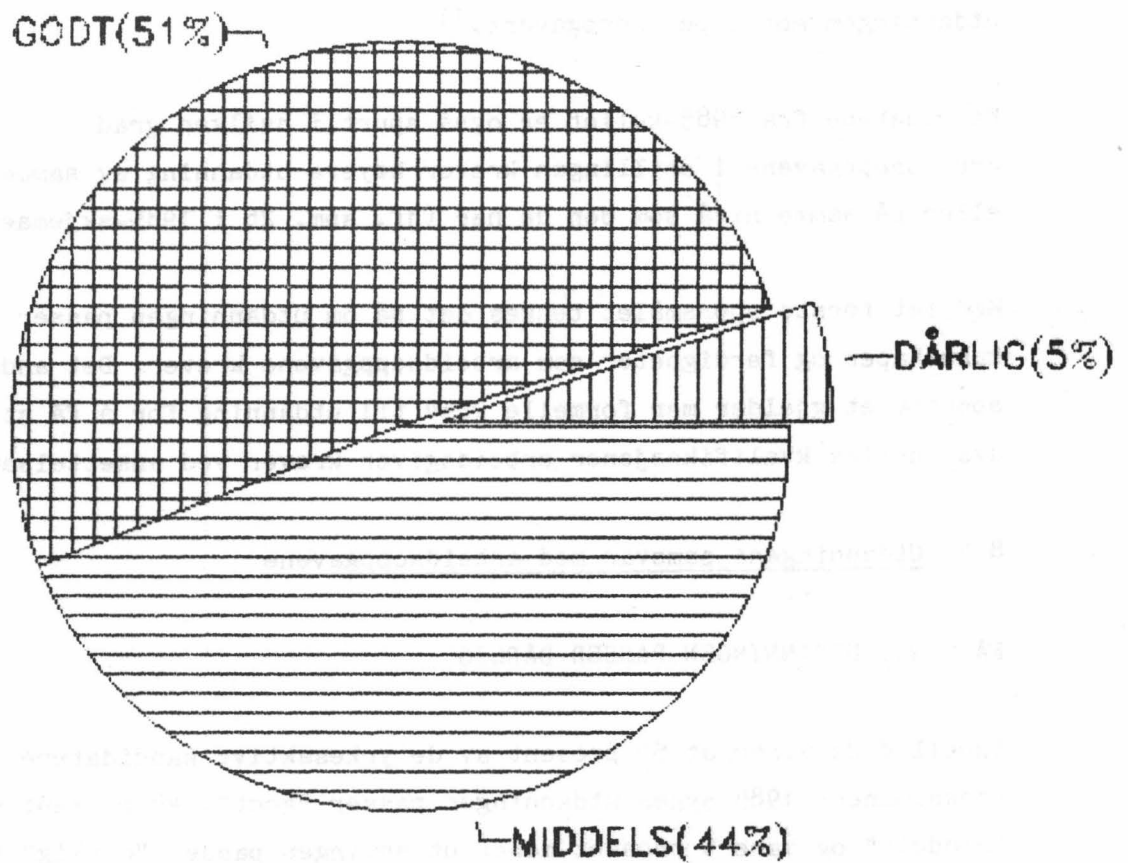
Kandidatene fra OPTIKK er mest fornøyd, 88 prosent oppgir at utdanningen passer "godt". Deretter følger EDB med 66 prosent og MASKIN med 52 prosent. ELEKTRO STERKSTRØM har færrest kandidater som mener at utdanningen passer "godt", 40 prosent.

Tabell 8.2b gir resultatene for kandidatene fra 1984. Ved å sammenligne tallene i de to tabellene ser vi at det i 1985 er flere kandidater fra EDB, ELEKTRO og KJEMI som mener utdanningen passer "godt" enn i 1984.

1) Jf. spm. 4.10 i 1984-skjemaet og spm. 28 i 1985-skjemaet.

UTDANNINGEN PASSER

Kandidater fra 1985 1)



figur 8a

1) ubesvarte ikke inkl.

TABELL 8.2a YRKESAKTIVE KANDIDATER FRA 1985 ETTER
HVORDAN DE SYNES UTDANNINGEN PASSER TIL
ARBEIDSOPPGAVENE OG ETTER AVDELING. PROSENT.

AVDELING	SUM	UTDANNINGEN PASSER			
		GODT	MIDDELS	DÅRLIG	UBESVART
KANDIDATER I ALT	100	50	44	5	2
BYGG	100	50	43	5	2
EDB	100	66	34	-	-
ELEKTRO SVAK	100	46	46	6	2
ELEKTRO STERK	100	40	55	6	-
KJEMI	100	47	45	3	5
MASKIN	100	52	42	5	1
OPTIKK	(100)	(88)	(12)	(-)	(-)

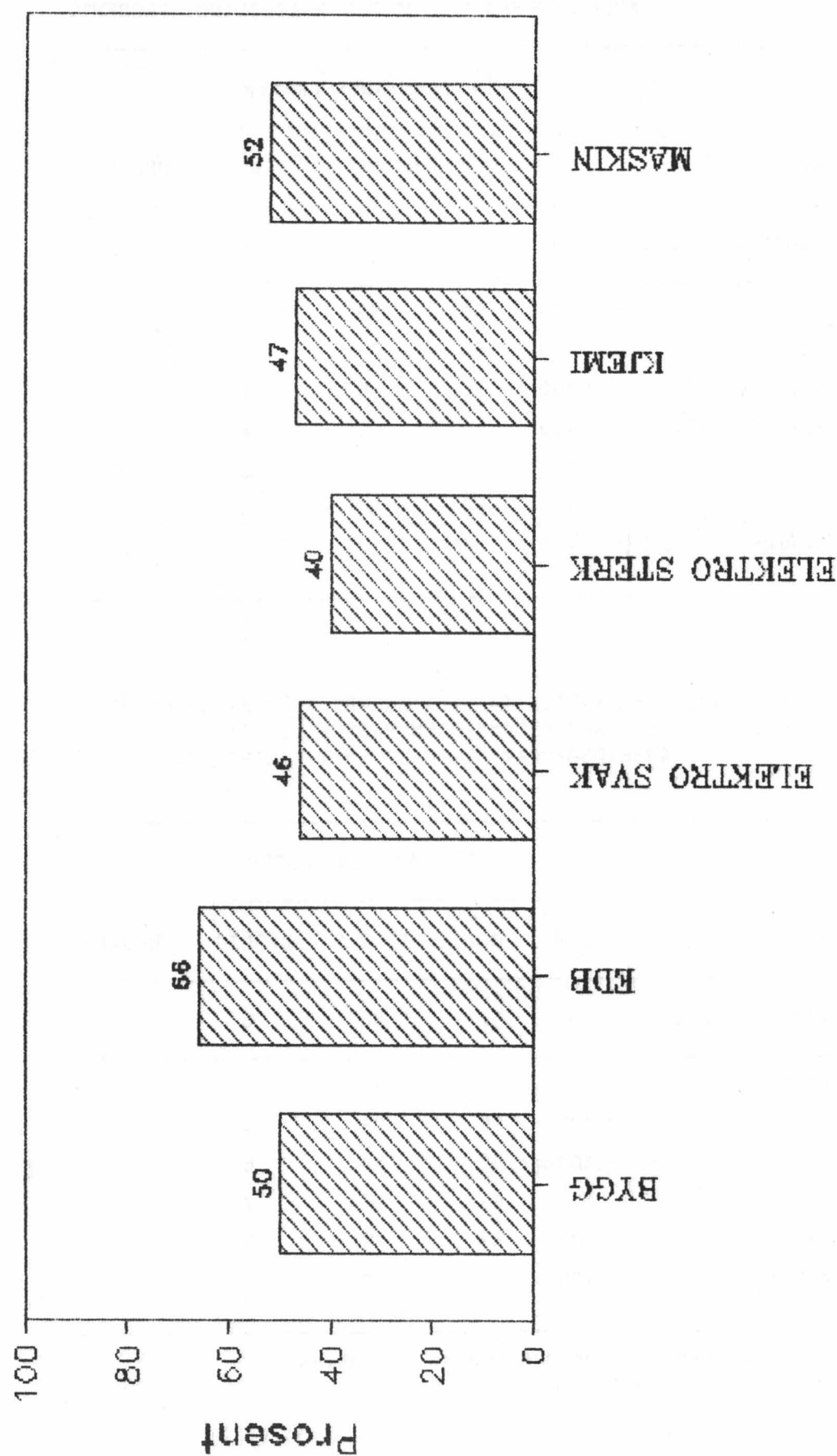
TABELL 8.2b YRKESAKTIVE KANDIDATER FRA 1984 ETTER HVORDAN
DE SYNES UTDANNINGEN PASSER TIL
ARBEIDSOPPGAVENE OG ETTER AVDELING. PROSENT.

AVDELING	SUM	UTDANNINGEN PASSER			
		GODT	MIDDELS	DÅRLIG	UBESVART
KANDIDATER I ALT	100	52	40	6	1
BYGG	100	41	49	9	1
EDB	100	75	25	-	-
ELEKTRO	100	48	44	6	1
KJEMI	100	55	36	7	2
MASKIN	100	53	38	8	1
ANNET	100	67	30	3	-

1) Omfatter reguleringsteknikk og optikk.

· · · UTDANNINGEN PASSER "GODT"

Kandidater fra 1985



figur 8b

8.3 Krav til utdanning

62 PROSENT HAR ARBEID SOM KREVER DEN UTDANNINGEN DE HAR

Tabell 8.3 viser hvordan kandidater uteksaminert 1985 vurderer i hvilken grad utdanningen "kreves" i stillingen de har (se også figur 8c).

62 prosent av de yrkesaktive kandidatene oppgir at arbeidsoppgavene krever høyere utdanning av samme type som egen utdanning. Det er 17 prosent svarer at stillingen krever utdanning på samme nivå, dvs. høgskolenivå, men ikke nødvendigvis den samme som den kandidaten har. Videre oppgir 17 prosent at arbeidet ikke krever høyere utdanning, men at det er en fordel å ha det. Bare 2 prosent ser det som helt uten betydning å ha høyere utdanning. Det sistnevnte resultatet må imidlertid vurderes på bakgrunn av at bare yrkesaktive kandidater med arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen er med i denne tabellen. Hvis kandidater med "irrelevant arbeid" var inkludert, ville andelen som mener at utdanningen er uten betydning vært på 6 prosent.

OPTIKK har den høyeste andelen (88 prosent) som mener at arbeidet krever utdanning av samme type som sin egen. Resultatet er rimelig ut fra at OPTIKK er et fag som leder inn i klart profesjonspregede stillinger. Av kandidatene med utdanning fra ELEKTRO STERKSTRØM oppgir 71 prosent at deres utdanning er et krav i arbeidet. EDB og MASKIN har de laveste andeler med kandidater som oppgir at arbeidet krever akkurat deres type utdanning, henholdsvis 61 og 54 prosent.

EDB har på den annen side den høyeste andelen (28 prosent) kandidater som oppgir at stillingen ikke nødvendigvis krever akkurat den type utdanning de har, men kun en utdanning på samme nivå. Dette innebærer at disse kandidatene har den høyeste andelen (89 prosent) som er i stillinger hvor høyere utdanning anses som et krav. MASKIN har den laveste andelen i slike stillinger (75 prosent) - og den høyeste andelen som er i stillinger hvor høyere utdanning ikke er et krav, men bare en fordel å ha (22 prosent). KJEMI har den høyeste andelen kandidater som er i jobber hvor de mener at utdanningen er helt uten betydning (5 prosent). Ser vi bort fra de få kandidatene fra OPTIKK, er imidlertid forskjellene relativt små i svarene på dette spørsmålet.

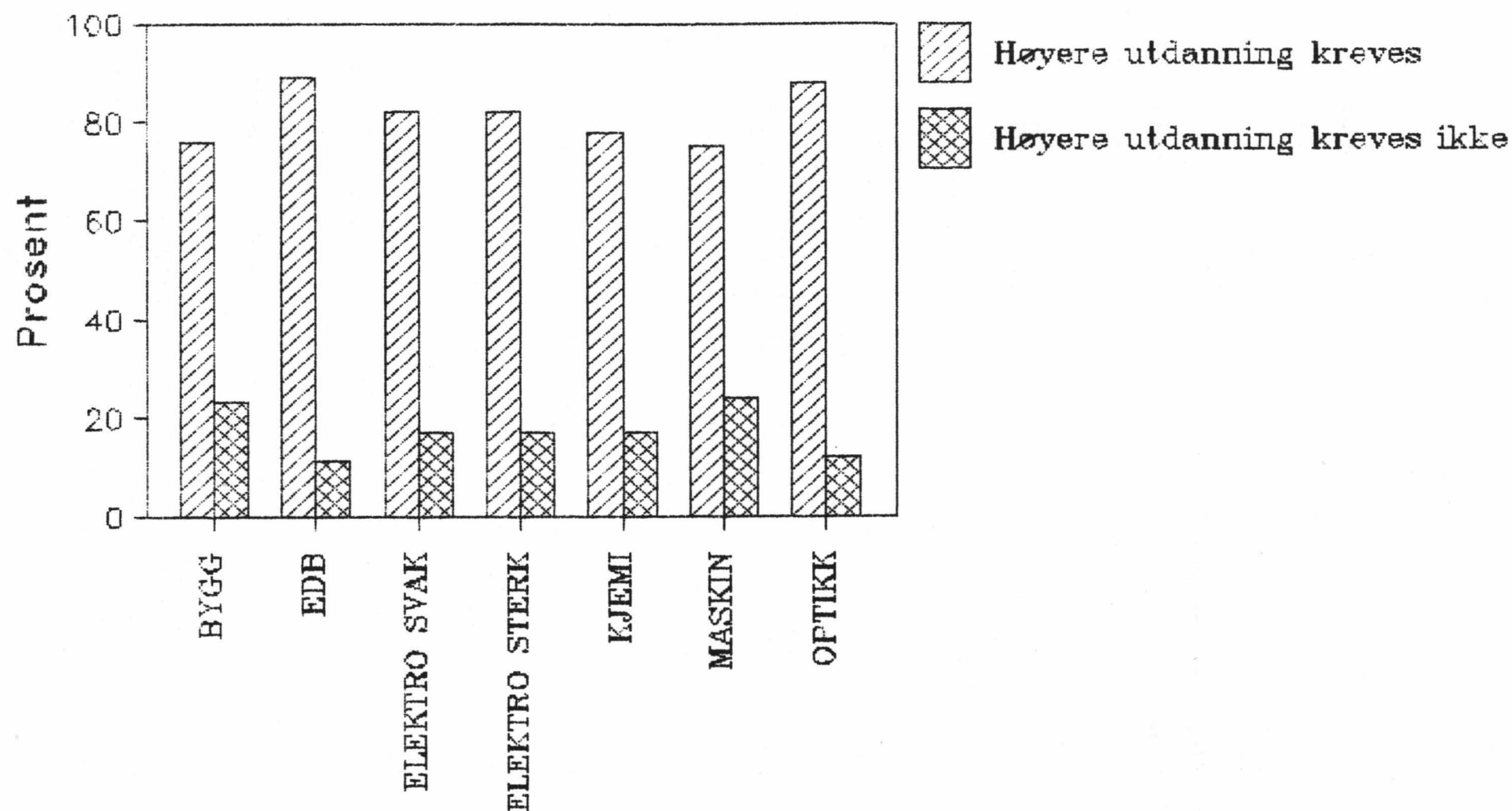
TABELL 8.3 YRKESAKTIVE KANDIDATER¹⁾ FRA 1985 ETTER I HVILKEN GRAD UTDANNINGEN KREVES I STILLINGEN DE HAR OG ETTER AVDELING. PROSENT.

AVDELING	SUM PROSENT	ARBEIDSOPPGAVENE KREVER HØYERE UTDANNING		ARBEIDSOPPGAVENE KREVER IKKE HØYERE UTDANNING		UBESVART
		AV SAMME TYPE SOM EGEN UTD.	PÅ SAMME NIVÅ SOM EGEN UTD.	MEN DET ER FORDEL Å HA DET	UTDANNING UTEN BETYDNING ¹⁾	
KANDIDATER I ALT	100	62	17	17	2	1
BYGG	100	64	12	21	2	1
EDB	100	61	28	10	1	-
ELEKTRO SVAK	100	64	18	14	3	2
ELEKTRO STERK	100	71	11	17	-	1
KJEMI	100	64	14	12	5	5
MASKIN	100	54	21	22	2	1
OPTIKK	100	88	-	12	-	-

1) Merk at kandidater som definisjonsmessig kommer i kategorien "irrelevant arbeid" ikke regnes som "yrkesaktive kandidater", jf. vedlegg 1. De er derfor ikke med i denne tabellen.

UTDANNING – ARBEID

Kandidater fra 1985



figur 8c

9 KJENNSKAP TIL STILLINGEN

9.1 Innledning

Kandidater i relevant arbeid et halvt år etter eksamen er spurt om hvordan de fikk kjennskap til stillingen de har. I 1985 er spørsmålet presisert til hvordan de først fikk opplysninger om stillingen.¹⁾

TABELL 9.2 YRKESAKTIVE KANDIDATER FRA 1985 ETTER HVORDAN DE FØRST FIKK OPPLYSNINGER OM HOVEDSTILLING PR. 15. NOVEMBER 1985 OG ETTER AVDELING. PROSENT.

KJENNSKAP TIL STILLING	AVDELING						
	SUM PROSENT	BYGG	EDB	ELEKTRO SVAK	ELEKTRO STERK	KJEMI	MASKIN
SUM PROSENT	100	100	100	100	100	100	100
ARBEIDSGIVERS ANNONSE	51	48	65	55	44	62	45
PERSONLIG HENVENDELSE FRA ARBEIDSGIVER	12	13	8	11	9	12	15
EGEN HENVENDELSE TIL ARBEIDSGIVER	13	17	7	10	17	7	16
GJENNOM STUDIET (F.EKS. LÆRER)	5	9	1	2	11	9	4
GJENNOM ARBEIDS- FORMIDLINGEN	1	1	-	-	-	2	1
GJENNOM FAMILIE OG BEKJENTE	6	4	1	5	12	5	7
GJENNOM ORIENTERING FRA ARBEIDSGIVER PÅ STUDIESTEDET	7	3	14	11	1	2	6
ANNET	4	3	4	5	5	-	5
UBESVART	1	1	-	2	1	2	1

1) Jf. spm. 4.5 i 1984-skjemaet og spm. 34 i 1985-skjemaet.

9.2 Opplysninger om stillingen

NESTEN HALVPARTEN AV KANDIDATENE FÅR KJENNSKAP TIL STILLINGEN PÅ ANNEN MÅTE ENN GJENNOM ARBEIDSGIVERS ANNONSE

Tabell 9.2 viser hvordan kandidater uteksaminert 1985 først fikk opplysninger om stillingen de er i et halvt år etter eksamen.

Vi ser at gjennomsnittlig har 51 prosent fått kjennskap til stillingen gjennom arbeidsgivers annonse. Av kandidatene som først fikk høre om stillingen på annen måte, oppgir 13 prosent egen henvendelse til arbeidsgiver, mens 12 prosent av kandidatene fikk personlig henvendelse fra arbeidsgiver, og 7 prosent fikk de første opplysningene gjennom orientering fra arbeidsgiver på studiestedet.

Videre har 5 prosent av kandidatene fått kjennskap om stillingen de har gjennom studiet, 1 prosent gjennom Arbeidsformidlingen og 6 prosent gjennom familie og bekjente.

Tabell 9.2 viser også at det er visse forskjeller mellom avdelingene i hvordan kandidatene først fikk opplysninger om stillingen de har. EDB og KJEMI har høyest andel som har fått opplysninger gjennom arbeidsgivers annonse. EDB har også flest kandidater som har fått jobb gjennom arbeidsgivers orientering på studiestedet.

En sammenligning med hva kandidatene uteksaminert 1984 oppgir, viser at noen flere kandidater i 1985 enn i 1984 først fikk opplysninger om stillingen gjennom egen henvendelse til arbeidsgiver (henholdsvis 13 og 10 prosent). Størst endring er det imidlertid i hvordan arbeidsgiverne informerer. I 1985 fikk 19 prosent av kandidatene først kjennskap til stillingen gjennom arbeidsgivers direkte informasjon, enten som personlig henvendelse eller orientering på studiestedet, mot 11 prosent i 1984. Dette kan tyde på at det bedre arbeidsmarkedet for ingeniørene har gjort at arbeidsgiverne har blitt mer aktive i sin rekrutteringspraksis.

10 VIDERE UTDANNING

10.1 Innledning

Det er flere spørsmål som dekker kandidatenes videre utdanning.

Det gjelder for 1985-kullet:

- om studiene er hovedaktivitet
- om studiene er med eller uten lønn
- om kandidatene studerer på heltid eller deltid
- om kandidatene studerte videre pga. at de ventet vansker med å få jobb
- hva slags fag/studium de tar
- ved hvilken institusjon/skole de studerer.

I kapittel 1 går det fram at ca. 30 prosent av kandidatene fra 1985-kullet regnet videre studier uten lønn som deres hovedaktivitet et halvt år etter eksamen. Tabellene 1.2a, 1.2b og 1.4 viser at det er en viss variasjon mellom avdelingene - og også en liten kjønnsforskjell i svarene på dette spørsmålet. I avsnitt 10.3 blir forskjellene mellom avdelingene utdypet nærmere.

I tillegg til de 438 kandidatene (1985-kullet) som hadde studier uten lønn som hovedaktivitet, var det 11 kandidater som oppga at de hadde studier med lønn som hovedaktivitet. I tabellene om hovedaktivitet i kapittel 1 er disse sistnevnte kandidatene gruppert som yrkesaktive i og med at de regnes som å ha fått jobb. I tillegg til disse 11 var det 8 kandidater som sa at de hadde betalte studier som bibeskjeftigelse. Totalt er det derfor 19 kandidater, dvs. 4 prosent av alle kandidatene som studerte videre, som gjorde dette med full eller delvis lønn.

Del D. i 1985-spørreskjemaet (spm. 8-10) er ment å dekke alle former for videreutdanning - uansett om de er betalt eller hvilket omfang de har. Antallet kandidater som har svart på denne delen er derfor noe større enn det som kommer fram i spørsmål 5 hvor studiene bare ses i relasjon til hva som er kandidatenes hovedaktivitet. I tabell 10.1 gir vi videreutdanningsfrekvensen for alle som opplyste at de holdt på med en eller annen form for videreutdanning et halvt år etter eksamen. Tabellen viser relativt stor variasjon mellom linjene. Høyest videreutdanningsfrekvens har BYGG med 41 prosent, lavest kommer EDB med 27 prosent.

TABELL 10.1 KANDIDATER FRA 1985 ETTER VIDEREUTDANNINGSFREKVENNS OG AVDELING. ABSOLUTTE TALL OG PROSENT.

AVDELING	KANDIDATER I ALT	STUDERTE VIDERE	
	ABSOLUTTE TALL	ABSOLUTTE TALL	PROSENT
KANDIDATER I ALT	1 478	480	33
BYGG	303	125	41
EDB	110	30	27
ELEKTRO SVAK	415	116	28
ELEKTRO STERK	158	49	31
KJEMI	105	39	37
MASKIN	370	119	32
OPTIKK	17	2	

10.2 Studier på heltid/deltid

NESTEN ALLE STUDERER VIDERE PÅ HELTID

Tabell 10.2 viser hvor mange av kandidatene som studerte videre på heltid eller deltid for 1984- og 1985-kullet:

TABELL 10.2 KANDIDATER FRA 1984 OG 1985 ETTER OM DE STUDERTE PÅ HELTID ELLER DELTID. ABSOLUTTE TALL OG PROSENT.¹⁾

	STUDERTE VIDERE TOTALT		STUDERTE VIDERE HELTID		STUDERTE VIDERE DELTID	
	ABSOLUTTE TALL	PROSENT	ABSOLUTTE TALL	PROSENT	ABSOLUTTE TALL	PROSENT
KANDIDATER 1984	547	100	476	87	71	13
KANDIDATER 1985	479	100	442	92	37	8

1) Uoppgitt er holdt utenfor i tabellen.

Tabellen viser at andelen deltidsstuderende har gått noe ned fra 1984 til 1985. Langt de fleste kandidatene studerer videre på fulltid begge årene.

10.3 Årsak til videre studier

MANGE KJEMIKANDIDATER STUDERER VIDERE PGA. VANSKER

For 1985-kullet stilte vi spørsmålet: "Studerte du videre fordi du antok det ville bli vanskelig å få arbeid i noenlunde samsvar med din utdanning?"¹⁾

I tabell 10.3 gir vi resultatene fordelt etter avdeling:

TABELL 10.3 KANDIDATER FRA 1985 ETTER OM DE STUDERTE VIDERE P.G.A. FORVENTEDE VANSKER MED Å FÅ ARBEID I SAMSVAR MED UTDANNINGEN OG ETTER AVDELING. PROSENT.²⁾

AVDELING	ANTALL SOM STUDERTE VIDERE	SUM	STUDERTE VIDERE PGA. FORVENTEDE VANSKER		
			JA	DELVIS	NEI
KANDIDATER I ALT	480	100	3	21	76
BYGG	125	100	5	23	72
EDB	30	100	-	3	97
ELEKTRO SVAK	116	100	1	10	89
ELEKTRO STERK	49	100	2	18	80
KJEMI	39	100	10	33	57
MASKIN	119	100	4	30	66

2) Kandidater fra OPTIKK er ikke tatt med i denne tabellen da tallgrunnlaget er for lite. Bare 2 kandidater studerte videre, og ingen av disse oppga vansker på arbeidsmarkedet som årsak.

Tabellen viser relativt store forskjeller mellom avdelingene. Slår vi sammen svarkategoriene "Ja" og "Delvis" finner vi f.eks. at hele 43 prosent av de som studerte videre fra KJEMI oppga forventede vansker på arbeidsmarkedet som årsak. Nest høyest kommer MASKIN med 34 prosent. I den andre enden av skalaen finner vi EDB-avdelingen hvor nesten ingen kandidater som studerte videre gjorde dette av slike årsaker. Resultatene på dette spørsmålet svarer godt til de forskjellene som vi finner på andre spørsmål - f.eks. om kandidatene faktisk har opplevd vansker på arbeidsmarkedet, jf. kapittel 4.

1) Jf. spm. 9 i 1985-skjemaet.

10.4 Type videre utdanning

Tabell 10.4 viser kandidatene fra de to kullene fordelt etter type videre utdanning. For en riktig forståelse av disse tallene minner vi om at vi i våre undersøkelser ikke har med samtlige kandidater som ble uteksaminert ved ingeniørhøgskolene de to årene. Dels skyldes dette at NKI-kandidatene ikke er med, dels at vi har basert undersøkelsen bare på kandidater som har avsluttet en grunnutdanning. Kandidater med tilleggsutdanning er holdt utenfor, jf. vedlegg 1 om Metode og definisjoner. (For en totaloversikt over de to kullene, fordelt på 2-årig og 3-årig utdanning, se vedleggstabell 3 og 4).

Tabell 10.4 viser at nær halvparten av de som studerer videre benyttet ulike påbygningsmuligheter ved ingeniørhøgskolene (ca. 47 prosent i 1984 og ca. 42 prosent i 1985). Den relative nedgangen fra 1984 til 1985 kan sannsynligvis tilskrives overgangen fra 2-årig til 3-årig utdanning ved flere skoler. Tidligere påbygningstilbud blir integrert i grunnutdanningen.

Ulike betegnelser (både formelt og i kandidatenes svar i spørreskjemaene) på samme videreutdanningstilbud har gjort det lite meningsfylt å lage en detaljert oversikt over kandidatenes fordeling på de ulike tilbudene ved ingeniørhøgskolene. Det er av denne grunn også vanskelig å sammenligne mønsteret i 1984 og 1985.

Sivilingeniørstudier ved NTH utgjør den nest største gruppen av de som tar videre utdanning. I vårt materiale finner vi en viss nedgang i andelen som tar slik utdanning fra 1984 til 1985, men dette kan til dels skyldes skjevheter i sammensetningen av vårt utvalg. De fleste kandidatene som går ved NTH finner vi ved bygningsavdelingen, elektroteknisk/datateknisk avdeling og ved maskinavdelingen.

To videreutdanningsveier er i klar vekst. Det gjelder bedriftsøkonomistudier ved BI og økonomisk-administrativ studieretning ved distriktshøgskolene. På ett år har de nær fordoblet sin relative andel av de som studerer videre.

Også andelen som studerer i utlandet har økt. I 1985 studerte om lag 10 prosent av de som fortsatte studiene ved et utenlandsk universitet/høgskole - de fleste av disse holdt på med sivilingeniørutdanning.

TABELL 10.4 KANDIDATER FRA 1984 OG 1985 ETTER TYPE VIDEREUTDANNING DE HOLDT PÅ MED ET HALVT ÅR ETTER EKSAMEN. ABSOLUTTE TALL OG PROSENT.

STUDIUM/FAG	1984		1985	
	ABSOLUTTE TALL	PROSENT	ABSOLUTTE TALL	PROSENT
KANDIDATER I ALT	575	100	480	100
Videre utdanning ved ingeniørhøgskole	269	46,8	202	42,1
Sivilingeniørstudier	101	17,6	75	15,6
Bedriftsøkonomistudier	35	6,1	47	9,8
Realfagsstudier ved universitet	40	7,0	31	6,5
Andre universitets- studier	7	1,2	5	1,0
Øk.ad.linje ved DH	14	2,4	29	6,0
Andre studier ved DH	4	0,7	1	0,2
Siviløk./Handels- lærerstudier	11	1,9	6	1,3
Militære høgskoler	4	0,7	9	1,9
Arkitektstudier	1	0,2	1	0,2
Annen høgskoleutdanning	17	3,0	4	0,8
Annet (bedriftsintern opp- læring, brevstudier m.m.)	34	5,9	24	5,0
Studier i utlandet	38	6,6	46	9,6

DEFINISJONER OG METODE

Denne undersøkelsen omfatter kandidater som avsluttet sin ingeniørutdanning våren 1984 og våren 1985. Datainnsamlingen er basert på spørreskjema (se vedlegg 2 og 3) som ble sendt kandidatene ca. et halvt år etter eksamen. Undersøkelsen refererer til kandidatenes situasjon pr. 15. november i undersøkelsesåret og bruker deres hovedaktivitet som utgangspunkt. Svarprosentene framgår av vedleggstabell 1 og 2.

Vedleggstabell 1 Antall uteksaminerte ingeniører og svarprosent for vårkullet 1984.

Ingeniør- høgskole	Uteksaminerte kandidater ¹⁾	Ved under- søkelsen svarte	Svar- prosent	Arbeidet i utlandet på tellings- tidspunktet
KANDIDATER				
I ALT	1 783	1 511	85	4
Agder ingeniør- og DH	109	92	84	-
Bergen ingeniør- høgskole	251	202	80	-
Gjøvik ingeniør- høgskole	214	185	86	1
Horten ingeniør- høgskole	101	85	84	-
Kongsberg ingeniørhøgskole	150	124	83	2
Møre og Romsdal ingeniørhøgskole	114	99	87	-
Narvik ingeniør- høgskole	138	126	91	-
Oslo ingeniør- høgskole	237	185	78	-
Stavanger ingeniørhøgskole	75	66	88	-
Trondheim ingeniørhøgskole	261	230	88	1
Østfold ingeniør- høgskole	133	117	88	-

1) Basert på lister fra de enkelte høgskolene.

Vedleggstabell 2 Antall uteksaminerte ingeniører og svarprosent for vårkullet 1985.

Ingeniør- høgskole	Uteksaminerte kandidater ¹⁾	Ved under- søkelsen svarte	Svar- prosent
KANDIDATER I ALT	1 713	1 478	86
Agder ingeniør- og DH	72	63	88
Bergen ingeniør- høgskole	274	227	83
Gjøvik ingeniør- høgskole	225	192	85
Horten ingeniør- høgskole	24	22	92
Kongsberg ingeniørhøgskole	129	103	80
Møre og Romsdal ingeniørhøgskole	128	113	88
Narvik ingeniør- høgskole	130	110	85
Oslo ingeniør- høgskole	250	224	89
Stavanger ingeniørhøgskole	60	51	85
Telemark ingeniørhøgskole	89	80	90
Trondheim ingeniørhøgskole	226	200	89
Østfold ingeniør- høgskole	106	93	88

1) Basert på lister fra de enkelte høgskolene.

Som det framgår av vedleggstabell 1 og 2 er det en viss variasjon i svarprosentene mellom skolene, men alle prosentene er så høye at svarene for hver skole skulle være representative. Vi gjør forøvrig oppmerksom på at denne undersøkelsen bare omfatter kandidater som har avsluttet en ordinær grunnutdanning ved ingeniørhøgskolene. Dette gjelder for de aller flestes vedkommende en 2-årig utdanning, jf. vedleggstabell 3 og 4. Vi har således ikke med i undersøkelsen kandidater som har tatt tilleggsutdanning ved en ingeniørhøgskole.

Vårt utvalg avviker derfor noe fra de undersøkelsene som foretas av Norges Ingeniørorganisasjons utredningsavdeling. Betydningen av vår begrensning ser vi bl.a. på det relative omfanget av ulike videreutdanningstilbud. Nesten halvparten av alle de som registreres som "studerer videre uten lønn" i vår undersøkelse er kandidater som tar tilleggsutdanning ved en ingeniørhøgskole, jf. kapittel 1 og 10.

Vedleggstabell 3 Antall uteksaminerte kandidater V84 og V85 som har hhv. 2-årig og 3-årig grunnutdanning etter avdeling.

	V84		V85	
	2-ÅR	3-ÅR	2-ÅR	3-ÅR
KANDIDATER I ALT	1 737	46	1 567	149
BYGG/ANLEGG	361	-	328	24
EDB	165	-	132	-
ELEKTRO	637	46	577	71
KJEMI	111	-	99	18
MASKIN	440	-	410	36
OPTOMETRI	23	-	21	-

Forut for undersøkelsen av vårkullet 1985 foretok instituttet en større spørreskjemarevisjon. Dette innebærer at resultatene for en del av spørsmålene ikke er direkte sammenlignbare for 1984- og 1985-kandidatene. Dette kan skyldes endringer i spørsmålsformuleringer og svarkategorier. Det har også kommet til nye spørsmål i 1985-skjemaet.

I presentasjonen av resultatene er det tatt hensyn til disse endringene. Direkte sammenstillinger av resultater for begge år i samme tabell er bare foretatt der hvor datagrunnlaget tillater det. I enkelte tilfeller har vi valgt å lage separate tabeller for hvert av årene for å markere at en må være varsom med direkte sammenligninger av resultatene. For en del spørsmål har vi valgt bare å gi tabeller for 1985-kullet, og så kommentert disse i lys av resultatene for 1984-kullet. Vi har valgt denne framgangsmåten for å forhindre feilslutninger om eventuelle endringer i resultater mellom de to kullene.

Den statistiske behandlingen av materialet baserer seg på enkle prosentberegninger og statistiske gjennomsnittsberegninger (f.eks. månedslønn). Alle tall og tabeller refererer til innkomne svar. I 1984 er 4 kandidater som arbeider i utlandet holdt utenfor beregningene. I 1985 er kandidater som arbeider i utlandet tatt med i beregningene.

For at resultatene ikke skal feiltolkes understreker vi følgende:

- Tabellene gjelder nyuteksaminerte kandidater. Den gir derfor ikke noe bilde av forholdene for alle ingeniører.
- Tabellene gir et bilde av situasjonen på et gitt tidspunkt og i en bestemt periode og er ingen prognose over den fremtidige utviklingen.

DEFINISJON AV HOVEDAKTIVITET

Spørsmålet om hovedaktivitet ble endret en del fra 1984 til 1985. Den kanskje viktigste endringen var at det i 1985-skjemaet ikke er satt opp et svaralternativ for "arbeidsledig", men at denne variabelen ble kartlagt gjennom et eget spørsmål. Årsaken til endringen var at arbeidsledighet strengt tatt ikke er en aktivitet, men en situasjon. De aller fleste som oppgir å være arbeidsledige har en eller annen form for aktivitet, som f.eks. studier eller midlertidig arbeid m.m. Det nye skjemaet dekker opp alle disse mulighetene.

For å sammenligne resultatene for de to kullene har vi foretatt følgende inndeling for begge årene:¹⁾

Yrkesaktive kandidater med arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen				Ikke yrkesaktive kandidater		
Fast arb.	Midl. arb. > 6 mndr.	Midl. arb. < 6 mndr.	Kandidater med irrelevant arbeid	Videre studier	Verneplikt	Annet

1) Hovedretningslinjene for grupperingen av 1984-materialet er den samme som for undersøkelsene i 1981-83, se notat 5/85 "ARBEIDSMARKEDET ET HALVT ÅR ETTER EKSAMEN". NAVF's utredningsinstitutt 1985. (Jf. kapitlene om metode og definisjoner).

Yrkesaktive kandidater

Kategorien yrkesaktive kandidater omfatter etter vår definisjon bare kandidater som har arbeid som er noenlunde i samsvar med utdanningen. Av praktiske årsaker holder vi i arbeidsmarkedsundersøkelsene kandidater med helt irrelevant arbeid utenfor denne kategorien. Årsaken er primært at vi i de fleste sammenhenger ønsker å vurdere arbeidssituasjonen for de av kandidatene hvor det er et visst samsvar mellom utdanning og arbeid.

Kategorien "yrkesaktive kandidater" inkluderer:

De som hadde som hovedbeskjeftigelse: **"Inntektsgivende arbeid", "studier med lønn", "lønnet svangerskapspermisjon" eller "plikttjeneste",**

OG

som i spm. 26 om arbeidsoppgavene er på et nivå som krever høyere utdanning, svarte: **"Ja, arbeidsoppgavene krever den type høyere utdanning jeg avsluttet våren 1985" eller "Ja, arbeidsoppgavene krever høyere utdanning, men ikke nødvendigvis den jeg avsluttet våren 1985" eller "Nei, arbeidsoppgavene krever ikke høyere utdanning, men det er en fordel å ha det".**

I tillegg til disse regner vi også de følgende som yrkesaktive:

Kandidater som har hovedbeskjeftigelse som beskrevet ovenfor,

OG

som i spm. 26 om arbeidsoppgavene er på et nivå som krever høyere utdanning, svarte: **"Nei, det er helt uten betydning om man har høyere utdanning",**

OG

som mente at utdanningen passet **"godt" eller "middels" til arbeidsoppgavene.**

De yrkesaktive kandidatene er videre delt inn etter hva slags stilling de har. De tre hovedgruppene er basert på svarene i spm. 21 hvor:

svaralternativ 1 og 2	= fast arbeid
svaralternativ 3, 4 og 8	= midlertidig arbeid med varighet 6 mndr. eller mer
svaralternativ 5, 6 og 7	= midlertidig arbeid med varighet mindre enn 6 mndr.

Kandidater i irrelevant arbeid

Disse kandidatene er pr. definisjon holdt utenfor gruppen "Yrkesaktive kandidater" i tabellene. Det gjelder en liten gruppe som er bestemt slik:

De har svart **"inntektsgivende arbeid"**, **"studier uten lønn"**, **"lønnet svangerskapspermisjon"** eller **"plikttjeneste"** i spm. 5 om hovedbeskjeftigelse pr. 15. nov.,

OG

de har svart: **"Det er helt uten betydning om man har høyere utdanning"** i spm. 26 om arbeidsoppgavene er på et nivå som krever utdanning fra høyskole eller universitet,

OG

de har svart **"dårlig"** i spm. 28 om hvordan utdanningen passer til arbeidsoppgavene.

Ikke yrkesaktive kandidater

I kategorien "ikke yrkesaktive" kommer alle kandidater som i spørsmålet om hovedbeskjeftigelse pr. 15. nov. svarer:

- "Studier uten lønn"
- "Førstegangstjeneste uten lønn/sivilarbeid"
- "Utskrevet befal" (såfremt de er i førstegangstjeneste)
- "Omsorgsarbeid i hjemmet uten lønn"
- "Annet"

DEFINISJON AV MELDT PÅ ARBEIDSMARKEDET

En del av tabellene tar utgangspunkt i kandidater som har "meldt seg på arbeidsmarkedet".

I 1984 inkluderte dette alle de "yrkesaktive kandidatene". I tillegg til disse har vi tatt med de "ikke yrkesaktive" kandidatene som hadde forsøkt å få arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen.¹⁾

For 1985-kandidatene omfatter kategorien "meldt på arbeidsmarkedet" de kandidatene som i spm. 11 har svart bekreftende på at de har forsøkt å få arbeid. Dette spørsmålet er brukt som prosentueringsgrunnlag for tabellen om vansker med å få arbeid og for alle tabellene som går på kandidatenes søkeprosess. Vi gjør oppmerksom på at en del av kandidatene ikke har svart riktig i spm. 11. Dette innebærer at andelen som har besvart spørsmålene om vansker og om søkeprosess er noe for lav (sannsynligvis rundt 20 prosent). Denne feilkilden har trolig hatt liten betydning for resultatene.

Når det gjelder tabellene om arbeidsledighet for 1985-kandidatene har vi brukt en definisjon av "meldt på arbeidsmarkedet" som er mer omfattende og som ligner grupperingen fra 1984. Den omfatter alle som har forsøkt å få arbeid uansett hovedbeskjeftigelse og alle som har fortsatt i en stilling de hadde før eksamen.

1) For mer detaljert informasjon om metodiske spørsmål for 1984-kullet, se notat 5/85 "ARBEIDSMARKEDET ET HALVT ÅR ETTER EKSAMEN", NAVFs utredningsinstitutt 1985 (kapitlene om metode og definisjoner).

DEFINISJONER AV HOVEDSEKTORER FOR NÆRING

Kandidatene er delt inn i offentlig, halvoffentlig og privat sektor. Vi følger forøvrig den gruppering Statistisk Sentralbyrå har brukt i Standard for næringsgruppering (Statistisk Sentralbyrå 1983). For enkelte næringer går vi ned på Byråets fineste inndeling, mens for andre næringer nøyer vi oss med grovinndelingen.

MÅNEDSLØNN

Denne er basert på oppgitt brutto månedslønn (eksklusive ekstrainntekter). I tilfeller der både månedslønn og lønnstrinn er oppgitt og det er forskjell på de to, er den månedslønn som tilsvarer lønnstrinnet brukt (lønnstrinnet er det som gjelder på tellingstidspunktet, dvs. hhv. pr. 15. november 1984 og 15. november 1985). Kandidater med irrelevant arbeid er trukket ut før gjennomsnittslønningen er beregnet.

Vedleggstabell 4 Antall uteksaminerte kandidater V84 og V85 som har hhv. 2-årig og 3-årig grunnutdanning etter skole.

SKOLE	AVDELING	V84		V85	
		ANTALL	PERSONER	ANTALL	PERSONER
		ÅR		ÅR	
KANDIDATER I ALT			1 783		1 716
AGDER I OG DH	Bygg	2	34	2	44
	Elektro	2	44	-	-
	Maskin	2	31	2	28
BERGEN IH	Bygg	2	42	2	47
	EDB	2	46	2	46
	Elektro	2	71	2	78
	Kjemi	2	14	2	25
	Maskin	2	78	2	79
GJØVIK IH	Bygg	2	45	2	45
	EDB	2	34	2	29
	Elektro	2	87	2	108
	Maskin	2	48	2	43
HORTEN IH	Elektro	2	68	2	19
	Maskin	2	33	2	5
KONGSBERG IH	Datateknikk	2	54	-	-
	Elektro (Reg.tekn.)	2	42	2	78
	Maskin	2	31	2	30
	Optikk	2	23	2	21
MØRE OG ROMSDAL IH	Bygg	2	25	2	17
	EDB	2	19	2	23
	Elektro	2	35	2	44
	Maskin	2	35	2	45
NARVIK IH	Bygg	2	40	2	44
	Elektro	2	72	2	71
	Maskin	2	26	2	15

Vedleggstabell 4 forts.

SKOLE	AVDELING	V84		V85	
		ANTALL ÅR	PERSONER	ANTALL ÅR	PERSONER
OSLO IH	Bygg	2	35	2	48
	Elektro	2	85	2	97
	Kjemi	2	44	2	50
	Maskin	2	73	2	56
STAVANGER IH	Bygg	2	29	-	-
	Elektro	3	46	3	39
	Maskin	-	-	3	21
TELEMARK IH	Bygg	-	-	3	24
	Elektro	-	-	3	32
	Kjemi	-	-	3	18
	Maskin	-	-	3	15
TRONDHEIM IH	Bygg	2	61	2	50
	EDB	2	24	2	34
	Elektro	2	87	2	53
	Kjemi	2	27	2	24
	Maskin	2	61	2	65
ØSTFOLD IH	Bygg	2	40	2	33
	Elektro	2	44	2	50
	Kjemi	2	24	-	-
	Maskin	2	26	2	23

UNITED STATES DEPARTMENT OF AGRICULTURE

1917

PA

132

1917

1917

1917

1917

1917

1917

1917

1917

1917

1917

1917

1917

1917

1917

1917

1917

1917

1917

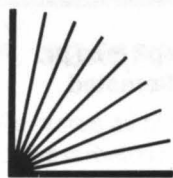
1917

1917

1917

1917

1917



Oslo, november 1985

Arbeidsmarkedsundersøkelse for nye kandidater med høyere utdanning

Er du i tvil om hvordan du skal svare eller ønsker du å gi nærmere opplysninger, vær vennlig, skriv under Merknader på siste side.

Skole					6-8
Utd. A					9-13
Utd. B					14-16
Utd. C					17-21

A. AVSLUTTET UTDANNING

Besvares av alle

1. Hvilken utdanning fullførte du våren 1985?

- Navn på høyskole/universitet
- Navn på grad oppnådd ved eksamen/akademisk tittel (f.eks. allmennlærer, cand.real., DH-kandidat)
- Hovedfag, linje, studieretning (f.eks. "historie hovedfag", "kjemilinj", "økonomisk-administrativ linje")
Cand.mag.-kandidater oppgir fagkrets
- For kandidater fra pedagogisk seminar våren 1985, oppgi tidligere høyeste fullførte utdanning

B. PERSONALIA

Besvares av alle

2. Fødselsår: 19

30-
31

3. Kjønn

32

- ☐ Mann
- ☐ Kvinne

4. I hvilket fylke bodde du ved fylte 17 år?

Sett ett kryss

33-34

- ☐ Østfold
- ☐ Akershus
- ☐ Oslo
- ☐ Hedmark
- ☐ Oppland
- ☐ Buskerud
- ☐ Vestfold
- ☐ Telemark
- ☐ Aust-Agder
- ☐ Vest-Agder
- ☐ Rogaland
- ☐ Hordaland
- ☐ Sogn og Fjordane
- ☐ Møre og Romsdal
- ☐ Sør-Trøndelag
- ☐ Nord-Trøndelag
- ☐ Nordland
- ☐ Troms
- ☐ Finnmark
- ☐ Svalbard
- ☐ Utlandet

C. BESKJEFTIGELSER PR. 15. NOVEMBER 1985

Besvares av alle

5. Hva var dine viktigste beskjeftigelser pr. 15. november 1985?

Hovedbeskjeftigelse: Sett bare ett kryss

35

- ☐ Inntektsgivende arbeid
- ☐ Arbeidsmarkedskurs
- ☐ Studier med lønn
- ☐ Studier uten lønn
- ☐ Lønnet svangerskapspermisjon
- ☐ Omsorgsarbeid i hjemmet uten lønn
- ☐ Førstegangstjeneste uten lønn/sivilarbeid
- ☐ Utskrevet befal m/pliktjeneste
- ☐ Annet, angi hva

Andre beskjeftigelser som tar 20 prosent av arbeidstiden din eller mer: Sett ett eller flere kryss.

36

- ☐ Inntektsgivende arbeid
- ☐ Arbeidsmarkedskurs
- ☐ Studier med lønn
- ☐ Studier uten lønn
- ☐ Lønnet svangerskapspermisjon
- ☐ Omsorgsarbeid i hjemmet uten lønn
- ☐ Førstegangstjeneste uten lønn/Sivilarbeid
- ☐ Utskrevet befal m/pliktjeneste
- ☐ Annet, angi hva

6. Oppfattet du din situasjon pr. 15. november 1985 som hovedsakelig arbeidsledig?

37

- 1 ☐ Ja, og jeg var registrert ved Arbeidsformidlingen
2 ☐ Ja, men jeg var ikke registrert ved Arbeidsformidlingen
3 ☐ Nei

7. Hadde du pr. 15. november 1985 fått ansettelse i en stilling, men ventet på å tiltre?

38

- 1 ☐ Ja
2 ☐ Nei

D. VIDERE STUDIER PR. 15. NOVEMBER 1985

Spørsmål 8-10 besvares bare av de som studerer videre

8. Var du pr. 15. november 1985 beskjeftiget med studier på:

39

- 1 ☐ Heltid
2 ☐ Deltid

9. Studerte du videre fordi du antok det ville bli vanskelig å få arbeid i noenlunde samsvar med din utdanning?

40

- 1 ☐ Ja
2 ☐ Delvis
3 ☐ Nei

10. Hvilket fag eller studium holdt du på med pr. 15. november 1985? Oppgi også lærested.

Fag/studium

--	--	--	--	--

41-

45

Ikke skriv i disse rutene

Høgskole/universitet/skole

--	--	--

46-

48

Ikke skriv i disse rutene

E. SØKNING OG VANSKER MED Å FÅ ARBEID I NOENLUNDE SAMSVAR MED UTDANNINGEN

Besvares av alle

11. Har du fram til 15. november 1985 gjort forsøk på å få arbeid i noenlunde samsvar med den utdanningen du avsluttet våren 1985?

49

- 1 ☐ Ja. Gå til spørsmål 12
2 ☐ Nei, men jeg var i inntektsgivende arbeid pr. 15. november 1985. Gå til spørsmål 20.
3 ☐ Nei, og jeg var ikke i inntektsgivende arbeid pr. 15. november 1985. Gå til spørsmål 41 (siste side)

For de som har svart ja i spørsmål 11:

12. Har du i perioden etter eksamen og fram til 15. november 1985 hatt vansker med å få arbeid i noenlunde samsvar med din utdanning?

50

- 1 ☐ Ja. Gå til spørsmål 13
2 ☐ Nei. Gå til spørsmål 14

Bare for de som har svart ja i spørsmål 12:

13. Hvis du har hatt vansker med å få arbeid i noenlunde samsvar med din utdanning, hvordan vurderer du hver av årsakene som er angitt nedenfor? Sett bare ett kryss på hver linje for hver årsak.

	Viktig	Noen betydning	Ingen betydning	Vet ikke/ Ikke aktuelt
	1	2	3	4
51 Ektefelle eller samboers arbeid eller utdanning binder meg til et bestemt sted	☐	☐	☐	☐
52 Omsorgsforpliktelser binder meg til et bestemt sted	☐	☐	☐	☐
53 Har ikke funnet arbeid på det ønskete sted	☐	☐	☐	☐
54 Vanskelig å skaffe seg bolig der arbeid er tilbudt	☐	☐	☐	☐
55 Ønsker en annen type arbeid enn det som er tilbudt	☐	☐	☐	☐
56 Er tilbudt arbeid, men lønnstilbudet var for lavt	☐	☐	☐	☐
57 Er kvalifisert bare for et spesielt arbeidsfelt	☐	☐	☐	☐
58 Er for generelt kvalifisert	☐	☐	☐	☐
59 Har for dårlige karakterer	☐	☐	☐	☐
60 Konkurrerer med folk med lengre ansiennitet	☐	☐	☐	☐
61 Ønsker deltid på grunn av omsorgsforpliktelser	☐	☐	☐	☐
62 Ønsker deltid for å finansiere videre studier	☐	☐	☐	☐
63 Andre årsaker, angi hvilke				

F. SØKEPROSESSEN

Besvares av alle som har søkt heltids- eller deltidsarbeid i noenlunde samsvar med utdanningen

14. Når *begynte du å søke* arbeid med sikte på *sysselsetting etter eksamen våren 1985*?

Sett bare *ett* kryss.

64

- 1 ☐ Mer enn 3 måneder *før* eksamen
- 2 ☐ 2-3 måneder *før* eksamen
- 3 ☐ 4-8 uker *før* eksamen
- 4 ☐ 0-3 uker *før* eksamen
- 5 ☐ 0-3 uker *etter* eksamen
- 6 ☐ 4-8 uker *etter* eksamen
- 7 ☐ 2-3 måneder *etter* eksamen
- 8 ☐ Mer enn 3 måneder *etter* eksamen

15. Hvor mange søknader har du sendt før 15. november 1985?

65

- 1 ☐ Ingen søknader
- 2 ☐ 1 søknad
- 3 ☐ 2-4 søknader
- 4 ☐ 5-9 søknader
- 5 ☐ 10-19 søknader
- 6 ☐ 20-49 søknader
- 7 ☐ 50-99 søknader
- 8 ☐ 100 søknader eller flere

16. I hvilke(t) fylke(r) har du søkt arbeid før 15. november 1985? Det kan settes *flere* kryss.

- 66 ☐ Østfold
- 67 ☐ Akershus
- 68 ☐ Oslo
- 69 ☐ Hedmark
- 70 ☐ Oppland
- 71 ☐ Buskerud
- 72 ☐ Vestfold
- 73 ☐ Telemark
- 74 ☐ Aust-Agder
- 75 ☐ Vest-Agder
- 76 ☐ Rogaland
- 77 ☐ Hordaland
- 78 ☐ Sogn og Fjordane
- 79 ☐ Møre og Romsdal
- 80 ☐ Sør-Trøndelag
- 81 ☐ Nord-Trøndelag
- 82 ☐ Nordland
- 83 ☐ Troms
- 84 ☐ Finnmark
- 85 ☐ Svalbard og Jan Mayen
- 86 ☐ Utlandet

17. Har du fått *tilbud* om arbeid i noenlunde samsvar med utdanningen?

87

- 1 ☐ Ja. Gå til spørsmål 18.
- 2 ☐ Nei. Gå til spørsmål 20.

18. Når fikk du det første *tilbudet* om arbeid?

Sett bare *ett* kryss.

88

- 1 ☐ Mer enn 3 måneder *før* eksamen
- 2 ☐ 2-3 måneder *før* eksamen
- 3 ☐ 4-8 uker *før* eksamen
- 4 ☐ 0-3 uker *før* eksamen
- 5 ☐ 0-3 uker *etter* eksamen
- 6 ☐ 4-8 uker *etter* eksamen
- 7 ☐ 2-3 måneder *etter* eksamen
- 8 ☐ Mer enn 3 måneder *etter* eksamen

19. Hvor mange tilbud om arbeid har du avvist (før 15. november 1985)?

89

- 1 ☐ Ingen tilbud
- 2 ☐ 1 tilbud
- 3 ☐ 2-4 tilbud
- 4 ☐ 5-9 tilbud
- 5 ☐ 10 tilbud eller fler

G. INNTEKTSGIVENDE ARBEID PR. 15. NOVEMBER 1985

NB: Både heltids- og deltidsarbeid

Spørsmål 20-40 besvares av alle som var i inntektsgivende arbeid (inkludert utskrevet befal) pr. 15. november 1985

20. Hvor mange stillinger arbeidet du i pr. 15. november 1985? (NB: Gjelder både heltids- og deltidsstillinger)

90

- 1 ☐ 1 stilling
- 2 ☐ 2 stillinger
- 3 ☐ 3 stillinger
- 4 ☐ 4 eller flere stillinger

Spørsmål 21-38 og 40 gjelder *hovedstilling*. Med dette mener vi den stillingen du har som tar mest av din arbeidstid eller som du anser som den viktigste, hvis du har flere.

21. Hva slags hovedstilling hadde du pr. 15. november 1985? Sett bare ett kryss.

91

- 1 ☐ Selvstendig næringsdrivende
- 2 ☐ Fast arbeid (Fast ansettelse, også inkludert oppsigelig stilling i skolen og ikke avsluttet prøvetid)
- 3 ☐ Vikariat av varighet 6 måneder eller mer
- 4 ☐ Annen midlertidig tilsetning av varighet 6 måneder eller mer
- 5 ☐ Vikariat av varighet mellom 1 og 5 måneder
- 6 ☐ Annen midlertidig tilsetning av varighet mellom 1 og 5 måneder
- 7 ☐ Tilfeldige jobber av varierende eller sesongpreget art (tilfeldige vikariater, engasjementer o.l.)
- 8 ☐ Stipendiat eller andre vitenskapelige utdanningsstillinger

Stillingens navn (f.eks. maskiningeniør, konsulent, lærer)

☐☐☐ 92-94 Ikke skriv i disse rutene

22. Beskriv kort din hovedarbeidsgivers bransje/virksomhet (f.eks. helsetjeneste, undervisning, salg)

.....

.....

.....

☐☐ 95-96 Ikke skriv i disse rutene

23. Er din hovedstilling pr. 15. november innenfor:

97

- 1 ☐ Offentlig sektor
- 2 ☐ Halvoffentlig sektor
- 3 ☐ Privat sektor
- 4 ☐ Annet

24. Hva var næringen til din hovedarbeidsgiver (pr. 15. november 1985)? Sett bare ett kryss.

98-99

Universitet, høyskoler, forskningsinstitutter

- 01 ☐ Universitet og vitenskapelige høyskoler (inkl. bibliotek og museer som hører under lærestedene)
- 02 ☐ Distrikthøgskole, lærerhøgskole, sosialhøgskole, ingeniørhøgskole, Bedriftsøkonomisk Institutt o.l.
- 03 ☐ Forskningsinstitutter, studieselskaper og forsøksringer

Skolen

- 04 ☐ Grunnskoler
- 05 ☐ Spesialskoler
- 06 ☐ Videregående skole, studieretning for allmenne fag
- 07 ☐ Videregående skole, yrkesfaglige studieretninger
- 08 ☐ Videregående skole, både allmennfaglig og yrkesfaglige studieretninger
- 09 ☐ Andre skoler

Statsadministrasjonen

- 10 ☐ Sentraladministrasjonen (departementene, direktoratene)
- 11 ☐ Statens ytre etater (trygdekontorene, landbrukskontor, forsvaret, Statens veivesen m.fl.)
- 12 ☐ Politi og rettsvesen

Fylkes- og kommuneadministrasjonen

- 13 ☐ Fylkesadministrasjonen
- 14 ☐ Kommuneadministrasjonen
- 15 ☐ Pedagogisk-psykologisk tjeneste, pedagogisk-psykologisk distriktssenter

Offentlig sektor ellers

- 16 ☐ Barnehager, barneparker
- 17 ☐ Statskirken
- 18 ☐ Offentlig helse- og veterinærtjeneste (sykehus o.l.)
- 19 ☐ Sosialkontorer
- 20 ☐ Andre sosiale tjenester og velferdsarbeid (barne- og ungdomshjem, aldershjem, kursteder o.l.)
- 21 ☐ Statlig bank/finansieringsinstitusjon (inkl. Norges Bank)
- 22 ☐ Bibliotek og muséer (som ikke er underlagt universitet/høgskole)
- 23 ☐ Offentlig underholdning (inkl. film, teater, NRK)
- 24 ☐ Offentlig samferdsel (post, telefon)
- 25 ☐ Offentlig kraft og vannforsyning

Privat og halvoffentlig sektor

- 26 ☐ Jordbruk, skogbruk og fiske
- 27 ☐ Oljeutvinning og bergverksdrift
- 28 ☐ Grafisk industri (forlagsvirksomhet, produksjon av bøker, ukeblad, tidsskrifter, aviser etc.)
- 29 ☐ Industri ellers
- 30 ☐ Bygg og anlegg
- 31 ☐ Privat kraft- og vannforsyning
- 32 ☐ Varehandel, hotell- og restaurantvirksomhet
- 33 ☐ Forretnings- og sparebank, private finansieringsselskap o.l., forsikring
- 34 ☐ Privat samferdsel (sjø-, land-, lufttransport)
- 35 ☐ Privat helse- og veterinærtjeneste.
- 36 ☐ Private barnehager, barneparker
- 37 ☐ Nærings- og fagorganisasjoner, politiske og ideologiske organisasjoner
- 38 ☐ Personlig tjenesteyting (verksteder, reparasjonsvirksomhet, fotografvirksomhet o.l.)
- 39 ☐ Forretningsmessig tjenesteyting (inkl. advokatvirksomhet, revisjons-, regnskaps-, arkitekt-, EDB- og konsulentfirmaer, reklamebyråer, teknisk tjenesteyting m.v.)
- 40 ☐ Privat underholdning (film, teater, nærradio/TV)
- 41 ☐ Annen virksomhet, oppgi hva

25. I hvilket fylke ligger arbeidsstedet ditt pr. 15. november 1985? NB: Spørsmålet gjelder din hovedstilling. Sett bare *ett* kryss

100-101

- 01 ☐ Østfold
- 02 ☐ Akershus
- 03 ☐ Oslo
- 04 ☐ Hedmark
- 05 ☐ Oppland
- 06 ☐ Buskerud
- 07 ☐ Vestfold
- 08 ☐ Telemark
- 09 ☐ Aust-Agder
- 10 ☐ Vest-Agder
- 11 ☐ Rogaland
- 12 ☐ Hordaland
- 14 ☐ Sogn og Fjordane
- 15 ☐ Møre og Romsdal
- 16 ☐ Sør-Trøndelag
- 17 ☐ Nord-Trøndelag
- 18 ☐ Nordland
- 19 ☐ Troms
- 20 ☐ Finnmark
- 21 ☐ Svalbard og Jan Mayen
- 22 ☐ Utlandet

26. Er arbeidsoppgavene i din hovedstilling pr. 15. november 1985 på et nivå som krever høyere utdanning, dvs. utdanning fra høyskole eller universitet? Sett bare *ett* kryss.

102

- 1 ☐ Ja, arbeidsoppgavene krever den type høyere utdanning jeg avsluttet våren 1985
- 2 ☐ Ja, arbeidsoppgavene krever høyere utdanning, men ikke nødvendigvis den jeg avsluttet våren 1985
- 3 ☐ Nei, arbeidsoppgavene krever ikke høyere utdanning, men det er en fordel å ha det
- 4 ☐ Nei, det er helt uten betydning om man har høyere utdanning

27. Har du (en eller flere) bistillinger hvor arbeidsoppgavene er i noenlunde samsvar med din utdanning?

103

- 1 ☐ Ja
- 2 ☐ Nei

28. Hvordan synes du den utdanningen du avsluttet våren 1985 passer med din hovedstilling pr. 15. november 1985? Vurder innholdet i utdanningen mot arbeidsoppgavene. Sett bare *ett* kryss.

104

- 1 ☐ Godt
- 2 ☐ Middels
- 3 ☐ Dårlig

29. Når tiltrådte du din hovedstilling? Vi tenker her på den hovedstillingen du hadde pr. 15. november 1985, ikke på evt. annen type stilling du har hatt hos samme arbeidsgiver tidligere. Sett bare *ett* kryss.

105

- 1 ☐ Før eller under eksamen, oppgi tiltredelsestidspunkt (mnd. og år)
- 2 ☐ 0-2 uker etter eksamen
- 3 ☐ 3-4 uker etter eksamen
- 4 ☐ 5-6 uker etter eksamen
- 5 ☐ 7-8 uker etter eksamen
- 6 ☐ 2-3 måneder etter eksamen
- 7 ☐ Mer enn 3 måneder etter eksamen

30. Har du tidligere arbeidet for samme arbeidsgiver?

106

- 1 ☐ Ja. Gå til spørsmål 31
- 2 ☐ Nei. Gå til spørsmål 33

31. Arbeidet du med hovedoppgave/ semesteroppgave e.l. hos din hovedarbeidsgiver pr. 15. november 1985 i hele eller deler av studietiden?

107

- 1 ☐ Ja
- 2 ☐ Nei

32. Fikk du lønn av denne arbeidsgiveren i hele eller deler av studietiden?

108

- 1 ☐ Ja, full lønn
- 2 ☐ Ja, delvis lønn
- 3 ☐ Nei

33. Hvordan var din hovedstilling pr. 15. november 1985 utlyst? Sett bare *ett* kryss.

109

- 1 ☐ Offentlig utlysning (f.eks. annonse, lister hos Arbeidsformidlingen)
- 2 ☐ Bare intern utlysning
- 3 ☐ Ingen utlysning
- 4 ☐ Vet ikke

34. På hvilken måte fikk du først opplysninger om din nåværende hovedstilling pr. 15. november 1985? Sett bare *ett* kryss.

110

- 1 ☐ Arbeidsgivers annonse
- 2 ☐ Personlig henvendelse fra arbeidsgiver
- 3 ☐ Egen henvendelse til arbeidsgiver
- 4 ☐ Gjennom studiet (f.eks. lærer på universitet eller høyskole)
- 5 ☐ Gjennom Arbeidsformidlingen
- 6 ☐ Gjennom familie og bekjente
- 7 ☐ Gjennom orientering fra arbeidsgiver på studiestedet
- 8 ☐ Annet, oppgi hva

35. Hadde du en forgjenger i din hovedstilling pr. 15. november 1985?

111

- 1 ☐ Nei, stillingen var nyopprettet.
Gå til spørsmål 37
- 2 ☐ Ja, jeg gikk inn i en eksisterende stilling med *delvis* samme arbeidsområde som forgjengeren. Gå til spørsmål 36.
- 3 ☐ Ja, jeg gikk inn i en eksisterende stilling med *samme* arbeidsområde som forgjengeren.
Gå til spørsmål 36.

36. Hva var din forgjengers høyeste utdanning?

112

- 1 ☐ Samme utdanning som meg selv
- 2 ☐ Annen universitets- eller høyskoleutdanning
- 3 ☐ Ikke universitets- eller høyskoleutdanning
- 4 ☐ Vet ikke

37. Hva var din brutto ordinære månedslønn i hovedstillingen pr. 15. november 1985? (brutto, eksklusive ekstrainntekter)

Kr pr. mnd:

--	--	--	--	--

113-
117

Skriv ikke i disse rutene

Hvis du er lønnet etter Statens lønnsregulativ, oppgi lønnstrinn:
(Gjelder ikke de som er lønnet etter kommunale regulativer)

--	--

118-
119

Skriv ikke i disse rutene

38. Hvilken ukentlige arbeidstid hadde du i din hovedstilling pr. 15. november 1985?

120

- 1 ☐ Heltid eller mer
- 2 ☐ Deltid — 75 prosent eller mer
- 3 ☐ Deltid — fra 50 prosent til 74 prosent
- 4 ☐ Deltid — fra 25 prosent til 49 prosent
- 5 ☐ Deltid — mindre enn 25 prosent

Angi omtrentlig antall timer pr. uke:

--	--

121-
122

Skriv ikke i disse rutene

39. Hvilken ukentlige arbeidstid hadde du i inntektsgivende arbeid tilsammen pr. 15. november 1985, dvs. i hovedstilling og evt. bistilling(er)?

123

- 1 ☐ Mer enn en vanlig heltidsstilling
- 2 ☐ Heltid
- 3 ☐ Deltid — fra 75 prosent eller mer
- 4 ☐ Deltid — fra 50 prosent til 74 prosent
- 5 ☐ Deltid — fra 25 prosent til 49 prosent
- 6 ☐ Deltid — mindre enn 25 prosent

Angi omtrentlig antall arbeidstimer pr. uke:

--	--

124-
125

Skriv ikke i disse rutene

40. Hvis du arbeider deltid, hva er grunnene til dette? Det kan settes flere kryss.

126

- 1 ☐ Det har ikke vært mulig å få full stilling av den typen arbeid jeg ønsker.
- 2 ☐ Ønsker å ha flere jobber som tilsammen gir full tid.
- 3 ☐ Ønsker ikke/kan ikke arbeide mer pga. omsorgsforpliktelser.
- 4 ☐ Ønsker ikke/kan ikke arbeide mer pga. videre studier
- 5 ☐ Andre grunner, oppgi hva

.....

H. MERKNADER

41. Har du merknader til noen av spørsmålene, eller andre tilleggsopplysninger?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Oslo, november 1984

ARBEIDSMARKEDSUNDERSØKELSE FOR NYE KANDIDATER MED HØYERE UTDANNING

Er De i tvil om hvordan De skal svare eller ønsker De å gi nærmere opplysninger, vær vennlig, skriv under «Merknader» på siste side.

1. Besvares av alle

Skriv ikke her

1.1 Fødselsår

1.2 Har De examen artium/økonomisk gymnas eller full eksamen fra allmennfaglig studieretning i videregående skole? 1 ☐ Ja 2 ☐ Nei

1.3 Hva var Deres hjemstedsfylke da De var 17 år?

Hva var Deres hjemstedsfylke før De begynte å studere?

1.4 Hvilken utdanning avsluttet De våren 1984? (for medisinerer høsten 1982).

☐ Ingeniøruddanning: Skole

Avdeling / linje

Studieretning

☐ Allmennlæreruddanning: Skole

Linje

Grunnfag / halvårsheter som inngår

☐ Cand. med. utdanning: Lærested

Har De autorisasjon som lege? ☐ Ja ☐ Nei

Hvis ja, utstedt når (måned, år)

Hvis nei, årsak til utsatt plikttjeneste

☐ Annen utdanning: Angi hvilken

1.5 Har de annen avsluttet utdanning fra universitet eller høyskole (f.eks. cand. mag., bibliotekarutdanning)?

1 ☐ Ja 2 ☐ Nei

Hvis ja, nevne hvilke(n):

1.6 Tidligere yrkeserfaring (se bort fra feriejobber); oppgi antall år og måneder:

Inntektsgivende arbeid har vært hovedbeskjeftigelse år..... mnd. før 15. juni 1984

Inntektsgivende arbeid har vært bibeskjeftigelse år..... mnd. før 15. juni 1984

2. Besvares av alle

Skriv ikke her

2.1 Hadde De i perioden etter eksamen / plikttjeneste og fram til

15. november 1984 vansker med å få arbeid

noenlunde i samsvar med Deres utdanning?

1 ☐ Ja 2 ☐ Nei 3 ☐ Har ikke prøvd
å få arbeid

Hvis ja, hvordan vurderer De årsakene som er angitt nedenfor? (Kryss av en rute for hver linje)

	Viktig	Noen betydning	Ingen betydning	Vet ikke/ Ikke aktuelt
1 Ektefelle eller samboers arbeid eller utdanning binder meg til et spesielt sted	☐	☐	☐	☐
2 Har ikke funnet arbeid på det ønskede stedet	☐	☐	☐	
3 Vanskelig å skaffe bolig der arbeid er tilbudt	☐	☐	☐	
4 Ønsker en annen type arbeid enn det som er tilbudt	☐	☐	☐	
5 Er tilbudt arbeid, men lønnstilbudet var for lavt	☐	☐	☐	
6 Er kvalifisert bare for et spesielt arbeidsfelt	☐	☐	☐	☐
7 Har for dårlige karakterer	☐	☐	☐	☐
8 Konkurrerer med folk med lengre ansiennitet	☐	☐	☐	☐
9 Ønsker deltid på grunn av omsorgsforpliktelser	☐	☐	☐	☐
10 Ønsker deltid for å finansiere videre studier	☐	☐	☐	☐
11 Annet, angi hva				

2.2 Hovedbeskjeftigelse pr. 15. november 1984. (Kryss av for ett alternativ, det som passer best)

I inntektagivende arbeid:

- 01 ☐ Fast arbeid (selvstendig næringsdrivende eller fast ansettelse, også de som ikke har avsluttet prøvetiden).
- 02 ☐ Midlertidig arbeid av 6 mnd. varighet eller mer (f.eks. vikariat, engasjement eller annet tidsbegrenset arbeid).
- 03 ☐ Midlertidig arbeid av kortere varighet enn 6 mnd.

Ikke i inntektagivende arbeid:

- 04 ☐ Hadde fått ansettelse og ventet på å tiltre etter 15. november 1984.
- 05 ☐ Studerte videre (hovedfag, pedagogisk seminar eller andre studier).
- 06 ☐ Arbeidet i eget hjem som husmor/husfar.
- 07 ☐ Var arbeidsledig og registrert ved Arbeidsformidlingen.
- 08 ☐ Var arbeidsledig og ikke registrert ved Arbeidsformidlingen.
- 09 ☐ Avtjening av verneplikten.
- 10 ☐ Annet, angi hva:

Hvis De har krysset av 01, 02 eller 03, besvar spørsmål 2.3 og 2.4.

2.3 Er dette arbeidet noenlunde i samsvar med Deres utdanning? ☐ Ja ☐ Nei

2.4 Har De gått tilbake til Deres gamle stilling eller vært i stillingen i studietiden og fortsatt etter eksamen? ☐ Ja ☐ Nei

3. Besvares av alle som har søkt eller er blitt tilbudt arbeid før 15. november 1984

Skriv ikke her

3.1 Når begynte De å søke arbeid med sikte på sysselsetting etter eksamen / plikttjeneste våren 1984?

1 ☐ Begynte å søke før 15. juni 1984. Oppgi antall uker2 ☐ Begynte å søke etter 15. juni 1984. Oppgi antall uker

3.2 Hvor mange søknader har De sendt (før 15. november 1984)?

3.3 Når fikk De det første tilbud/tilsagn om arbeid?

1 ☐ Før 15. juni 1984 2 ☐ Etter 15. juni 1984 3 ☐ Har ikke (før 15. november 1984) fått tilbud/tilsagn3.4 Har De (før 15. november 1984) fått tilbud/tilsagn om arbeid som De har avvist? 1 ☐ Ja 2 ☐ Nei

Hvis ja, oppgi antall avviste tilbud

3.5 Sett kryss ved det fylket/de fylker hvor De har søkt arbeid (før 15. november 1984):

- | | | |
|--------------------------------------|--|--|
| 01 ☐ Østfold | 08 ☐ Telemark | 16 ☐ Sør-Trøndelag |
| 02 ☐ Akershus | 09 ☐ Aust-Agder | 17 ☐ Nord-Trøndelag |
| 03 ☐ Oslo | 10 ☐ Vest-Agder | 18 ☐ Nordland |
| 04 ☐ Hedmark | 11 ☐ Rogaland | 19 ☐ Troms |
| 05 ☐ Oppland | 12 ☐ Hordaland | 20 ☐ Finnmark |
| 06 ☐ Buskerud | 14 ☐ Sogn og Fjordane | |
| 07 ☐ Vestfold | 15 ☐ Møre og Romsdal | 99 ☐ Utlandet |

4. Besvares av alle som var i inntektsgivende arbeid pr. 15. november 1984

4.1 Hovedarbeidsgivers navn (pr. 15. november 1984)

4.2 Næring (sett ett kryss):

- | | |
|--|---|
| 01 ☐ Jordbruk, skogbruk og fiske | 17 ☐ Distriktshøgskole, pedagogisk høgskole, sosialhøgskole, ingeniørhøgskole, Bedriftsøkonomisk Institutt o.l. |
| 00 ☐ Oljeutvinning og bergverksdrift | 18 ☐ Universitet og vitenskapelige høyskoler |
| 02 ☐ Industri | 19 ☐ Andre skoler |
| 03 ☐ Bygg og anlegg | 20 ☐ Pedagogisk-psykologisk tjeneste/ pedagogisk-psykologisk distriktssenter |
| 04 ☐ Kraft- og vannforsyning | 21 ☐ Offentlig helse- og veterinærtjeneste (sykehus, sanatorier o.l.) |
| 05 ☐ Varehandel, hotell- og restaurantvirksomhet | 22 ☐ Sosial omsorg og velferdsarbeid |
| 06 ☐ Forretnings- og sparebank, private finansieringsselskap o.l., forsikring | 23 ☐ Privat helse- og veterinærtjeneste |
| 07 ☐ Statlig bank/finansinstitusjon | 24 ☐ Nærings- og fagorganisasjoner, politiske og ideologiske organisasjoner |
| 08 ☐ Samferdsel (sjø-, land-, lufttransport, post, telefon) | 30 ☐ Statskirken |
| 09 ☐ Sentraladministrasjonen (departementene, direktoratene) | 25 ☐ Forskningsinstitutter og studieselskaper |
| 10 ☐ Statens ytre etater (trygdekantorene, forsvar, Statens veivesen m.fl.) | 26 ☐ Bibliotek og muséer |
| 11 ☐ Fylkesadministrasjon | 27 ☐ Forretningsmessig tjenesteyting (inkl. advokatvirksomhet, revisjons-, regnskaps-, arkitekt-, EDB- og konsulentfirmaer, reklamebyråer, teknisk tjenesteyting m.v.) |
| 12 ☐ Kommuneadministrasjon | 28 ☐ Underholdning (inkl. film, teater, NRK) |
| 13 ☐ Politi og rettsvesen | 99 ☐ Annen virksomhet, hvilken: |
| 14 ☐ Grunnskolen | |
| 15 ☐ Videregående skole, studieretning for allmenne fag | |
| 16 ☐ Andre studieretninger i videregående skole | |

4.3 Bransje eller nærmere spesifisering av næring (f.eks. departement, etat, institutt, studieretning i videregående skole, industrigren):

4.4 Deres stilling (pr. 15. november 1984):

Når tiltrådte De denne stillingen første gang? Dato

4.5 Hvordan fikk De kjennskap til stillingen? (Sett bare ett kryss)

- | | |
|--|--|
| 1 ☐ Arbeidsgivers annonse | 5 ☐ Arbeidsformidlingen |
| 2 ☐ Personlig henvendelse fra arbeidsgiver | 6 ☐ Gjennom familie og bekjente |
| 3 ☐ Egen henvendelse | 7 ☐ Gjennom orientering fra arbeidsgiver på
studiestedet |
| 4 ☐ Gjennom studiene, f.eks.
lærer på universitet eller høyskole | 8 ☐ Annet, angi hva: |

4.6 I hvilken kommune ligger Deres arbeidssted (pr. 15. november 1984)?

Arbeider De i utlandet, oppgi hvilket land

4.7 Deres ordinære månedslønn (brutto) fra hovedarbeidsgiver (eksklusive ekstrainntekter):

Kr. Hvis De er offentlig ansatt, oppgi lønnstrinn

4.8 Arbeidets omfang: 1 ☐ Heltid 2 ☐ Deltid, i prosent av heltidsstilling: ca. %

4.9 Arbeidets art. Angi det som utgjør hoveddelen av arbeidet (f.eks. statistisk analysearbeid, forskning, teknisk konstruksjonsarbeid, undervisning, planleggingsarbeid, saksbehandling, salgsarbeid, regnskap, utredningsarbeid, psykologisk rådgivning, EDB-systemarbeid, administrasjon med ledelsesfunksjoner, vanlig kontorarbeid, organisasjonsarbeid, allmenn legepraksis osv.):

4.10 Hvordan synes De at Deres utdanning passer til Deres stilling (pr. 15. november 1984)? Vurder innholdet i utdanningen mot arbeidsoppgavene. (Sett kryss ved det svaralternativ som passer best)

1 ☐ Godt 2 ☐ Middels 3 ☐ Dårlig

Merknader:

4.11 Opplysninger om Deres stilling (pr. 15. november 1984):

- | | |
|--|---|
| 1 ☐ Nyopprettet stilling | 3 ☐ Eksisterende stilling med samme arbeidsområde som forgjengeren |
| 2 ☐ Eksisterende stilling med delvis samme arbeidsområde som forgjengeren | 4 ☐ Midlertidig engasjement uten ordinær stillingshjemmel |

4.12 Dersom De gikk inn i eksisterende stilling, oppgi forgjengerens høyeste utdanning hvis De kjenner den:

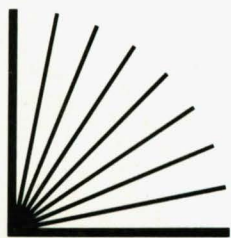
5. Besvares av alle (både yrkesaktive og ikke yrkesaktive) som fortsatt driver med utdanning i noen form

5.1 Hvilket fag eller studium holder De på med (pr. 15. november 1984)? (Oppgi også lærested)

5.2 Er De beskjeftiget med studier på: 1 ☐ Heltid 2 ☐ Deltid

5.3 Hvilket endelig studiemål har De (f.eks. cand.philol., cand.mag., sivilingeniør, dr. ing. osv.)?

Merknader:



NAVF's utredningsinstitutt
Norges allmennvitenskapelige forskningsråd
Wergelandsveien 15, 0167 Oslo 1
Telefon (02) 20 65 35.

Institute for Studies in Research and Higher Education
The Norwegian Research Council for Science and the Humanities
Wergelandsveien 15, 0167 Oslo 1, Norway