



## Tids- og ressursbruk for søkning til Norges forskningsråd i 2016



Inge Ramberg

Rapport 2016:43

**NIFU**



# Tids- og ressursbruk for søkning til Norges forskningsråd i 2016

Inge Ramberg

Rapport 2016:43

Rapport 2016:43

Utgitt av Nordisk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning (NIFU)  
Adresse Postboks 2815 Tøyen, 0608 Oslo. Besøksadresse: Økernveien 9, 0653 Oslo.

Prosjektnr. 12820719

Oppdragsgiver Kunnskapsdepartementet  
Adresse Postboks 8119 Dep, 0032 Oslo

Bilddesign Cathrine Årving  
Foto Shutterstock

ISBN 978-82-327-0244-2  
ISSN 1892-2597 (online)

[www.nifu.no](http://www.nifu.no)

---

# Forord

NIFU har på oppdrag av Kunnskapsdepartementet gjennomført en elektronisk spørreskjemaundersøkelse om ressursbruk for søknader om forskningsmidler fra Norges forskningsråd. Undersøkelsen gir en sjelden mulighet til å belyse en tematikk som mange innenfor det norske forskningssystemet er opptatt av.

Tematikken er samtidig internasjonal i sin karakter. Både forskere, policyanalytikere og politikere internasjonalt ser et behov for å finne løsninger på hvordan forskningsmidler kan fordeles på en best mulig måte. Intensjonen for dette oppdragsprosjektet er imidlertid avgrenset til å frambringe kunnskap om hvor mye tid og ressurser som går med til å søke om midler fra Forskningsrådet og hvilken nytte søkerne har av søknadsarbeidet.

Liv Langfeldt har utviklet spørreskjemaet og analyseopplegget i samarbeid med Inge Ramberg. Han har gjennomført spørreskjemaundersøkelsen og skrevet rapporten. Vi takker oppdragsgiver for et interessant oppdrag og ikke minst respondentene som tok seg tid til å besvare spørsmålene i undersøkelsen.

Oslo, januar 2017

Sveinung Skule  
Direktør

Espen Solberg  
Forskningsleder



# Innhold

<b>Sammendrag</b> .....	<b>7</b>
<b>1 Kartlegging av tids- og ressursbruk i forskningssektoren</b> .....	<b>11</b>
1.1 Bakgrunn.....	11
1.2 Norske undersøkelser av tidsbruk og forskningsvilkår .....	13
1.3 Studier av tidsbruk for søknader om forskningsstøtte i andre land .....	15
1.4 Hovedproblemstillingene og rapportstruktur .....	15
<b>2 Data og metode</b> .....	<b>17</b>
2.1 Utformingen av spørreskjemaet.....	17
2.2 Utvalg og datainnsamling .....	18
2.3 Analyse av datamaterialet fra spørreskjemaundersøkelsen .....	21
<b>3 Kvantitativ analyse av datamaterialet</b> .....	<b>23</b>
3.1 Anslått tidsbruk og involverte personer i søknaden.....	23
3.2 Variasjoner i samlet tidsbruk for egen institusjon/virksomhet .....	25
3.3 Forhold som styrer tidsbruken i søknadsarbeidet .....	34
3.4 Tiltak for å redusere tidsbruken for søknadsarbeidet .....	40
3.5 Ressursbruk til reiser og rådgivning/konsulenttjenester i forbindelse med søknaden .....	42
3.6 Nyten av søknadsarbeidet.....	46
3.7 Konklusjon og implikasjoner .....	49
<b>Referanser</b> .....	<b>51</b>
<b>Vedlegg</b> .....	<b>53</b>
<b>Tabelloversikt</b> .....	<b>71</b>
<b>Figuroversikt</b> .....	<b>73</b>





# Sammendrag

I Norge som i de fleste andre land blir en betydelig andel av offentlige forskningsmidler tildelt etter konkurranse. Slik konkurranse er ofte begrunnet med et ønske om å stimulere til høy forskningskvalitet og å støtte forskning på prioriterte områder. Men slik konkurranse legger også beslag på ressurser, både hos forskerne og de som skal administrere og vurdere søknadene. Denne problemstillingen er nylig aktualisert gjennom Produktivitetskomisjonens vurderinger og anbefalinger (NOU 2016:3) samt en ekspertgruppe som nå gjennomgår og vurderer effektiviteten i Forskningsrådets bevilgningssystem.

Denne rapporten tar for seg nettopp tids- og ressursbruk blant forskere som har søkt om midler hos Norges forskningsråd i 2016. Gjennom en spørreskjemaundersøkelse har vi innhentet svar om tids- og ressursbruk blant nærmere 1300 søkere. Vi har også spurt forskerne om hva slags nytte de har hatt av å utforme søknadene og om hvordan søknadsprosessen kan bli bedre og mer effektiv. Følgende hovedfunn kan trekkes fram:

- *Tidsbruken i søknadsarbeidet varierer betydelig, både mellom fagområder og søknadstyper. Basert på medianverdiene krever en typisk forskningsrådssøknad ca. fire ukesverk hos hovedsøker og ett ukesverk hos partnerinstitusjonen. Dette er noe høyere enn hovedmønsteret i andre undersøkelser av slik tidsbruk.*
- *Et flertall av respondentene sier at de har hatt middels eller stor nytte av arbeidet med søknaden selv om den ikke blir innvilget. Nyttene knyttes både til gjenbruk i framtidige søknader og til at søknaden har generert nye prosjektideer og gitt nytt faglig samarbeid*
- *Når det gjelder forslag til forenklinger mener mer enn hver tredje søker at en totrinns prosess med enkle skisser i første runde kan forenkle og redusere tidsbruken i søknadsarbeidet. Nesten like mange mener at tidsbruken kan reduseres ved at Forskningsrådet formidler vurderingskriteriene og premisene for søknadsbehandlingen på en klarere måte.*

## *Kort om undersøkelsen*

Denne undersøkelsen omfatter kun søknader til Norges forskningsråd. Som forvalter av drøyt en fjerdedel av alle offentlige forskningsbevilgninger i Norge har Forskningsrådet en helt sentral posisjon i systemet for offentlig forskningsfinansiering.

Formålet med undersøkelsen er å frambringe kunnskap om hvor mye tid og ressurser som går med til å søke om midler fra Forskningsrådet og hvilken nytte søkerne har av søknadsarbeidet. Dette er en aktuell tematikk, spesielt når konkurransen om midler er hard og innvilgesandelen lav.

Forskningsrådet har for tiden seks hovedsøknadsfrister i året. Prosjektlederne for søknadene fra mai og september 2016 ble invitert til å delta i denne undersøkelsen. De ble bedt om å svare på et elektronisk spørreskjema med i alt 12 spesifikke spørsmål om ulike sider av søknadsarbeidet. Til sammen nærmere 1300 prosjektansvarlige søkere besvarte spørreskjemaet. Det gir en svarandel på 57 prosent. Undersøkelsen omfatter følgende hovedtema:

1. Bruk av tid knyttet til en konkret søknad hos forskningsinstitusjoner som søker Forskningsrådet om midler
2. Hvilke ressurser ut over søkerinstitusjonens egen tidsbruk som benyttes for søknadsarbeidet
3. Hvilke forhold som styrer ressursbruken
4. Nytte av tiden og andre ressurser som er lagt inn i arbeidet med søknaden

Søknadsporteføljen som inngår i undersøkelsen domineres av søknader til ulike programmer og til frittstående prosjekter. Til sammen utgjør disse to kategoriene vel 90 prosent av søknadsporteføljen. Innenfor programmene finner vi flest søkere til underkategorien Store programmer, fulgt av Handlingsrettede programmer og Brukerstyrte innovasjonsprogrammer. Utover disse, er søknadene om infrastruktur/institusjonelle tiltak i form av sentre for fremragende forskning omfattende søknader selv om de bare utgjør omkring 2 prosent av alle søknader i datamaterialet.

#### *En typisk forskningsrådssøknad krever ca. 5 ukesverk*

Flere respondenter gir uttrykk for at det er vanskelig å gi gode anslag for tid brukt på søknadsarbeidet, og vel 6 prosent av respondentene har ikke anslått tidsbruk i det hele tatt. Tidsanslagene må derfor leses med forbehold om at tidsbruken ikke kan fastslås eksakt. Generelt finner vi også betydelig variasjon i tidsbruk. Ser vi på gjennomsnittstall og hovedmønstre kan vi peke på følgende:

- Vi finner den mest typiske tidsbruken når vi ser på medianverdiene. Medianen for totalt antall ukesverk i egen og i partnerinstitusjon(er) er henholdsvis 4 og 1 ukesverk. Disse tallene gir trolig det beste anslaget for samlet tidsbruk – på tvers av ulike søknadstyper i porteføljen. De samlede tidsanslagene for egen og partnerinstitusjonene er noe høyere enn tidligere anslag for søknader om midler til helseforskning i Norge. Disse søknadstypene og undersøkelsene er imidlertid ikke direkte sammenliknbare.
- De gjennomsnittlige anslagene for tidsbruk er vesentlig høyere enn medianverdiene: Gjennomsnittsverdiene viser at nær 7 ukesverk gikk med til søknadsarbeidet i søkerens egen institusjon i tillegg til vel 2 ukesverk i søkerens partnerinstitusjon(er). Hvis vi fjerner ekstremverdiene (52 ukesverk og over), faller det gjennomsnittlige anslaget for total tidsbruk til 5,4 og 1,8 ukesverk for henholdsvis egen og partnerinstitusjon. Det er vanskelig å avgjøre hvorvidt ekstremverdiene skyldes feilrapportering eller reelle tilfeller av svært høy tidsbruk.
- Ser vi på hvor mange forskere som deltok i hver søknad, finner vi at hver søknad i gjennomsnitt involverte 4,8 personer fra prosjektleders egen institusjon og 3,6 fra partnerinstitusjoner. Flertallet av disse personene var i faste forskerstillinger og det er for denne stillingsgruppen tidsbruken er høyest.

Gjennomsnittstallene skjuler imidlertid betydelige variasjoner i søkeres tidsbruk. Vi finner blant annet en signifikant forskjell for gjennomsnittlig tidsbruk i egen organisasjon på knapt 2 ukesverk mellom søknadene fra mai (7,6) og september (5,8). Gjennomsnittsverdiene er her beregnet med utgangspunkt i alle respondenter som besvarte spørsmålet (ingen ekstremverdier er utelukket). Medianen er imidlertid lik (4,0) for søknadene uavhengig av søknadsfrist. Dette gir indikasjon på at det kan være spesielt krevende søknadstyper ved maifristen som bidrar til å trekke opp det aritmetiske gjennomsnittet for tidsbruken til søknadsarbeidet. Her er det særlig søknader om senter for fremragende forskning (SFF) som trekker opp snittet.

Når vi undersøker andre bakgrunnsfaktorer som kan gi variasjon i tidsbruksanslagene for de to fristene, finner vi store utslag i tidsbruken for søknader om infrastruktur/virkemidler. Gjennomsnittlig og typisk (median) tidsbruk er her henholdsvis: 20,9 ukesverk versus 20,0 ukesverk. For søknader om

nettverkstiltak er derimot det gjennomsnittlige anslaget 3,6 ukesverk/ median 3,0. De to største kategoriene, fri prosjektstøtte og programmer, avviker imidlertid marginalt for gjennomsnittet for samtlige virkemidler (på 6,78 ukesverk/ median 4,0 ukesverk). Ser vi på prosjekttype, finner vi at det er institusjonsstøtte og nærmere bestemt søknader om senter for fremragende forskning (SFF), som gjør at gjennomsnittlig/ typisk tidsbruk slår så sterkt ut for søknadsfristen i mai 2016.

#### *Lite ressursbruk til reiser, rådgivning og konsulenttjenester*

Generelt anslår respondentene at de har beskjedne kostnader for å forberede og ferdigstille den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd, utover den tiden de og deres kolleger bruker på søknaden: Omkring 90 prosent av respondentene oppgir ingen kostnader for søknadsarbeidet utover lønnskostnader for de involverte verken ved egen institusjon/virksomhet eller for eksterne partnerne.

Blant respondentene som oppgir direkte kostnader, utgjør disse hovedsakelig under 50.000 NOK per søknad og da primært reisekostnader (19 prosent for egen organisasjon og 11 prosent for partnerinstitusjonen).

Respondentenes kostnadsanslag er omtrentlige da de neppe i mange tilfeller er regnskapsbaserte. De bygger også på *søkerens* anslag og kjennskap til kostnadsbruk, og ikke på institusjonenes rapportering. Likevel burde de gi et godt anslag på aggregert nivå, spesielt i egen organisasjon. Respondentenes anslag for samarbeidspartneres kostnader er trolig mest usikre. Det vil samtidig være naturlig å forvente at det er søkerinstitusjonene som også bærer de høyeste direkte kostnadene forbundet med søknadsarbeidet.

#### *Arbeidet med prosjektbeskrivelsen utgjør 70 prosent av tidsbruken*

Undersøkelsen omfatter også spørsmål om hvor stor andel av tiden som går med til ulike deloppgaver i arbeidet med den aktuelle søknaden. Ikke overraskende utgjør *arbeidet med prosjektbeskrivelsen* den største andelen av tida. I gjennomsnitt går vel 70 prosent av den anslåtte tiden med til dette. Denne kategorien inkluderer faglig forarbeid/forstudier/ og litteraturgjennomgang som ble ansett som nødvendig for denne spesifikke søknaden.

Respondentene brukte gjennomsnittlig nest mest tid (9,5 prosent av tiden) på å fylle inn det elektroniske søknadsskjemaet. Den resterende tidsbruken går i stor grad med til andre mer administrative deloppgaver som dokumentasjon og kontroll av kravene som stilles til søknaden.

*Respondentene fra næringslivet* anslår at de gjennomsnittlig bruker en noe lavere andel av tiden på å utarbeide prosjektbeskrivelsen, mens de bruker en noe høyere andel av tiden på å lese prosjektutlysningen og bestemme seg for å om de skal søke. Vi finner ellers marginale forskjeller i tidsbruksandeler for ulike deloppgaver mellom *respondentene fra UoH-sektoren og instituttsektoren*.

#### *Søkere mener at prekvalifiseringsrunder kan forenkle søknadsprosessene*

I undersøkelsen ble søkerne også bedt om å ta stilling til ulike tiltak som kan redusere tidsbruken. Ikke overraskende ser de fleste søkerne rom for å forenkle søknadsprosessene. Det er likevel drøyt 20 prosent av respondentene som oppgir at de ikke ser noe behov for å redusere tidsbruken.

Blant dem som har gjort seg opp en mening om hva som kan redusere tidsbruken i søknadsarbeidet, sier vel en tredjedel at en *prekvalifiseringsrunde med enkel skisse/forenklet søknad* i første runde kan forenkle arbeidet. Nesten like mange mener at tidsbruken kan reduseres hvis Forskningsrådet formidler *vurderingskriteriene og premissene for søknadsbehandlingen* på en klarere måte. Ellers støtter vel en fjerdedel forslaget om å *fjerne overflødige punkter og forenkle tidkrevende punkter i malen for prosjektbeskrivelsen*. Vi finner ingen gjennomgående skillelinjer, men delte meninger om de ulike forslagene som kunne redusere tidsbruken for søknadsarbeidet, ut fra sektortilhørighet, program/aktivitet, kjønn, alder, søknadsbeløp eller fagområde.

Fritekstsvarene viser stor variasjonsbredde i respondentenes forslag til tiltak for å redusere tidsbruken med søknadsarbeidet. Forslagene til tiltak oppgis uten henvisning til spesifikke utfordringer på tvers,

og det er få om noen gjennomgående føringer eller betingelser i utlysningene som respondentene oppgir som spesielt tidkrevende å følge opp.

*Et flertall mener at søknaden er nyttig selv om den ikke innvilges*

I et siste spørsmål ble respondentene bedt om å vurdere om søknadsarbeidet kan ha nytte selv om søknaden ikke innvilges. På dette tidspunktet var det svært få av respondentene som hadde fått beskjed om utfallet av søknaden. Totalt sier mer enn to tredjedeler av respondentene at søknadsarbeidet vil ha middels, stor eller svært stor nytte selv om søknaden ikke blir innvilget:

Ikke uventet er det mange som mener at søknaden kan gjenbrukes på ulikt vis: 60 sier prosent at søknaden i stor eller svært grad vil kunne brukes i framtidige søknadsprosesser. Drøyt 40 prosent sier at søknadsarbeidet vil være nyttig for framtidige søknader til Forskningsrådet, mens kun ca. 25 prosent mener at søknaden kan bli nyttig i søknader til andre finansieringskilder, som for eksempel EU.

Arbeidet kan ha betydelig nytteverdi også utover gjenbruk og trening i å utforme søknader.

*En høy andel av respondentene ser et rent faglig utbytte av søknaden.* Litt over halvparten oppgir at søknadsarbeidet har generert nye prosjektideer, mens litt under halvparten sier at arbeidet har stimulert til faglig samarbeid. Drøyt en tredel sier at søknadsarbeidet har bidratt til faglig utvikling.

# 1 Kartlegging av tids- og ressursbruk i forskningssektoren

## 1.1 Bakgrunn

En betydelig andel av offentlige forskningsmidler blir tildelt etter konkurranse og forutsetter at forskningsmiljøene utformer prosjektbeskrivelser og fyller ut til dels detaljerte søknadsskjemaer. Forskeres ressursbruk til og nytte av søknadsskriving for å få finansiert sin forskning er en aktuell tematikk, spesielt for utlysninger med lav innvilgelsesandel. Spørsmålet er også aktualisert gjennom Produktivitetskommisjonens vurderinger og anbefalinger om ressursfordeling innenfor Forskningsrådets virkemidler (NOU 2016:3) samt ekspertgruppen som gjennomgår og vurderer effektiviteten i bevilgningssystemet mer eksplisitt.

På den bakgrunn utlyste Kunnskapsdepartementet (KD) 30. juni en «Kartlegging og analyse av tid brukt til å søke midler fra Forskningsrådet». Mer spesifikt har oppdraget bestått i å gjennomføre en spørreundersøkelse om tidsbruk og andre kostnader blant alle søkere til Forskningsrådets utlysninger med frist i mai og september 2016. Undersøkelsen har også omfattet spørsmål om nytten av søknadsarbeidet samt hva søkerne mener kunne vært gjort for å forenkle søknadsprosessene.

Som forvalter av drøyt en fjerdedel av alle offentlige forskningsbevilgninger i Norge har Forskningsrådet en helt sentral posisjon i systemet for offentlig forskningsfinansiering. Det meste av de midlene Forskningsrådet forvalter, fordeles etter åpen konkurranse basert på søknader. I 2015 behandlet Forskningsrådet over 4000 søknader, hvorav totalt 23 prosent ble innvilget. Men det er store forskjeller mellom søknadstyper og virkemidler. Samlet for programmene i Forskningsrådet ble 21 prosent av søknadene innvilget i 2015. For søknader til nettverkstiltak ble nesten halvparten innvilget, mens for søknadene til Fri prosjektstøtte (FRIPRO) var innvilgelsesgraden kun 12,3 prosent samme år.<sup>1</sup> Dette reiser naturlig nok spørsmål om hvor mye av forskeres tid som går med til å søke om midler og hvor mye ressurser som brukes til å søke om midler de ikke får? Et annet spørsmål er hva slags nytte forskerne har av søknadsarbeidet hvis søknaden ikke innvilges.

Tidligere studier tyder på betydelige variasjoner i hvor mye tid forskere bruker på søknadsprosesser. En survey til forskere som hadde søkt forskningsmidler fra Helse Sør-Øst RHF fant at det i gjennomsnitt ble brukt 4,3 ukesverk på en søknad innen klinisk somatisk forskning, mens en søknad innen basalmedisin i snitt krevde 3 ukesverk (totalt for de involverte partnere i søknaden). Dette

---

<sup>1</sup> Av totalt 4054 i søknadsstatistikken til Forskningsrådet i 2015 fikk 944 (23 prosent) bevilgning. Kilder: Forskningsrådet i tall Prosjekt-, bevilgnings- og søknadsstatistikk for Norges forskningsråd 2015 s 55-56; Årsrapport 2015 Fri prosjektstøtte s 9.

henger dels sammen med at det var flere personer involvert i de kliniske søknadene, i snitt 5 personer mot 3,2 i basalmedisin-søknadene (Langfeldt og Moen 2013, s 36-37).

En annen faktor som spiller inn, er muligheten til å gjenbruke tidligere søknader. Data fra evalueringen av FRIPRO i 2012 tyder på utstrakt gjenbruk av søknader, og spesielt innen medisinsk forskning. 62 prosent av de avslåtte søkerne innen medisin og 45 prosent av de avslåtte søkerne innen naturvitenskap rapporterte om gjenbruk av den avslåtte søknaden – enten for FRIPRO eller for andre eksterne midler. En vesentlig del av de avslåtte søknadene hadde også oppnådd ekstern finansiering, eller prosjektet hadde helt eller delvis blitt gjennomført uten ekstern finansiering (Langfeldt et al. 2012, s 59-60).

En relatert problemstilling her er graden av samsvar mellom forskningens finansieringsbehov og rammene for de forskningsmidlene som er tilgjengelig. Finansieringsbehov, prosjektvarighet og prosjektstørrelse varierer mellom ulike typer forskning (noe som innebærer at det varierer både mellom og innen forskningsfelt), og når midler utlyses med begrensninger i prosjektstørrelse og varighet eller hva slags stillinger, aktiviteter, infrastruktur eller utstyr som kan bevilges, vil noen miljøer ha behov for flere prosjektbevilgninger for å finansiere det som for dem er deler av det samme forskningsprosjektet. Data tyder på at *flere* eksterne bevilgninger *per prosjekt* er langt vanligere innen medisinsk forskning enn innen eksempelvis samfunnsvitenskap og humaniora (Langfeldt et al. 2014, side 41). Det er dermed ikke bare behovet for eksterne midler, men også muligheten for å gjenbruke prosjektsøknader som varierer mellom ulike typer forskning.

Dette innebærer at for å kunne vurdere kostnadseffektivitet i søknadsprosessen er det sentralt å inkludere prosjektstørrelse og gjenbruk av søknader i analysen, og også se på medgått tid for eksempel i forhold til søkt beløp.

I det store bildet ser vi også endringer i forskernes incentiver og krav om å skaffe eksterne midler, fulgt av økt søknadsmengde og lavere tilslagsrater i konkurransen om forskningsmidler. I en survey til forskningsråd i ulike land i 2010 svarte en betydelig andel av rådene at problemer med for mange søknader var større enn for 5 år siden, at det var blitt vanskeligere å finne eksperter som var villige til å til å vurdere søknadene og at den administrative byrden ved søknadsbehandlingen hadde økt (Schroter et al. 2010). Den økte konkurranse kan også medføre at forskerne investerer mer tid og ressurser i hver søknad for å øke sine sjanser for finansiering (Geard og Noble 2010). Ulike tiltak for å redusere omkostningene ved søknadsprosessen – både for søkerne og for organisasjonene som fordeler midler – har blitt foreslått og utprøvd. Blant annet kan følgende nevnes:

- sette grenser for antall søknader per forsker/gruppe per utlysning og/eller hvor ofte det kan søkes.
- redusere krav til søknadsinnhold, begrense tillatt sidetall mv.
- tillate enkel «resubmission» av søknader som får høy vurdering men som det ikke er nok midler til i inneværende søknadsrunde
- åpne for enkel forlengelse/utvidelse av allerede innvilgede prosjekter
- belønne forskere bak suksessprosjekter med ekstra midler/priser (fremfor å kreve ny søknad for videre forskning).
- redusere incentivene til å bruke ekstra tid på å heve kvaliteten på en søknad ved å endre seleksjonsprinsippene, eksempelvis å velge tilfeldig blant søknader som fyller gitte minimumsstandarder (Barnett et al. 2015 og Guthrie et al. 2013 gjennomgår ulike forslag).

Vi kan legge til at en nylig australsk studie tyder på at å forenkle søknadsskjema og begrense tillatt sidetall ikke ser ut til å ha den ønskede effekt på forskeres tidsbruk (Barnett et al. 2015).<sup>2</sup> Studien er basert på survey til forskerne før og etter en omlegging/forenkling i det australske forskningsrådet NHMRC. Søknadsskjemaet ble forenklet fra 180 til 68 felter, og total søknadslengde fra ca. 100 til ca. 50 sider.<sup>3</sup> Resultatet var nedslående. Selv om søknadene ble mindre omfangsrike tok det lengre tid å

<sup>2</sup> Utover dette kjenner vi ikke til studier av effekter av tiltak for å redusere forskers tidsbruk på søknader.

<sup>3</sup> Tversnittstudien med de australske forskere fra 2012 ble gjentatt i 2014.

forberede søknadene (i snitt 38 arbeidsdager per søknad etter omleggingen, mot 34 arbeidsdager før<sup>4</sup>). Forfatterne antar at tidsbruken i søknadsprosessen i større grad påvirkes av konkurranse-situasjonen og forventet finansieringsgevinst, snarere enn omfanget for den aktuelle søknaden. Samtidig kan det økte tidsforbruket etter omleggingen skyldes at forskerne trenger tid til å tilpasses seg nye krav – og i dette tilfelle brukte ekstra tid på å omarbeide tidligere avslåtte søknader.

## 1.2 Norske undersøkelser av tidsbruk og forskningsvilkår

Kun et fåtall undersøkelser har kartlagt *norske forskeres tidsforbruk på søknader om ekstern finansiering*. Ingen av disse har hatt dette som eneste formål – slik som i det utlyste oppdraget. NIFU undersøkte senest tidsbruk forbundet med søknadsskrivingen i evalueringen av Kreftforeningens utlysninger (Langfeldt et al. 2015) og i søknader om forskningsmidler i Helse Sør-Øst RHF (Langfeldt og Moen 2013). Dessuten inngikk spørsmål om tidsbruk i søknadsskriving i evalueringen av norsk deltagelse i EUs 6 og 7. rammeprogram for forskning (Godø et. al. 2009, s. 96-98).

Studien av søknader til Helse Sør-Øst fant som nevnt over variasjoner mellom fag. I snitt anslår respondentene at ble det brukt 3,9 ukesverk per søknad og at det var 4,4 personer involvert (begge deler inklusive bidrag fra partnere). Tilsvarende tall fra surveyen til dem som hadde søkt om midler fra Kreftforeningen, var betydelig høyere med en gjennomsnittlig tidsbruk på 6,4 ukesverk per søknad. Antall personer som brukte tid på søknaden var omtrent det samme (i snitt 4,3 personer per søknad). Surveyene til norske deltakere i 6RP-prosjekt og 7RP-søknader<sup>5</sup> indikerer at disse søknadene er langt mer ressurskrevende. Gjennomsnittet var 3,3 månedsverk per 6RP-søknad og 2,8 månedsverk per 7RP-søknad – og dette omfatter kun innsats i egen organisasjon. Det er imidlertid stor variasjonsbredde i svar, både mellom ulike søknadstyper og individuelt. Generelt for alle disse surveyene er at enkelte respondenter oppgir svært høye tall på tidsbruk, mens andre oppgir at de brukte lite eller ingen tid på søknaden. Dette kan henge sammen med ulik tolkning av hva tidsbruk på en søknad er – noen kan inkludere eksempelvis pilotstudier eller omfattende litteraturgjennomgang som ligger til grunn for søknaden, mens andre kun inkluderer tid medgått til ferdigstilling av selve søknaden (som kanskje er gjenbruk av noe som alt foreligger).<sup>6</sup>

Stor variasjonsbredde i svar, inklusive enkeltrespondenter som har oppgitt svært høy tidsbruk, gjør at medianverdiene gir et bedre bilde av *typisk tidsbruk* enn det gjennomsnittet gjør. I alle de fire surveyene vi har er medianverdien for tidsbruk betydelig lavere enn gjennomsnittsverdien. I Kreftforeningen var medianverdien 2,5 ukesverk (mot snittverdi på 6,4), i Helse Sør-Øst var den 3,0 ukesverk (mot snittverdi på 3,9 – alle tall inklusive partneres innsats). Ser vi kun på innsats i egen organisasjon, er medianverdiene den samme – *2 ukesverk* – for en søknad til Kreftforeningen eller Helse Sør-Øst. Her har vi også tall fra 6. og 7. rammeprogram hvor medianverdien er *1 månedsverk* for begge.

Erfaringene fra disse surveyene peker på flere utfordringer i å undersøke tidsbruk på søknader basert på retrospektive estimater fra søkerne. I tillegg til at det ofte ikke er noen timeføring av tidsbruken, kan hva som forstås som del av søknadsarbeid variere mellom ulike typer forskning, og enkeltrespondenter kan ha ulike oppfatninger og forståelse av spørsmålet. Med hensyn til det siste ville en klarere definisjon/avgrensning av hva som skal regnes som søknadsarbeid, og sperring mot å oppgi svært høyt tidsbruk (eksempelvis mer enn ett årsverk) kunne bidra til mer pålitelige svar.

Andre data fra disse surveyene tyder på at søkerne ofte mener at det er liten forskjell mellom finansieringskilder når det gjelder tiden som går med til å skrive en søknad. Av de som søkte Kreftforeningen svarte over halvparten av respondentene (66 prosent) at de brukte omtrent samme tid på søknader til Kreftforeningen som på tilsvarende søknader til andre finansieringskilder (Langfeldt et

<sup>4</sup> Omfatter kun respondentens egen tid.

<sup>5</sup> Surveyen omfattet ikke de som hadde deltatt i ikke innvilgede 6RP-søknader, men alle norske deltakere i et innvilget FP6-prosjekt og alle norske deltakere i FP7-søknader.

<sup>6</sup> Det er selvsagt også mulig at noen misforstår spørsmålet (eksempelvis svarer timer i stedet for uker/måneder) når svært høye tall oppgis.

al. 2015, side 49).<sup>7</sup> I flere av surveyene ble søkerne også spurt om deres oppfatning av kostnadseffektiviteten i søknads- og vurderingsprosessen. Som en kan vente, er de som har fått midler mer fornøyd med dette enn som fikk avslag på sin søknad. På en skala fra 1 (ikke i det hele tatt) til 5 (i høy grad) fikk Kreftforeningen og Helse Sør-Øst en gjennomsnittsskår på kostnadseffektivitet på hhv 3,8 og 3,9 fra dem som fikk tilslag, og hhv 2,7 og 3,0 fra dem som fikk avslag. Det samme spørsmålet ble også stilt i surveyene til evalueringene av Forskningsrådet og av FRIPRO, og viser at både FRIPRO og Forskningsrådet generelt her skårer noe lavere enn Kreftforeningen og Helse Sør-Øst på dette spørsmålet. FRIPRO fikk 3,2 fra de dem som har fått tilslag og 2,4 fra dem som har fått avslag (Langfeldt et al. 2012). I forskersurveyen til evalueringene av Forskningsrådet er det ikke skilt mellom tilslag og avslag. Her ga respondentene Forskningsrådet en gjennomsnittsskår på 2,9 på spørsmålet om «the overall cost efficiency of the applications process» (Langfeldt et al. 2012b, side 17). Her er det ikke spurt eksplisitt om kostnadseffektivitet relatert til søkerens tidsbruk, og det er rimelig å anta at lavere skår for Forskningsrådet henger mer sammen med at dette er en større organisasjon med mer komplekse administrative systemer og rutiner, og også lavere innvilgelsesrater – enn med forskjeller i søkerens tidsbruk.

#### *Tidsbruksundersøkelser på generelt nivå*

Det er også foretatt undersøkelser av hvordan norske forskeres tidsbruk totalt fordeler seg på ulike oppgaver. AFI gjennomførte en undersøkelse blant vitenskapelig ansatte i UoH-sektoren (Egeland og Bergene 2012) av hvordan arbeidstiden i 2010 var fordelt på 14 ulike spesifiserte oppgaver. «Utarbeiding av søknader til eksternt finansierte prosjekter» var en av disse kategoriene (finansieringskilde ble ikke spesifisert), og rapporten konkluderer med at 3 prosent av total arbeidstid går med til dette. Undersøkelsen fikk dessverre en lav svarandel (24 prosent) slik at verdien av denne undersøkelsen er noe begrenset.

En rekke andre studier har undersøkt forskeres tidsbruk, men uten at utarbeiding av søknader har vært egen kategori. NIFU har over en årrekke undersøkt blant annet *forskeres tidsbruk til ulike faglige og administrative oppgaver i sammenheng med arbeidsvilkårene generelt*. I 2000 gjennomførte NIFU den siste spørreskjemaundersøkelsen; Smeby et. al (2001) av forskningsvilkår ved universiteter og vitenskapelige høgskoler. Dette var den tredje undersøkelsen i en serie som går tilbake til 1981 (Kyvik 1983), (Kyvik og Enoksen 1992). I tillegg er det gjennomført tilsvarende undersøkelser ved de statlige høgskolene i 1997 (Kyvik og Skodvin 1998) og 2005 (Larsen og Kyvik 2006). I en senere artikkel analyserer Kyvik (2012) endringer i tidsbruk ved universitetene i perioden 1982-2008. I 2012 gjennomførte NIFU en mini-survey om arbeidstidens fordeling for personale i vitenskapelige stillinger ved universiteter og høgskoler i 2011 (Gunnæs og Wendt 2013). Undersøkelsesnivået var det enkelte institutt/avdeling (ikke individnivå) for å kunne beregne FoU-andeler. Vel 200 enheter i UoH-sektoren besvarte undersøkelsen (69 prosent).

NIFU undersøkte videre i 2008 norske forskeres arbeidsvilkår i et internasjonalt perspektiv - gjennom den internasjonale survey-undersøkelsen *The Changing Academic Profession* (CAP). Formålet med undersøkelsen var å kartlegge arbeidsvilkårene til ansatte ved norske forskningsinstitusjoner for å analysere karrieremønstre og arbeidssituasjon; herunder undervisning, forskning og ledelse på arbeidsplassen (Vabø og Ramberg 2009)<sup>8</sup>. Spørreskjemaundersøkelsen omfattet et statistisk representativt utvalg ansatte i vitenskapelige stillinger ved universiteter og vitenskapelige høgskoler, samt forskerpersonale ved forskningsinstitutter i Norge.

---

<sup>7</sup> 16 prosent mente de brukte mindre tid på søknader til Kreftforeningen enn til andre, og 6 prosent mente de brukte mer tid på søknader til Kreftforeningen. 13 prosent svarte vet ikke/varierer eller ikke relevant.

<sup>8</sup> CAP gir informasjon om hvor stor andel av forskerne som var involvert i søknadsskriving i spørsmålene og betydningen av eksterne finansieringskanaler.



### 1.3 Studier av tidsbruk for søknader om forskningsstøtte i andre land

I tillegg til CAP-undersøkelsen er det gjennomført flere forskersurveyer i andre land, deriblant i Australia innenfor medisin- og helsefeltet. Herbert et al. (2013) undersøkte gjennom en nettbasert survey samlet forskertid per søknad, og fant at det i snitt gikk med 38 arbeidsdager per ny søknad og 28 dager per gjenbrukt/ «resubmitted» søknad. Av dette brukte prosjektleder i snitt 27 dager per ny søknad og 21 dager per gjenbrukt/«resubmitted» søknad (resten var innsats fra andre forsker). En av hovedkonklusjonene var:

*Considerable time is spent preparing NHMRC Project Grant proposals. As success rates are historically 20–25%, much of this time has no immediate benefit to either the researcher or society, and there are large opportunity costs in lost research output.*

En evaluering av et Canadisk forskningsprogram innen medisin (CIHRs Open Operating Grant Program) fant at det ble brukt noe mindre tid per søknad enn i den Australske studien og at kostnader per søknad totalt sett var på et tilfredsstillende nivå (CIHR 2012, side 1). Det ble i snitt brukt 168,6 timer – tilsvarende 21 åtte-timersdager – per søknad (CIHR 2012, side 25).

«Faculty Workload Survey»<sup>9</sup> i USA bruker en annen tilnærming til å undersøke tidsbruk. Spørreskjemaundersøkelsen som ble gjennomført i 2012, omfattet forskere («principal investigators») som mottok ekstern forskningsstøtte. Undersøkelsen var rettet mot *tidsbruk i hele forskningsprosjektet* fra søknadsfasen og gjennom rapporteringsfasen. I gjennomsnitt anslo respondentene at 42 prosent av deres tidsbruk på føderalt finansierte forskningsprosjekter det forgående året gikk med til *andre ting enn aktiv forskning*: 15,4 prosent av prosjektiden gikk med til å utforme søknaden, 29,9 prosent til å administrere og rapportere prosjektet og 57,7 prosent til aktiv forskning.<sup>10</sup> Forfatterne konkluderer med at forskernes administrative byrde er høy, at det er liten endring i administrative byrden siden forrige survey (i 2005) og at det er viktig å redusere denne byrden slik at forskerne kan bruke mer av sin tid på aktiv forskning (Schneider et al 2014, side 9).

### 1.4 Hovedproblemstillingene og rapportstruktur

Problemstillingene for denne undersøkelsen er rettet mot søkerens tids- og ressursbruk samt deres erfaringer og vurderinger av hva som kan bidra til å forenkle søknadsarbeidet og redusere ressursbruken for framtida. Følgende fire problemstillinger belyses i spørreskjemaundersøkelsen<sup>11</sup>:

1. **Bruk av tid (og andre ressurser) knyttet til en konkret søknad** hos forskningsinstitusjoner som søker Forskningsrådet om midler
  - Hvor mange aktører har vært involvert, og hvor mye tid har de involverte aktørene forbrukt i utarbeidelsen av søknaden.
2. **Hvilke ressurser ut over søkerinstitusjonens egen tidsbruk benyttes for søknadsarbeidet**
  - Gjennomføring av evt. reiser for å forberede søknaden.
  - Evt. betaling for rådgivning og konsulenttjenester i forbindelse med søknaden.
3. **Hvilke forhold styrer ressursbruken**
  - Evt. føringer eller betingelser i utlysningen(e) som er særskilt tidkrevende. Søkeres forslag til tiltak som kan bidra til å forenkle søknadsarbeidet.
4. **Nytte av tiden og andre ressurser som er lagt inn i arbeidet med søknaden**

<sup>9</sup> «2012 Faculty Workload Survey» beskriver resultatene av undersøkelser initiert av et føderalt partnerskap i USA og sponset av amerikanske National Academies. Ti føderale enheter og 119 institusjoner som mottar føderal forskningsstøtte samarbeider for å kunne redusere administrative byrder forbundet med føderale utlysninger av forskningsstøtte gjennom bidrag (grants) og oppdrag (contracts).

<sup>10</sup> Denne kategorien omfatter: Pre-award administration 5.7%; Post-award administration 13.6%; Report preparation 7.6%.

<sup>11</sup> Disse framgikk av kravspesifikasjonen for oppdragsprosjektet.

- Nytten utover det å ferdigstille søknaden.

Neste kapittel tar for seg metodisk tilnærming og datakildene vi benytter for å besvare problemstillingene i undersøkelsen. Deretter følger kapitlet med hovedresultatene fra dataanalysen. Spørreskjemaet, invitasjonen til å delta i undersøkelsen samt en rekke tabeller er gjengitt som vedlegg til slutt i rapporten.

## 2 Data og metode

NIFU utformet spørreskjemaet for undersøkelsen i samråd med oppdragsgiver og Forskningsrådet<sup>12</sup>. Vi kontaktet respondentene (ansvarlig søker) med e-post-adressen de hadde oppgitt til Norges forskningsråd i søknaden (eSøknads-profilen). I e-posthenvendelsen (og de senere påminnelsene) beskrev vi bakgrunnen for undersøkelsen, hvordan personvern hensyn blir ivaretatt og dessuten hvordan man kunne få tilgang til og besvare det elektroniske spørreskjemaet (se vedlegg 1).

### 2.1 Utformingen av spørreskjemaet

I spørreskjemaet (gjengitt i vedlegg 2) blir den enkelte respondenten innledningsvis oppfordret til å svare med utgangspunkt i *den aktuelle søknaden*. Skjemaet var utformet så kort som mulig med tanke på å redusere respondentens oppgavebyrde og sikre en tilstrekkelig svarandel<sup>13</sup>. Skjemaet omfatter følgende fire hovedtema:

#### (1) Tidsbruk på søknaden

Her ønsket vi å benytte tidligere spørsmålsformuleringer for å få sammenliknbare data. Samtidig presiserte vi spørsmålet noe for å sikre at respondentene har samme forståelse av hva som inngår i «arbeidet med søknaden»<sup>14</sup>. Vi spurte i tillegg om *antall personer som arbeidet med søknaden*, og om *antall ukesverk (av 37 timer) som ble brukt på arbeidet med søknaden*. For begge spørsmål ba vi om separate tall for søkers organisasjon og for eventuelle samarbeidspartnere. Vi stilte dessuten spørsmålet om i hvilken grad den aktuelle søknaden bygget på en tidligere søknad. Det avsluttende femte spørsmålet i denne bolken ba respondenten anslå hvor stor andel av tiden som ble brukt på ulike deloppgaver i arbeidet med søknaden.

Det er en utfordring at hva som forstås som del av søknadsarbeid kan variere, samtidig som det er vanskelig å finne en rimelig grense for tidsbruk på tvers av ulike typer søknader. Eksempelvis kan en stor gruppe forskere ha jobbet over flere år med å planlegge en søknad til en kommende utlysning for

---

<sup>12</sup> Spørreskjemaet er utarbeidet med utgangspunkt i konkurransegrunnlaget for dette oppdragsprosjektet. Her heter det blant annet at: «Undersøkelsen skal omfatte alle som søkte om forskningsmidler til Forskningsrådets utlysninger med frist 25. mai eller 7. september 2016. Spørreundersøkelsen skal gjennomføres i løpet av siste halvdel av september 2016. Det forventes at det vil dreie seg om 3-4 000 respondenter totalt. Forskningsrådet vil stille til rådighet kontaktinformasjon til alle som skal være omfattet av undersøkelsen».

<sup>13</sup> Spørreskjemaet er utformet på norsk. Respondentene som ønsket engelskspråklig støtte kunne på oppfordring få tilsendt en engelsk oversettelse av skjemaet. Videre ble respondentene oppfordret til å benytte engelsk i sine tekstsvare dersom de ønsket dette.

<sup>14</sup> Vi ba her respondentene se bort fra arbeid som ble utført uavhengig av den gitte søknaden (eksempelvis forstudier og litteraturgjennomgang som var/ville bli utført også om denne søknaden ikke skulle skrives), men inkludere arbeidet med trinn 1 for søknader med flere trinn. Respondentene hadde dessuten mulighet til å skrive inn utdypende tekstsvare i dette spørsmålet (4).

en senterordning (SFF), mens andre søknader involverer færre personer og arbeidet kan begynne etter søknadsutlysningen.

### *(2) Ressursbruk til reiser, rådgivning og konsulenttjenester.*

I den andre delen av skjemaet spurte vi innledningsvis om hvilke direkte kostnader a) egen institusjon/virksomhet og b) partnerinstitusjon/virksomhet hadde hatt for å forberede og ferdigstille den aktuelle søknaden. Dersom disse institusjonene/virksomhetene enten har hatt kostnader for reiser til andre byer/land, kostnader for ekstern rådgivning/konsulenttjenester, eller andre kostnader, fikk respondenten spørsmål om å anslå forbrukt beløp. For å gjøre det enklest mulig ble respondentene bedt om å oppgi et anslag, innenfor gitte svarkategorier. De som oppga «andre typer direkte kostnader» ble dessuten bedt om å spesifisere dette nærmere i et åpent spørsmål.

### *(3) Hvilke forhold styrer ressursbruken*

En tredje bolk omfattet respondentenes syn på hva som eventuelt kan forenkle søknadsarbeidet. Her fokuserte vi på ressursbruken. Spørsmålet var eksplisitt rettet mot den konkrete Forskningsrådssøknaden som surveyen omfattet. Vi benyttet her hovedsakelig pre-definerte kategorier, men samtidig var det mulig å angi fritekst-svar for dem som hadde forslag utover disse kategoriene.

### *(4) Nytt av søknadsarbeidet hvis søknaden ikke innvilges*

I den siste delen av skjemaet benytter vi et spørsmålsbatteri med seks deltema for å kartlegge betydningen av arbeidet med den aktuelle søknaden hvis søknaden ikke innvilges. I tillegg er det mulig å spesifisere andre deltema i et åpent tekstsvaer.

Spørreskjemaet hadde til slutt også et ekstra åpent svarfelt der respondentene ble oppfordret til å utdype egne erfaringer som søker deriblant synet på det faglige utbyttet av søknadsskriving og hvordan Norges forskningsråd eventuelt kan forbedre eller forenkle sine søknadsprosesser.

## **2.2 Utvalg og datainnsamling**

Spørreskjemaundersøkelsen omfatter i utgangspunktet alle prosjektansvarlige søkere om forskningsmidler til Forskningsrådet ved to av årets seks *hovedsøknadsfrister*, 25. mai eller 7. september 2016. Totalt innkam det 2850 søknader fra 2496 ulike søkere til Forskningsrådet ved de to nevnte fristene. NIFU mottok utvalgte metadata om disse søknadene inklusive e-postadressene til de prosjektansvarlige søkerne. Flere forskere stod oppført som prosjektledere på flere søknader<sup>15</sup>. For ikke å pålegge forskere unødige byrde og sikre en rimelig svarprosent, spurte vi kun om én søknad per forsker. Vi ba søkerne som både leverte søknader i mai og september om svare for søknaden til september-fristen. Unntaket var 34 SFF-trinn2-søknader til mai 2016-fristen. Her ble alle inkludert i utvalget uansett om samme prosjektleder også hadde søknader til september-fristen. Dessuten fikk søkerne som hadde flere søknader ved samme utlysning invitasjon til å delta basert på søknaden med den høyeste søknadssummen.

---

<sup>15</sup> 2203 søkere leverte én søknad mens 293 søkere leverte 2-5 søknader (til sammen 647 søknader) ved de to fristene. I utvelgelsen av søknader utelot vi søknader av administrativ art, hovedsakelig søknader om støtte til ulike informasjons- og formidlingstiltak. Dessuten ble søknader som var trukket eller avvist utelatt.

## *Gjennomføring av undersøkelsen*

NIFU samlet inn opplysningene gjennom et nettbasert spørreskjema og det var videre ønskelig at personopplysningene ble koblet mot opplysninger fra Forskningsrådets søknadsregister for å redusere respondentenes oppgavebyrde. Undersøkelsen ble som normalt meldt inn til Personvernombudet for forskning ved NSD. NIFU utformet en foreløpig versjon av spørreskjema og informasjonsbrev som ble vedlagt meldingen til NSD<sup>16</sup>. Invitasjonen til å delta i undersøkelsen ble sendt til totalt 2320 adressater. Enkelte av deres e-postadresser var imidlertid ikke lenger gyldige og ble derfor returnert. Utvalget som mottok invitasjonen til å delta i undersøkelsen består derfor av 2265 respondenter og er basert på Forskningsrådets liste over samtlige søknader til de to søknadsfristene.

Datainnsamlingen pågikk mellom 28. september og 19. oktober. I denne perioden fikk respondentene inntil tre påminnelser dersom de ikke hadde besvart spørreskjemaet etter den opprinnelige invitasjonen. 13 personer oppga at de ikke hadde tid eller ikke ønsket å delta i undersøkelsen. Videre ble henvendelsene fra respondenter som hadde spørsmål om undersøkelsen og utfyllingen av spørreskjemaet besvart. Deriblant sendte vi ut den engelskspråklige veiledningen til spørreskjemaet på forespørsel til 43 respondenter. Totalt 1475 respondenter (65 prosent av søkerne som mottok invitasjonen,) åpnet det digitale spørreskjemaet. Analysefila består av data fra 1295 spørreskjema, noe som gir en svarandel på 57,2 prosent av søkerne som mottok invitasjonen om å delta i undersøkelsen<sup>17</sup>.

Før utløpet av søknadsfristen i september, la både Kunnskapsdepartementet og Forskningsrådet ut informasjon om undersøkelsen på sine nettsider, og rådet nevnte også undersøkelsen i sitt nyhetsbrev. Søkere til september-utlysningen kunne derfor i søknadsfasen finne informasjon om den forestående undersøkelsen før de mottok informasjonsbrevet og invitasjonen til å delta. Dette kan også ha bidratt til å fremme interessen for å delta i undersøkelsen. Derimot er det mer usikkert om september-søkerne var mer forberedt på å redegjøre for ressursbruk i søknadsprosessen og oppga mer nøyaktige svar.

## *Kobling med bakgrunnsdata om søknaden fra Forskningsrådets database*

Individdataene fra spørreskjemaundersøkelsen ble senere koblet med metadata for de aktuelle søknadene til Norges forskningsråd. Metadataene ga oss informasjon om følgende: søknadsbeløp, program/virkemiddel, søknadstype, ansvarlig institusjon, forskningssektor og fag samt prosjektleders kjønn og fødselsår for søkerne/søknadene. Ved å bruke Forskningsrådets data på dette slapp respondentene å besvare en rekke bakgrunnsspørsmål. Samtidig gir registerdataene et godt grunnlag for å beregne svarprosent for ulike grupper og for å kunne estimere totalt tidsbruk for ulike søknadskategorier.

## *Små skjevheter i nettoutvalget*

Vi finner generelt små avvik mellom sammensetningen av nettoutvalget (de som besvarte undersøkelsen) og av bruttoutvalget (samtlige søkere i undersøkelsen) for de tilgjengelige bakgrunnsvariablene. Når det gjelder virkemiddeltype finner vi det største avviket for programmer +1,4 prosentpoeng (overrepresentasjon i nettoutvalget). Ser vi på hovedaktivitet, har Store programmer det største avviket med +1,3 prosentpoeng overrepresentasjon. Vi finner for øvrig en svak overrepresentasjon av Fri prosjektstøtte (44,5 prosent i bruttoutvalget mot 45,1% i nettoutvalget). Innenfor Fri prosjektstøtte igjen finner vi at FRIMEDBIO er sterkest overrepresentert (+1,6 prosentpoeng) mens FRIHUMSAM er svakt underrepresentert (-1,3 prosentpoeng). Innenfor Store programmer finner vi størst avvik (+0,7 prosentpoeng) for ENERGIX. Når vi vurderer Forskningsrådets ulike aktivitetskoder finner vi størst avvik for søknader til FRIMEDBIO (+1,6 prosentpoeng) og FRINATEK (-1,9 prosentpoeng). Videre er MILJØFORSK svakt overrepresentert (+1,4 prosentpoeng)

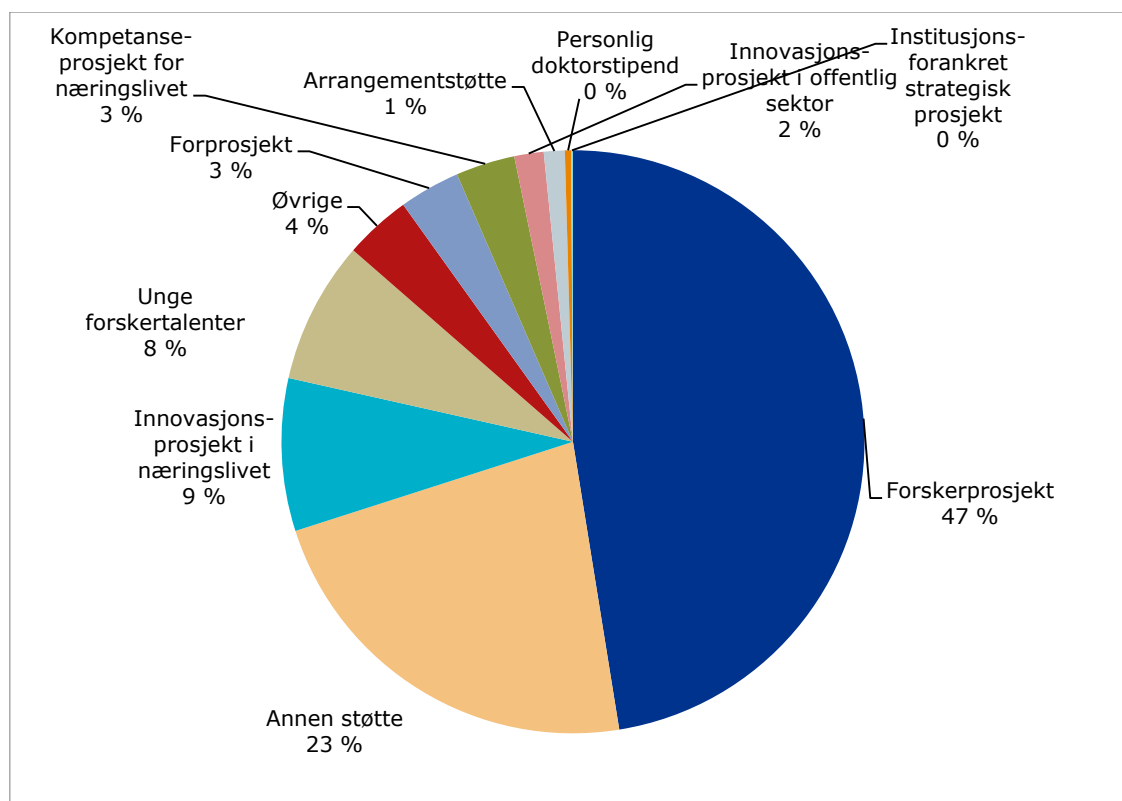
<sup>16</sup> Personvernombudets tilbakemelding kom 27. september og den elektroniske undersøkelsen startet opp dagen etter.

<sup>17</sup> Data fra enkelte delvis besvarte spørreskjema inngår mens 173 åpne ubesvarte skjema inngår ikke i analysefila, i likhet med to påbegynte skjema fra respondenter som senere ba oss om at data skulle slettes.

mens CLIMIT (Co2-håndtering) svakt underrepresentert (-1,2 prosentpoeng). For de øvrige av Forskningsrådets aktiviteter finner vi bare avvik på under dette moderate nivået. Imidlertid har vi ingen representasjon av søknader om fire aktiviteter med totalt 36 søknader eller 1,2 prosent av bruttoutvalget.

For de to søknadsfristene finner vi en overrepresentasjon av september-søknadene på 2,3 prosentpoeng. Dette reflekterer imidlertid utvalgsstrategien om å prioritere sist innsendte søknad av flere fra samme søker (med unntak av at det var innlevert andre store søknader i mai, som SFF). SFF-søknadene er for øvrig svakt overrepresentert i nettoutvalget (+0,7 prosentpoeng). For kjønn og alder er høyeste avvik mellom utvalgene henholdsvis + 1,1 for kvinner og + 1,7 prosentpoeng for aldergruppen 51-60 år.

Publikasjonen *Forskningsrådet i tall 2015* viser enkelte fordelinger for søknadene basert på tilsvarende metadata som NIFU har fått tilgang for de to aktuelle søknadsfristene i 2016. Forskningsrådet mottok totalt vel 5400 søknader i 2015 (sammenlignet med 2850 søknader i mai og september 2016). Prosentfordelingen for de vel 4000 2015-søknadene som da var ferdigbehandlet, framgår av figuren under. Når vi sammenligner med 2016-dataene, finner vi flere betydelig avvik mellom søkerpopulasjonenes sammensetning: Størst overrepresentasjon finner vi for søknadstypene Forskerprosjekt og Unge forskertalenter (henholdsvis 16 og 6 prosentpoeng), mens særlig Innovasjonsprosjekt i næringslivet, Annen støtte og Kompetanseprosjekt for næringslivet er sterkest underrepresentert (henholdsvis -9, - 8 og -3 prosentpoeng) i forhold til 2015-søknadenes fordeling.



Kilde: Figur 29 i publikasjonen *Forskningsrådet i tall 2015*. Norges forskningsråd.

Sektorfordelingen for søknadene i 2015 avviker også noe fra den tilsvarende fordelingen i vårt utvalg fra mai og september 2016. Her er universiteter og miljø-, og primærnæringsinstitutter institutter henholdsvis +5, +2, og +2 prosentpoeng overrepresentert, mens næringsliv og statlige høyskoler er henholdsvis -8 og -2 prosentpoeng underrepresentert. Denne enkle sammenligningen av søkerpopulasjonene viser at man bør være forsiktig med å trekke slutninger om alle søknader/søkere i 2016 på basis av dataene i spørreskjemaundersøkelsen samme høst.

## 2.3 Analyse av datamaterialet fra spørreskjemaundersøkelsen

Vi har allerede gitt en enkel gjennomgang av tilsvarende studier fra andre land, hvorav flere er kort gjengitt ovenfor. Siden det er stor forskjell mellom ulike forskningsråd, forskningsprogrammer og seleksjonsprosesser, forventer vi ikke å finne studier som gir et direkte sammenligningsgrunnlag for ressursbruk i søknader til Norges forskningsråd. Henvisninger til tidligere studier bidrar imidlertid til å gi bakgrunn og illustrasjon på variasjonen i ressursbruk på dette feltet.

Svarene fra selve surveyen analyseres deskriptivt, inkl. gjennomsnitt, median og standardavvik for tidsbruksvarene, og prosentvis svarfordeling på spørsmålene om reiser, rådgivning/konsulenttjenester, forhold som styrer ressursbruken og nytten av søknadsarbeidet. Videre undersøker vi forskjeller ut fra relevante bakgrunnsvariabler, som søkt beløp, ny eller gjenbrukt/revidert søknad, og ulike søkergrupper og virkemidler. Forskjeller mellom Forskningsrådets søknadstyper og virkemidler/programmer og fagområder er sentral for analysen. Ulike vilkår og variasjoner i det norske forskningssystemet mellom fagfelt, sektorer, kjønn etc. vil være av betydning for å tolke resultatene.

Vi benytter median i vår tidsbruksanalyse (i tillegg til det aritmetiske gjennomsnittet) for å beskrive den mest typiske verdien i skjevfordelte fordelinger. Stor variasjonsbredde i svar, inklusive enkeltrespondenter som har oppgitt svært høy tidsbruk, gjør at medianverdiene gir et bedre bilde av *typisk tidsbruk* enn det gjennomsnittet gjør jf. omtalen av tidligere norske studier (delkapittel 1.2).

*Analysen av tidsbruk* tar for seg forskernes tidsbruk for søkning til Forskningsrådets ulike virkemidler etter bakgrunnsvariabler nevnt over, med vekt på å få fram variasjon både i og innen de ulike kategoriene. Vi estimerer også samlet tidsbruk for samtlige søknader til de to fristene – basert på henholdsvis gjennomsnittlig tidsbruk og den mest typiske tidsbruken (median) for de ulike søknadstypene og innen ulike fagområder. Her er antall ukesverk utgangspunktet for analysen mens prosentandeler er utgangspunktet for analysen i spørsmålet om andel tid brukt på ulike deloppgaver i søknadsarbeidet. Videre vurderer vi variasjoner mellom virkemidler i søkerens tidsbruk per søkte MNOK.

*Analysen av hvilke forhold som styrer tidsbruken på søknader* ser på variasjoner mellom søknadstyper/virkemidler mht. hvilke deler av søknadsarbeidet det brukes mest tid på, eventuelle forskjeller etter søker (prosjektleders) alder eller mellom forskningssektorene (søknadsansvarlig institusjon). Vi vil også se på om det er spesifikke føringer eller betingelser i utlysningene som respondentene oppgir som spesielt tidkrevende å følge opp. Analysen av temaet vil for øvrig være fokusert på mulige tiltak for å redusere tidsbruken, og i hvilken grad respondentene er samstemte i synet på hva som kan bidra til å redusere tidsbruk på søknader, evt. hvor skillelinjene går.

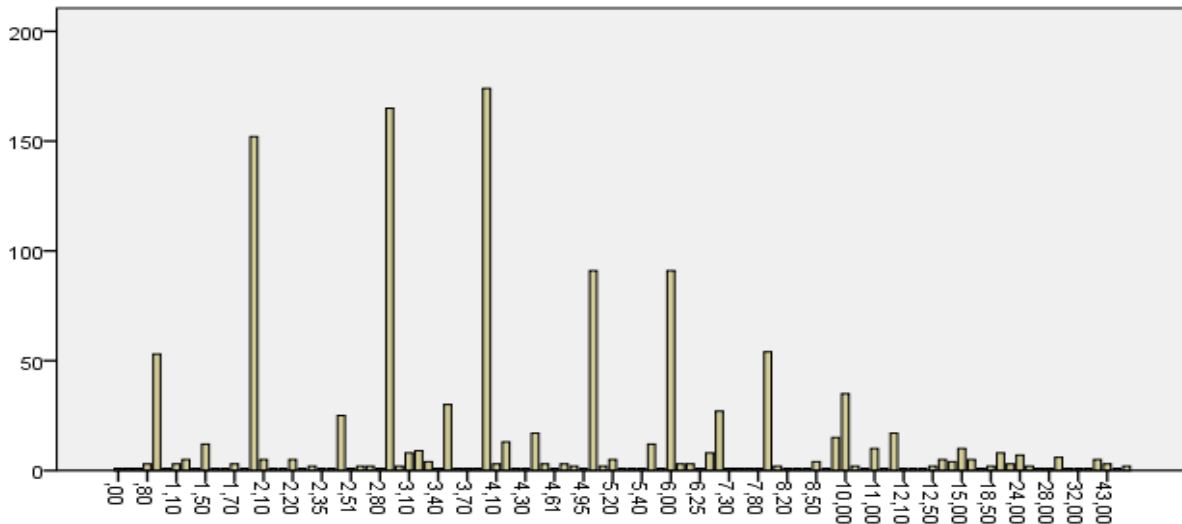
*Ressursbruk til reiser og rådgivning/konsulenttjenester:* Vi foretar en enkel analyse av hvor mye som betales for reiser og rådgivning/konsulenttjenester i forbindelse med søknaden og i hvilke sammenhenger dette er mest utbredt. Her ser vi nærmere på fordelingen etter søknadsstørrelse (søkt beløp), søknadstype og virkemiddel/program. Når det gjelder rådgivning og konsulenttjenester ser vi spesifikt på eventuelle forskjeller mellom forskningssektorer om betaling for dette eksempelvis er mer utbredt i næringslivet.

*Analysen av nytten av søknadsarbeidet* vektlegger forskjeller mellom fag og sektorer når det gjelder faglig utbytte av søknadsarbeidet (uavhengig av søknadsutfall) og mulighet for gjenbruk av søknader. Også forskjeller etter søknadstype og virkemiddel/program inngår i denne analysen. Vi vil videre se på om det er forskjeller mellom ulike søkergrupper (bl.a. alder og sektor) når det gjelder spørsmålet om søknadsarbeidet ga erfaring med Forskningsrådets søknadsprosess som vil gjøre det enklere å utforme fremtidige søknader.

### *Presisering for tidsbruksanslagene*

Forskeres tidsbruk for søknader til Norges forskningsråd er avhengig av en rekke bakenforliggende forhold og gjennomsnittlige og typisk (median) tidsbruk for søknadsarbeidet tilslører interessante

variasjoner i det empiriske materialet. Likeledes vil respondentenes tidsanslag for søknadsarbeidet gjennomført i 2 til 13 uker tidligere aldri kunne bli eksakte. Gjennomsnittsverdiene for respondentenes samlede tidsbruk i egen institusjon/virksomhet gir likevel et sammenligningsgrunnlag for å kunne drøfte tidsbruken i forhold til funn i tidligere studier. Gjennomsnittsverdiene for *total tid i egen institusjon/virksomhet* bygger på fordelingen som er illustrert i figuren under. Her er antall ukesverk vist på X-aksen og forekomsten (antallet) for de oppgitte ukesverk-verdiene på Y-aksen. Ekstremverdiene over 52 ukesverk er utelatt.



Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 4: Vennligst oppgi omtrent hvor mange ukesverk (av 37 timer) som ble brukt på arbeidet med den aktuelle søknaden ved din institusjon. I «arbeidet med søknaden» se bort fra arbeid som ble utført uavhengig av den. N=1198

**Figur 1 Fordelingen av tidsbruksanslagene for egen institusjon/virksomhet. Antall ukesverk uten ekstremverdier. Absolutte tall**

Fordelingen er skjevfordelt i forhold til gjennomsnittsverdien på 5,5 ukesverk og typisk (median) tidsbruk på 4,0 ukesverk. Vi finner en opphopning på X-aksen for tidsanslag på hele antall ukesverk (1,0 osv.) Det er med andre ord betydelig færre tidsanslag for det enkelte desimaltallet, noe som indikerer at det at tidsbruken til hoveddelen av enkeltrespondentene er omtrentlige anslag.



### 3 Kvantitativ analyse av datamaterialet

Svarene fra spørreskjemaundersøkelsen analyseres her deskriptivt, basert på gjennomsnitt, median og standardavvik for tidsbruksvariablene, og prosentvis svarfordeling på spørsmålene om reiser, rådgivning/konsulenttjenester, forhold som styrer ressursbruken og nytten av søknadsarbeidet<sup>18</sup>. Vi undersøker videre forskjeller ut fra relevante bakgrunnsvariabler, som søkt beløp, ny eller gjenbrukt/revidert søknad, og ulike søkergrupper og virkemidler. Først tar vi for oss spørsmålene om tidsbruk og antall søkere.

#### 3.1 Anslått tidsbruk og involverte personer i søknaden

I et av de innledende spørsmålene ba vi respondentene å anslå «omtrent hvor mange personer som arbeidet med den aktuelle søknaden». Vi finner her at det gjennomsnittlig deltok 4,8 personer fra søkerens egen institusjoner og 3,6 fra søkerens partnerinstitusjoner. Flertallet av disse personene var i faste forskerstillinger. Samtidig fikk mange av prosjektlederne støtte til søknadsarbeidet fra personer i rekrutteringsstillinger og administrative stillinger både i egen og i eventuelle partnerinstitusjoner slik tabellen under viser.

**Tabell 1 Gjennomsnittlig antall personer som arbeidet med den aktuelle søknaden**

	Antall personer i faste forsker/vitenskapelige stillinger	Antall personer i rekrutteringsstillinger	Antall personer i administrative/andre stillinger	Totalt antall personer	N
Ved min egen institusjon	2,35 [n1=1230]	1,07 [n2=711]	1,33 [n3=921]	4,75	708
Ved eksterne partnerinstitusjoner	2,64 [n4=1044]	0,52 [n5=469]	1,0 [n6=469]	3,62	363

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016.

Gjennomsnittstallene for antall involverte personer indikerer at det er på betydelig grad av samarbeid om søknadsarbeidet innenfor egen organisasjon. Dette avhenger til dels av søknadstype og søknadens omfang. Gjennomsnittstallene over skjuler imidlertid betydelige variasjoner. For eksempel oppgir vel 2 prosent av søkerne at over 10 personer bidro til søknadsarbeidet i egen institusjon/virksomhet og for andre søknader i en partnerorganisasjon. Medianverdiene for totalt antall

<sup>18</sup> Analysen av tidsandeler til ulike deloppgaver i søknadsarbeidet har imidlertid relative tall som utgangspunkt.

personer som bidro i egen institusjon/virksomhet og partnerinstitusjon/virksomhet er henholdsvis 4 og 2 personer.

Vi går nå videre for å se på *tiden som søkerne anslår at de har brukt i søknadsarbeidet*. Her er det viktig å merke seg innledningsvis at mange respondenter finner det vanskelig å gi gode anslag for tid brukt på søknadsarbeidet, og dessuten at vel 6 prosent av de 1295 respondentene ikke har anslått tidsbruk for søknadsarbeidet. Dette øker usikkerheten ved tidsanslagene. Blant de omkring 50 respondentene som fylte inn det åpne kommentarfeltet omkring tidsbruk finner vi bl.a. uttalelser som dette:

*Synes dette er umulig å estimere, og jeg kan ha undervurdert med stor margin innsatsen. Dette er så nær syning at jeg tror ikke man kan legge vekt på tallene.*

*Dette er lenge siden, så tallene er veldig omtrentlige*

*It is very difficult to give a reliable number of weeks, because, while the work took place over the course of several months, many weeks comprised 5 days of work, while other comprised 1 or 2 days. I do not know if my figures are accurate.*

Flere av respondentene bemerker dessuten at de ikke har noen god oversikt over tidsbruken i partnerinstitusjoner. Selv om altså flere opplever det som vanskelig å kvantifisere tidsbruk, er det vel 1200 av de 1295 respondentene som har oppgitt et anslag for den totale tidsbruken for egen institusjon. Nær 1000 respondenter oppga også tidsbruk for eksterne partnere.

Når vi tar utgangspunkt i respondentene som har anslått tidsbruken for egen institusjon og for eventuelle partnere, finner vi følgende *gjennomsnittstall*. Høyre kolonne i tabellen under viser at det i gjennomsnitt har gått med totalt nær 7 ukesverk til søknadsarbeidet i søkerens egen institusjon i tillegg til vel 2 ukesverk i søkerens partnerinstitusjon(er). Beregningsgrunnlaget er oppgitt i hakeparenteser.

**Tabell 2 Gjennomsnittlig antall ukesverk for arbeidet med den aktuelle søknaden**

	Antall ukesverk i faste forsker/vitenskapelige stillinger	Antall ukesverk i rekrutteringsstillinger	Antall ukesverk i administrative/andre stillinger	Totalt antall ukesverk
<b>Ved min egen institusjon</b>	4,88 [n1=1060]	2,03 [n2=608]	1,00 [n3=796]	<b>6,78 [N=1213]</b>
<b>under 52 ukesverk:</b>	4,11 [n1=953]	1,93 [n2=571]	0,81 [n3=749]	<b>5,44 [N=1196]</b>
<b>Ved eksterne partnerinstitusjoner</b>	1,70 [n4=749]	0,55 [n5=347]	0,42 [n6=367]	<b>2,17 [N=982]</b>
<b>under 52 ukesverk:</b>	1,49 [n4=716]	0,43 [n4=334]	0,37 [n4=352]	<b>1,80 [n4=964]</b>

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. N=1213

Det er særlig tiden brukt i faste forskerstillinger ved egen institusjon (4,9 ukesverk) som trekker gjennomsnittet opp<sup>19</sup>. Hvis vi fjerner ekstremverdiene her (f.eks. 52 ukesverk og over, faller det gjennomsnittlige anslaget for total tidsbruk til 5,4 og 1,8 ukesverk for henholdsvis egen og partnerinstitusjon jf. andre og fjerde rad i tabellen. Det aritmetiske gjennomsnittet for tidsbruksanslagene er som vi ser sårbart for ekstremverdier som enkeltrespondenter oppgir. Men det

<sup>19</sup> Vel 120 av prosjektlederne for søknadene oppgir at deres egen institusjon brukte over 10 ukesverk søknadene mens 25 av prosjektlederne oppgir at partnerorganisasjonen brukte over 10 ukesverk i arbeidet med søknaden. 18 av SFF-søkerne har oppgitt at deres egen institusjon brukte over 10 ukesverk til søknaden. Det samme gjelder for 57 FRIPRO søknader (herunder 26 FRIMEDBIO, 15 FRIHUMSAM, 16 FRINATEK) og ett grunnforskningsprogram. Videre oppgir 51 prosjektledere for søknader til primært tematiske rettede programmer (deriblant 28 søknader til store programmer, 11 søknader til handlingsrettede programmer og 7 søknader til brukerstyrte innovasjonsprogrammer) at de brukte over 10 ukesverk på søknaden. Disse søknadene omfatter samtlige seks fagområder (humaniora, landbruk og fiskerifag, matematikk og naturvitenskap, medisinske fag, samfunnsvitenskap og teknologi) og hadde i all hovedsak søknadsbeløp over 3 millioner kroner).

er vanskelig å si om slike ekstremverdier skyldes feilrapportering eller reelle tilfeller av svært høy tidsbruk. For SFF-søknader vet vi at tidsbruk over 52 uker kan forekomme. Det er få respondenter som har forklart samlet tidsbruk over 53 uker, som de ble oppfordret til.

*Medianverdiene gir trolig et bedre uttrykk for den mest typiske tidsbruken.* Medianen for totalt antall ukesverk i egen og i partnerinstitusjon(er) er henholdsvis 4,0 og 1,0 ukesverk. Disse tallene gir trolig det beste anslaget for samlet tidsbruk – på tvers av ulike søknadstyper i Forskningsrådets portefølje i 2016. Samlet tidsbruk for egen og partnerinstitusjonene får dermed en medianverdi på 5,0 ukesverk noe som er høyt sammenlignet med lignende tidsbruksspørsmål knyttet til søknader om midler til helseforskning omtalt i kapittel 1.2 foran (2,5 til 3 ukesverk).

I utgangspunktet ville vi kanskje forvente at den gjennomsnittlige tidsbruken for søknader om forskningsstøtte til Forskningsrådet ville vært sammenlignbar med tidsbruken i søknader om forskningsstøtte til Helse Sør-Øst og Kreftforeningen. Disse søknadene var imidlertid både avgrenset til helseforskning, og porteføljen bestod av færre søknadstyper sammenlignet med søknadene til Forskningsrådet.

Det finnes også tall for norske søkeres tidsbruk på søknader til EUs 6. og 7. rammeprogram. Det gjennomsnittlige anslaget for norske søkere var henholdsvis 3,3 og 2,8 *månedesverk* (tilsvarende vel 13 og 11 ukesverk). EU-søknader er altså gjerne svært omfattende, og disse tallene gir heller ikke et treffende sammenligningsgrunnlag for vår undersøkelse. Tidsbruken i slike søknader gir derfor heller ikke et treffende sammenligningsgrunnlag for vår undersøkelse.

Våre tall kan heller ikke sammenlignes med tall fra en tidligere undersøkelse av Forskningsrådets elektroniske søknads- og rapporteringsverktøy. Den viser at et knapt flertall (56 prosent) av søkerne i 2012 brukte mellom 2 og 4 uker for å utarbeide hele søknaden forrige gang de søkte om støtte fra Forskningsrådet. Disse tallene er dessverre ikke sammenlignbare med 2016 resultatene da de ikke var innsamlet med tanke på å utarbeide gjennomsnittsverdier.<sup>20</sup>

### 3.2 Variasjoner i samlet tidsbruk for egen institusjon/virksomhet

Gjennomsnittstallene fra 2016 skjuler altså betydelige variasjoner i enkeltsøkernes tidsbruk. Vi vil nå se nærmere på variasjonen i tidsanslagene i vårt eget datamateriale utfra flere bakgrunnsvariabler. Vi ser en signifikant forskjell på gjennomsnittlig tidsbruk i egen organisasjon på nær 2 ukesverk mellom søknadene fra mai (7,55) September (5,75)<sup>21</sup>. Gjennomsnittsverdiene er her beregnet med utgangspunkt i alle respondenter som besvarte spørsmålet (ingen ekstremverdier er utelukket). Medianen er imidlertid lik (4,0) for søknadene uavhengig av søknadsfrist. Dette gir en indikasjon på at det kan være noen spesielt krevende søknadstyper ved maifristen som bidrar til å trekke opp det aritmetiske gjennomsnittet for tidsbruken til søknadsarbeidet. En annen forklaring på den observerte forskjellen kan være at det i utgangspunktet er lettere å gi gode tidsanslag kort tid etter at søknaden er innlevert. Selv om dette virker plausibelt, er det vanskelig å belegge empirisk da for eksempel flere av søknadstypene og aktivitetene for maifristen ikke hadde søkere i september og vice versa. Dette

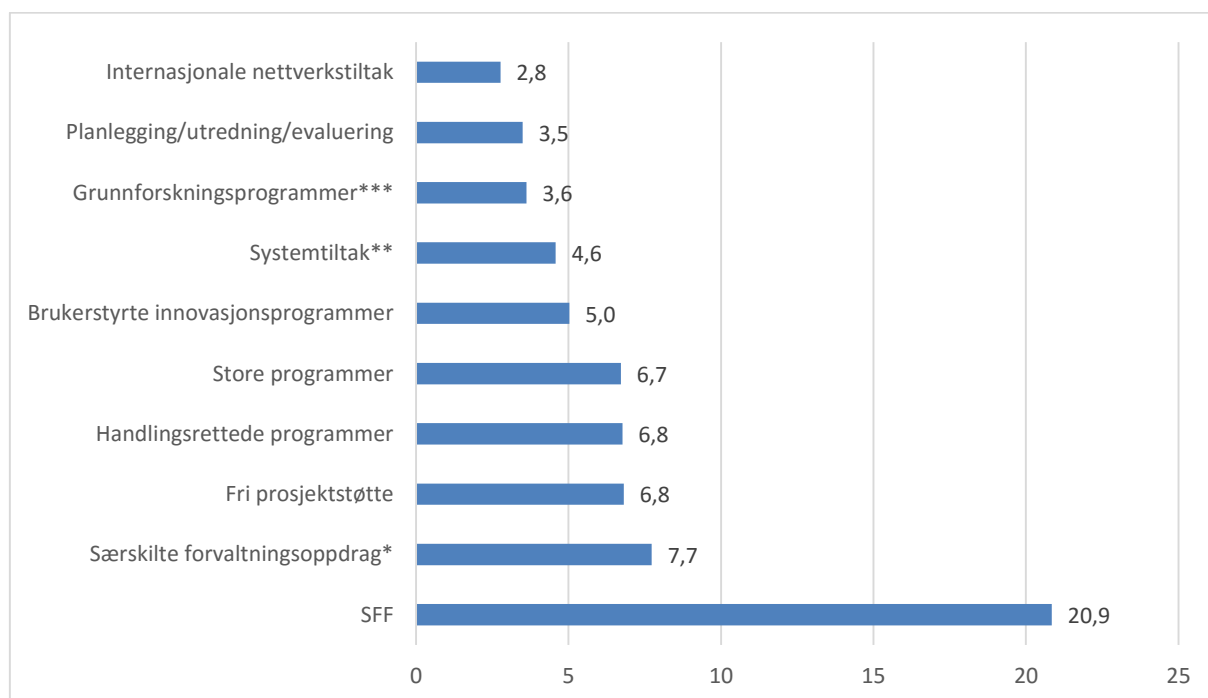
---

<sup>20</sup> IPSOS MMI (2012): Evaluering av Forskningsrådets elektroniske søknads- og rapporteringsverktøy blant søkere/prosjektledere. Det var ett enkeltspørsmål med sju faste svarkategorier om tidsbruk: «Hvor mange ukesverk antar du gikk med til å utarbeide hele søknaden forrige gang du søkte om støtte?» Spørsmålsformuleringen i 2012 henviste ikke til en konkret søknad eller ukesverk. Både ulik spørsmålsformulering og ikke minst svarkategoriene gjør at tidsanslagene fra 2016 ikke er sammenlignbare med gjennomsnittstallene fra 2012 (da det ikke ble innsamlet absolutte tallverdier for tre av intervallene; «0-1 uker», «5-8 uker» og «9 uker eller mer»). Undersøkelsen omfattet for øvrig også søkere av SkatteFUNN og regionale forskningsfond, RFF. Det er for øvrig uvisst om 2012-undersøkelsen hadde respondenter som svarte for eksempel for infrastrukturtiltak sentersøknader (SFF/SFI). Konsulentselskapet Burson Masteller stilte for øvrig det samme spørsmålet på oppdrag av Forskningsrådet i 2014, som gir samme utfordring for sammenlignbarhet med NIFUs 2016-undersøkelse.

<sup>21</sup> Standardavviket her er henholdsvis 14,56 og 12,55. t-verdien er -2.295 og forskjellen i gjennomsnittsverdiene på 1,83 er signifikant.

gjelder blant annet Frie prosjekter og SFF (ved maifristen) versus programmer som ENERGIX, MARINFORSK og MILJØFORSK ved septemberfristen)<sup>22</sup>.

Når vi undersøker andre bakgrunnsfaktorer som kan gi variasjon i tidsbruksanslagene for de to fristene, finner vi store utslag i tidsbruken for søknader om *infrastruktur/virkemidler*. Gjennomsnittlig/typisk tidsbruk er her hele: 20,9 ukesverk/median 20,0. For søknader om nettverkstiltak er derimot det gjennomsnittlige anslaget 3,6 ukesverk/ median 3,0. De to største kategoriene, fri prosjektstøtte og programmer, avviker imidlertid marginalt for gjennomsnittet for samtlige virkemidler (6,8 ukesverk/ median 4,0). Ser vi på prosjekttype, finner vi at det er institusjonsstøtte og nærmere bestemt søknader om senter for fremragende forskning (SFF) som gjør at gjennomsnittlig/ typisk tidsbruk slår så sterkt ut for søknadsfristen i mai 2016.



Noter: \* MAT-SLF – Matprogrammet: fullfinansiert av SLF, \*\* FORNY2020 \*\*\* ROMFORSK - Program for romforskning.  
Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. N=1213

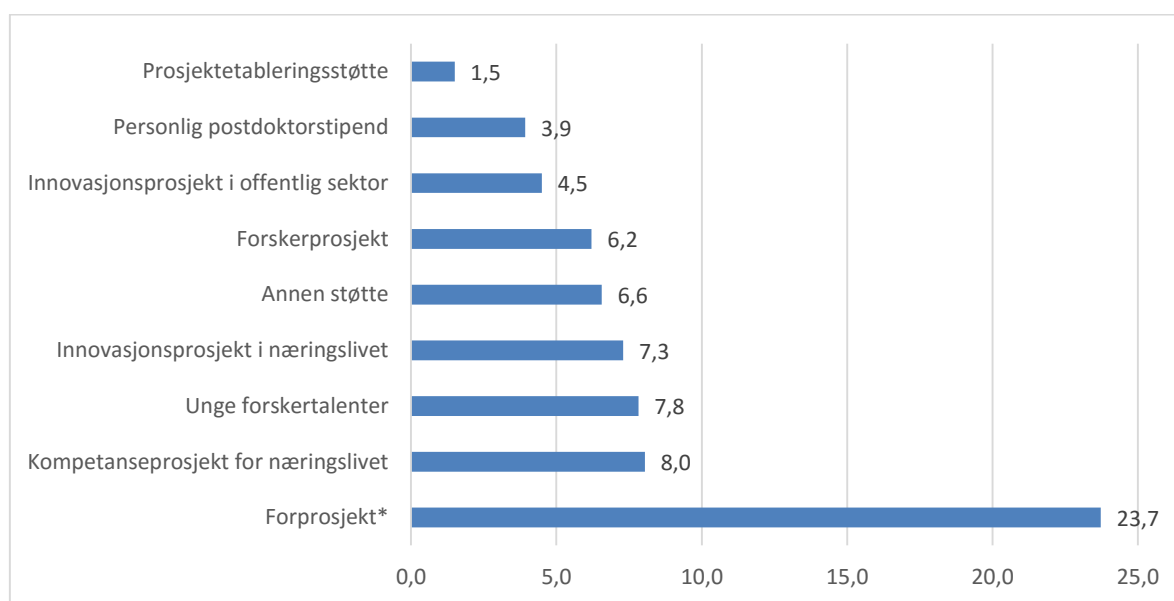
## Figur 2 Gjennomsnittlig tidsbruk for søknader til ulike hovedaktivitetstyper i Norges forskningsråd. Total tidsanslag for egen institusjon/virksomhet. Ukesverk

Figur 2 over viser *tidsbruken etter hovedaktiviteter*, bekrefter utslaget for SFF-søknadene. De har gjennomgående høye anslag for tidsbruken i egen organisasjon, og maksimalverdien her er 52 ukesverk. Maksimalverdiene er imidlertid høyere for andre kategorier hovedaktiviteter som Store programmer, Fri prosjektstøtte og Handlingsrettede programmer.

De tre hovedaktivitetene som har flest søknader; Fri prosjektstøtte, Store programmer og Handlingsrettede programmer har alle gjennomsnittsverdi omkring 6,8 ukesverk. Disse tre hovedaktivitetene har med andre ord så å si samme gjennomsnittlige tidsbruk for søknadsarbeidet. Samtidig finner vi betydelig utslag for aktivitetstyper med færre enn hundre respondenter (øverst og nederst i figuren) og da spesielt for søknader til Sentre for fremragende forskning. Vi finner også lavere gjennomsnittsverdier for andre aktivitetstyper som Internasjonale nettverkstiltak, Systemtiltak og Brukerstyrte innovasjonsprogrammer. Flere detaljer deriblant medianverdiene framgår av vedleggstabell V2.

<sup>22</sup> Se vedleggstabell V1 for flere detaljer.

Figur 3 under viser *tidsbruken etter søknadstype*. Her ser vi at tidsanslagene for de øverste søylene representerer søknadstypene prosjektetableringsstøtte, personlig doktorgradsstipend og innovasjonsprosjekt i offentlig sektor (og alle har fem eller færre søknader ved de to fristene) har de lavest tidsanslagene. Også søknadstypen forprosjekt (nederst i figuren) som har det klart største gjennomsnittlige totale tidsanslaget for egen institusjon/virksomhet, er basert på svar fra svært få respondenter/søknader. De gjennomsnittlige tidsanslagene for de øvrige søknadstypene i figuren, som ligger nær det samlede gjennomsnittet på 6,78 månedsverk er med unntak av søkertypen innovasjonsprosjekt i næringslivet basert på svarene fra 160 til nær 800 respondenter. Flere detaljer her framgår av vedleggstabell V3.

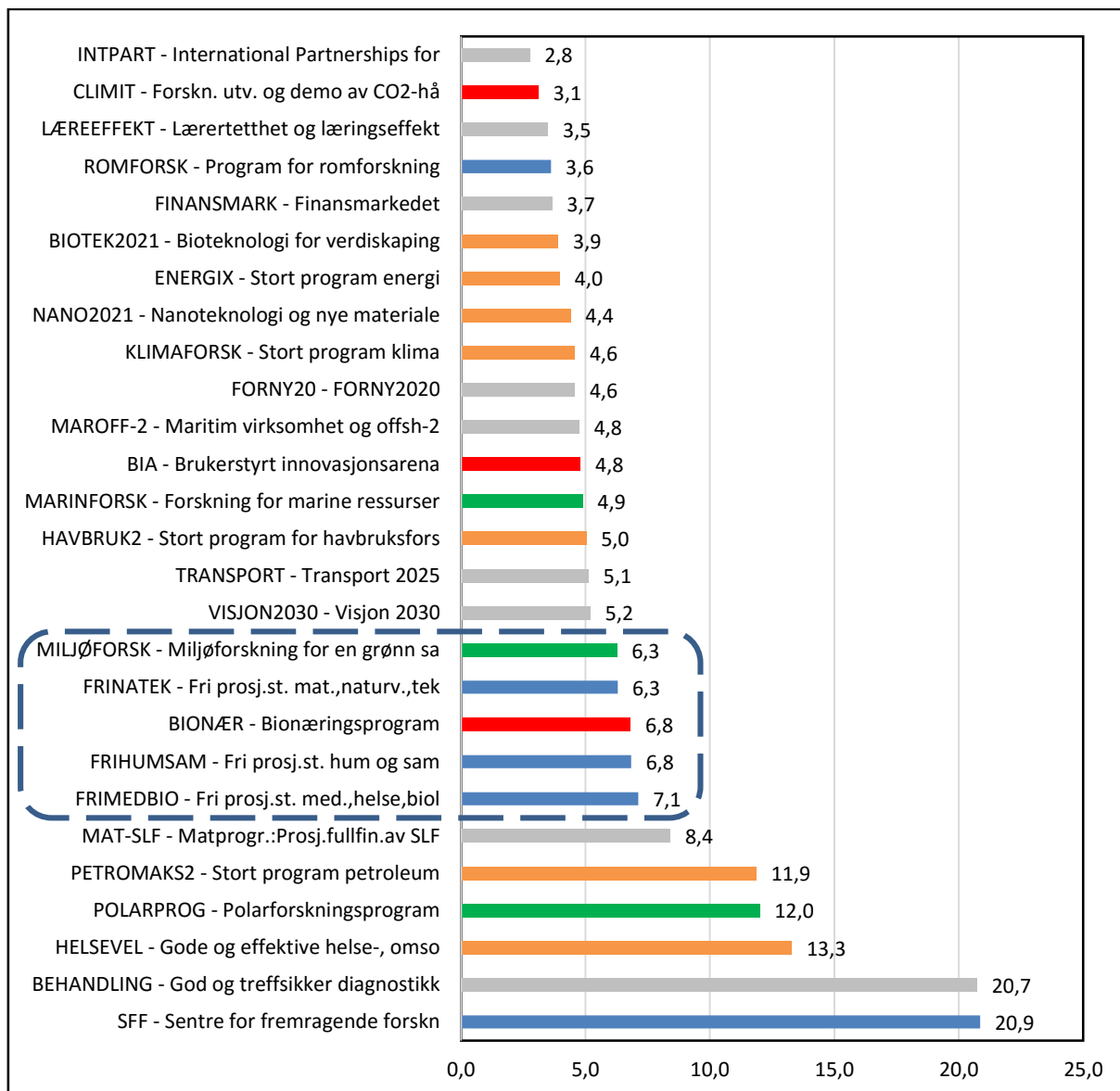


Note: \* Under hovedaktivitetene Store programmer/handlingsrettede programmer. Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. N=1219

### Figur 3 Gjennomsnittlig tidsbruk for ulike søknadstyper i Norges forskningsråd. Total tidsanslag for egen institusjon/virksomhet. Ukesverk

Figur 4 under viser gjennomsnittlige totale *tidsanslag for søknadene til ulike program/aktiviteter* i Forskningsrådet. Her finner vi de høyeste gjennomsnittsverdiene for total tidsbruk i egen institusjon/virksomhet for søknadene til Sentre for fremragende forskning og de nye helseforskningsprogrammene BEHANDLING og HELSEVEL.

Videre ser vi at de tre undergruppene til Frie prosjekter (FRINATEK, FRIHUMSAM og FRIMEDBIO i blått) *alle ligger nær gjennomsnittlig tidsbruk for samtlige søknader på 6,8 ukesverk* i egen institusjon/virksomhet. Det samme gjelder det brukerstyrte (her i rød farge) BIONÆR-programmet, og det handlingsrettede (her i grønt) MILJØFORSK-programmet. Dette funnet er markert med et stiplet omriss, og konkretiserer tendensen i figur 2 foran der Fri prosjektstøtte og Handlingsrettede programmet hadde samme gjennomsnittlige tidsbruksanslag. For Store programmer (oransjefargede i figuren) finner vi at alle med unntak av PETROMAKS2 og HELSEVEL har gjennomsnittlige tidsbruksanslag *under gjennomsnittet* for alle søknader/respondenter i undersøkelsen. Disse to programmene bidrar imidlertid til å trekke den samlede gjennomsnittlige tidsbruken for søknader til Store programmer opp. Program/aktiviteter med færre enn 20 søknader/respondenter er vist med grå farge i figuren. Her er tidsanslagene mest usikre.

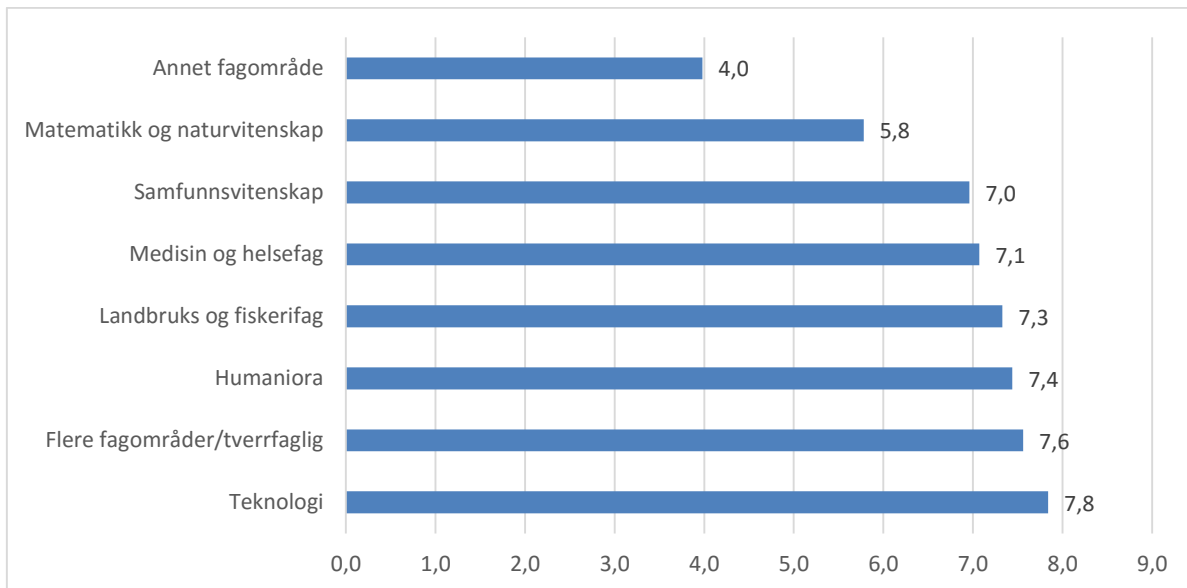


Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. N=1213.  
 Note: Fri prosjektstøtte, Grunnforskningsprogram og SFF er gjengitt med blå farge. Handlingsrettede programmer som MARINFORSK, MILJØFORSK, POLARFORSK er her i grønn farge. Brukerstyrte program som BIA, BIONÆR og CLIMIT har rød farge. Store programmer som BIOTEK2021, ENERGIX, HAVBRUK2, HELSEVEL, KLIMAFORSK, NANO21, PETROMAKS2, (oransje). Øvrige program/aktiviteter med færre enn 20 søknader/respondenter er vist med grå farge. Her er tidsanslagene mest usikre. Flere detaljer er gjengitt i vedleggstabell V4.

**Figur 4 Gjennomsnittlig tidsbruk for søknader til Norges forskningsråd. Totalt tidsanslag for egen institusjon/virksomhet etter program/ aktivitet i Norges forskningsråd. Ukesverk.**

#### *Tidsbruk i egen organisasjon etter fagområde*

Når det gjelder gjennomsnittlig tidsforbruk etter *søknadens fagområde*, viser figur 5 under at *Teknologi* har det høyeste gjennomsnittlige anslag på 7,8 ukesverk. Dernest kommer anslaget for samlekategorien *flere fagområder/tverrfaglige søknader* (7,6). Det overrasker ikke at det kan være mer ressurskrevende å koordinere søknader omkring tverrfaglige tema. Vi ser også av vedleggstabell V5 at også medianen er høyest for tverrfaglige søknader ved siden av humanistisk orienterte søknader. På den andre siden finner vi de laveste anslagene på gjennomsnittlig tidsbruk finner vi for *matematikk og naturvitenskap* (5,8) ved siden av *annet fagområde*.



Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. N=1183.

**Figur 5 Gjennomsnittlig tidsbruk for søknader til Norges forskningsråd på ulike fagområder. Totalt tidsanslag for egen institusjon/virksomhet. Ukesverk.**

Vedleggstabell V5 viser ellers relativt små avvik fra det totale gjennomsnittlige tidsanslaget (på 6,78/median 4,0 ukesverk for egen institusjon/virksomhet) etter *søknadens fagområde*. Denne opplysningen har respondentene selv oppgitt i undersøkelsen. Dersom vi benytter metadata om fagområde fra Forskningsrådet, finner vi imidlertid flere avvik fra tendensene over – og da særlig for matematikk og naturvitenskap.

#### *Tidsbruk i egen organisasjon etter søknadsbeløp*

I tabell 3 under finner vi betydelig *variasjon i søkerens tidsbruk etter søknadens kronebeløp* (søkte MNOK). Vi har opplysninger om søknadsbeløpet for enkelt søknadene fra Forskningsrådets metadata. Gjennomsnittlig beløpsstørrelse er 10,1 mill. mens typisk beløpsstørrelse (median) er 8,2 mill. NOK for søknadene i nettoutvalget. 23 søknader hadde her søknadsbeløp under 1 mill. NOK, og for et tilsvarende antall søknader er beløpet over 40 mill. NOK. Tre av disse søknadene var på over 100 millioner NOK.

Tabell 3 under viser at *gjennomsnittlig og typisk tidsbruk (median) for søknadsarbeidet* i all hovedsak øker med søknadens beløp. Dette er å forvente. Jo høyere søknadsbeløp, jo mer omfattende søknad og med det følger gjerne en høyere tidsbruk. Vi ser samtidig at det er flest innsendte søknader i intervallene mellom 2 og 20 millioner NOK. Men også innenfor disse intervallene forekommer søknader med svært lave anslag på forbrukt tid. Når vi setter en grense på total tidsforbruk i egen institusjon/virksomhet på 52 uker, får vi følgende fordeling for søknadsbeløp for totalt 1189 søknader hvor tidsbruken er kjent.

**Tabell 3 Gjennomsnittlig tidsbruk (ukesverk) for søknader til Norges forskningsråd under 52 ukesverk. Totalt tidsanslag for egen institusjon/virksomhet etter søkt beløp.**

Søknadsbeløp (mill. NOK)	Std.			N
	Mean	Median	Deviation	
<1	2,68	2,0	3,03	24
1-2	4,29	2,0	4,95	7
2-5	4,68	3,5	4,66	115
5-10	5,17	4,0	4,84	840
10-20	5,76	4,0	4,85	162
20-30	7,14	6,0	5,87	11
30-40	9,00	8,5	5,18	6
40-100	19,48	17,0	12,63	22
100-150	14,00	14,0	8,49	2
<b>Totalt</b>	<b>5,46</b>	<b>4,0</b>	<b>5,44</b>	<b>1189</b>

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016

Den gjennomsnittlige og typiske (median) tidsbruken for søknadsarbeidet i egen institusjon/virksomhet øker fra 2,7/ 2,0 ukesverk for søknadene opp til 1 mill. NOK – og opptil 14 ukesverk for søknadene innenfor intervallet 100-150 mill. NOK. Størst gjennomsnittlig og median tidsbruk finner vi imidlertid for søknadene i intervallet 40-100 mill. NOK.

*Tidsbruk i egen organisasjon etter prosjektleders kjønn og alder*

Det er kun mindre forskjeller i det gjennomsnittlige tidsanslaget fra kvinnelige og mannlige prosjektledere: Gjennomsnittlig tidsbruk for kvinnelige respondenter er 5,7 ukesverk mot 5,4 ukesverk for de mannlige når vi utelater ekstremverdiene. Typisk tidsbruk (median) er også den samme; 4,0 ukesverk for både kvinner og menn. Dette er å forvente siden det trolig vil inngå både kvinner og menn i de fleste forskersamarbeid og at prosjektansvarliges kjønn alene ikke vil ha vesentlig betydning for samlet tidsbruk.

Vi finner også små forskjeller i tidsbruken for respondentenes alder (i egen institusjon/virksomhet). Gjennomsnittlig og typisk alder i utvalget vårt er 46,9/ 46 (median) år. Yngste ansvarlige søker er 27 år mens to søkere var over 70 år. For å analysere variasjonen i tidsbruk etter økende alder, delte vi respondentene inn i seks aldersgrupper som er gjengitt i tabell 4 under.

**Tabell 4 Gjennomsnittlig tidsbruk for søknader til Norges forskningsråd under 52 ukesverk. Totalt tidsanslag for egen institusjon/virksomhet etter aldersgruppe**

Aldersgruppe	Mean	Std. Deviation	Median	N
27-30 år	6,0	4,9	4,0	19
31-40 år	5,7	6,3	4,0	348
41-50 år	5,2	5,1	4,0	395
51-60 år	5,6	6,0	4,0	300
61-70 år	5,8	5,9	4,0	133
71 år og eldre	3,5	0,7	3,5	2
<b>Total</b>	<b>5,5</b>	<b>5,7</b>	<b>4,0</b>	<b>1197</b>

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016

Vi finner her at den gjennomsnittlige tidsbruken i egen institusjon er relativt lik for de ulike gruppene med unntak av den eldste. Forskjellene i tidsbruk mellom de ulike aldersgruppene er ikke signifikante.



### Tidsbruk etter antall medarbeidere

Under ser vi fordelingen for gjennomsnittlig tidsbruk etter antall medarbeidere som har bidratt til søknaden. Tabellen viser at det er en sammenheng mellom antall personer involvert og de gjennomsnittlige tidsbruksanslagene. Ytterligere detaljer framgår av vedleggstabell V14-V16. Tabellen under viser tidsbruksverdiene gjengitt med intervaller for antall personer involvert i søknaden i både egen institusjon, partnerinstitusjon og samlet for alle involverte.

**Tabell 5 Gjennomsnittlig tidsbruk etter antall medarbeidere for søknader under 52 ukesverk**

Personer i egen institusjon/virksomhet*	Mean	Median	Std. Deviation	N
0	4,60	3,0	4,67	5
1-2	3,97	3,0	3,44	411
3-4	5,35	4,0	5,48	492
5-10	7,43	6,0	6,56	275
11 eller mer	18,95	20,0	15,52	15
<b>Totalt</b>	<b>5,52</b>	<b>4,0</b>	<b>5,75</b>	<b>1198</b>

Personer i partnerinstitusjon/virksomhet*	Mean	Median	Std. Deviation	N
0	0,08	0,0	0,47	259
1-2	1,36	1,0	2,28	459
3-4	1,90	1,0	3,67	282
5-10	2,72	2,0	4,01	174
11 eller mer	5,78	2,5	9,14	24
<b>Totalt</b>	<b>1,50</b>	<b>1,00</b>	<b>3,19</b>	<b>1198</b>

Alle involverte personer *	Mean	Median	Std. Deviation	N
0	4,13	3,3	4,25	4
1-2	3,92	3,0	3,75	149
3-4	5,80	4,0	5,84	320
5-10	7,43	5,7	7,64	602
11 eller mer	12,02	8,0	11,90	123
<b>Totalt</b>	<b>7,02</b>	<b>5,0</b>	<b>7,67</b>	<b>1198</b>

\* Enkelte respondenter ikke oppgitt antall personer som deltok i søknaden og her er anslaget beholdt på 0 selv om minst 1 søker må ha vært involvert i egen virksomhet. Samtidig har må vi også anta at et stort antall av søknadene er uten partnerinstitusjoner.

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Uoppgitte verdier er satt til 0 i beregningen av gjennomsnittsverdiene.

Tabellen viser i all hovedsak både økende gjennomsnittlig og typisk (median) tidsbruk, med økende antall personer som bidro til arbeidet med søknaden. Den nederste delen av tabellen viser fordelingen for alle personer som er involvert i søknadsarbeidet i både egen og partner institusjon/virksomhet. Det totale gjennomsnittlige og typiske (median) timesanslaget utgjør her henholdsvis 7,0 og 5,0 ukesverk for samtlige registrerte personer som var involvert i søknaden. Øverste og midtre del av tabellen viser de tilsvarende verdiene for alle involverte personer i henholdsvis egen og partner institusjon(er).

### Estimert tidsbruk i egen organisasjon for samtlige søknader i mai og september 2016

Anslagene her bygger på det totale antallet innsendte søknader ved de to søknadsfristene med noen systematiske unntak<sup>23</sup>. Fordelingen av antall søknader/søkere i tabellen er videre basert på metadata fra Norges forskningsråd. Anslagene forutsetter dessuten at tidsbruken for søkere som ikke besvarte undersøkelsen er identisk med tidsbruken til respondentene i vår undersøkelse - både gjennomsnittlig og typisk (median) tidsbruk for arbeidet med søknaden. Forutsetningen synes rimelig siden vi ikke har påvist større skjevheter i nettoutvalget, men medfører likevel usikkerhet som gir grunn til å tolke estimatene med forsiktighet<sup>24</sup>. Dette gjelder spesielt totalt gjennomsnittlig ukesverk for kategoriene som har de største avvikene mellom gjennomsnittlig og typisk antall ukesverk (median) i kombinasjon med et høyt antall innsendte søknader som for eksempel forskerprosjekter, KPN, unge forskertalenter og annen støtte. Sistnevnte omfatter for øvrig en lang rekke ulike hovedaktiviteter som for eksempel søknader om SFF, internasjonale nettverkstiltak med betydelig variasjonsbredde i antall ukesverk til søknadsarbeid.

**Tabell 6 Estimert samlet tidsbruk (ukesverk) i egen institusjon/virksomhet basert på gjennomsnittlig og typisk (median) tidsbruk for ulike søknadstyper i Norges forskningsråd i mai og september 2016**

Søknadstyper i Forskningsrådet**	Mean**	Median**	***Antall innsendte søknader	Anslåtte u.verk totalt basert på Mean	Anslåtte u.verk totalt basert på Median	Anslåtte årsverk totalt basert på Median
Prosjektetableringsstøtte	1,5	1,5	5	8	8	0,2
Innovasjonsprosjekt i off. sektor	4,5	4,5	3	14	14	0,3
Personlig postdoktorstipend	3,9	4,1	16	63	66	1,4
Innovasjonsprosjekt i næringslivet	7,3	6,0	16	117	96	2,0
Forprosjekt*	3,3	2,0	37	123	74	1,5
Kompetanseprosjekt for næringsl.	4,7	4,0	141	661	564	11,8
Unge forskertalenter	6,1	4,1	356	2 186	1 460	30,4
Annen støtte	6,3	3,1	478	3 002	1 482	30,9
Forskerprosjekt	5,3	4,0	1 669	8 762	6 676	139,1
<b>Totalt</b>	<b>5,4</b>	<b>4,0</b>	<b>2 850</b>	<b>14 935</b>	<b>10 438</b>	<b>217,5</b>

\* Under hovedaktiviteten Store programmer/handlingsrettede programmer. \*\* Omfatter 1196 søknader. Verdier over 52 ukesverk (for totalt 17 søknader) er utelatt i beregningen. \*\*\*Metadata fra Norges forskningsråd om totalt 2850 søknader. Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016.

De enkle beregningene i tabellen over på omkring 15.000 og 10.500 ukesverk (218 årsverk) for henholdsvis *samlet gjennomsnittlig* og *samlet typisk (median) tidsbruk* i egen institusjon/virksomhet<sup>25</sup>, er beheftet med betydelig usikkerhet<sup>26</sup>. Estimaten må derfor fortolkes med forsiktighet. Jo færre søknader estimatene tar utgangspunkt i, jo mer usikker vil estimatet trolig være. Sekkeposten *annen støtte* er dessuten en problematisk kategori for estimering av samlet tidsbruk siden den rommer svært forskjellige søknadstyper. Beregninger basert på virkemiddeltype gir for øvrig også usikre estimater. Vedleggstabell V18 viser et noe høyere samlet tidsbruksanslag for søknadsarbeidet beregnet ut fra

<sup>23</sup> Blant de totalt 2850 søknadene i mai og september 2016 har vi også med avviste og trukkede søknader samt søknader om arrangementsstøtte/informasjonsformidling som ble ekskludert fra undersøkelsens bruttoutvalg, og derfor heller ikke er med beregningen av gjennomsnittlig/typisk tidsbruk blant respondentene som er basis for estimeringen av samlet tidsbruk.

<sup>24</sup> Vi finner at enkelte av søknadstypene i undersøkelsen er overrepresentert. Det største avviket mellom nettoutvalg og bruttoutvalg er for forskerprosjekter + 4,7 prosentpoeng og KPN +2,3 prosentpoeng overrepresentasjon - mens «annen støtte» er sterkest underrepresentert med -3,5 prosentpoeng.

<sup>25</sup> Estimaten omfatter ikke tidsbruk i eksterne partnerinstitusjoner/virksomheter som er gjengitt i tabell 2 foran. Ansvarlig søkers rapportering av tidsbruken til partnere har vesentlig større usikkerhet enn tallene for egen institusjon.

<sup>26</sup> Hvis vi for eksempel tekker ut søknader som ikke er med i utvalget for undersøkelsen, får vi følgende totaler: 2721 innsendte søknader og henholdsvis 18496 og 10587 ukesverk (gjennomsnittlig/typisk tidsbruk).

gjennomsnittsverdier for Forskningsrådets virkemiddeltyper. Det er de høye gjennomsnittsverdiene for infrastruktur og institusjonelle tiltak, i dette tilfellet SFF-søknadene i utvalget vårt, bidrar til dette. Beregninger av samlet tidsbruk for samtlige søknader basert på søknadens fagområde blir neppe mer sikre, da vi kun har gjennomsnittstall for søkerne som besvarte spørreskjemaet. Anslagene i tabell 5 gjelder bare for de to siste hovedsøknadsfristene. De øvrige fire søknadsfristene har vi ikke intervjudata for. For å kunne beregne total tidsbruk for *samtlig*e søknader til Forskningsrådet i 2016, må vi derfor forutsette at den gjennomsnittlige tidsbruken for søknadene i mai og september er representativ for hele søkerpopulasjonen.

#### *Estimert samlet tidsbruk for søknadsarbeidet i egen organisasjon i 2016*

Vi har mangelfull informasjon når vi skal beregne tidsbruken for samtlige registrerte søknader i 2016. Beregningen i tabellen under tar utgangspunkt i et begrenset utvalg av Forskningsrådets 16 søknadskategorier i 2016<sup>27</sup>. Øvrige forutsetninger for beregningen framgår av tabellnoten.

**Tabell 7 Estimert tidsbruk for søknadsarbeidet i egen organisasjon for alle registrerte søknader med søknadsfrist til Norges forskningsråd i 2016**

Søknadstyper*	Mean**	Median**	***Antall innsendte søknader	Anslåtte ukesverk totalt basert på Mean	Anslåtte ukesverk totalt basert på Median	Anslåtte årsverk totalt basert på Median#
Forskerprosjekter	5,3	4,0	2 048	10 752	8 192	170,7
SFF	20,9	20,0	34	709	680	14,2
Kompetanseprosjekt for næringslivet	4,7	4,0	132	619	528	11,0
Unge forskertalenter	6,1	4,1	335	2 057	1 357	28,3
Resterende søknadstyper	4,1	3,0	2 619	10 645	7 857	163,7
<b>Totalt</b>	<b>5,4</b>	<b>4,0</b>	<b>4 667</b>	<b>25 389</b>	<b>18 668</b>	<b>388,9</b>

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016

Noter: Beregningen forutsetter at de gjennomsnittlige tidsbrukssanslagene for søknadene til hovedsøknadsfristene i mai og september er representative for søkerpopulasjonen ved alle søknadsfristene i 2016.

\* Ekstremverdier over 52 ukesverk er utelatt i beregningen. \*\* Basert på intervjudata for mai og september 2016 (N=1169).

SFF-søknadene er trukket ut av kategorien "Annen støtte" siden gjennomsnittet her er vesentlig høyere enn for andre søknader. De øvrige søknadene i denne kategorien utgjør "Resterende søknadstyper" i tabellen over sammen med fem av søknadskategoriene i tabell 5 der vi har svært få tidsanslag/søknader. Disse er Forprosjekt, Innovasjonsprosjekt i næringslivet, Innovasjonsprosjekt i offentlig sektor, Personlig postdoktorstipend og Prosjektetableringsstøtte.

\*\*\* Metadata fra Norges forskningsråd viser 4667 registrerte søknader per 20. desember 2016. I tillegg til disse søknadene kommer omkring 1000 søknader av administrativ art med løpende søknadsfrist, som er utelatt i beregningen. Eksempler på slike søknader er utenlandsstipend, publiseringstøtte, internasjonale stipend. osv.

# 1 årsverk er beregnet ut fra 48 ukesverk.

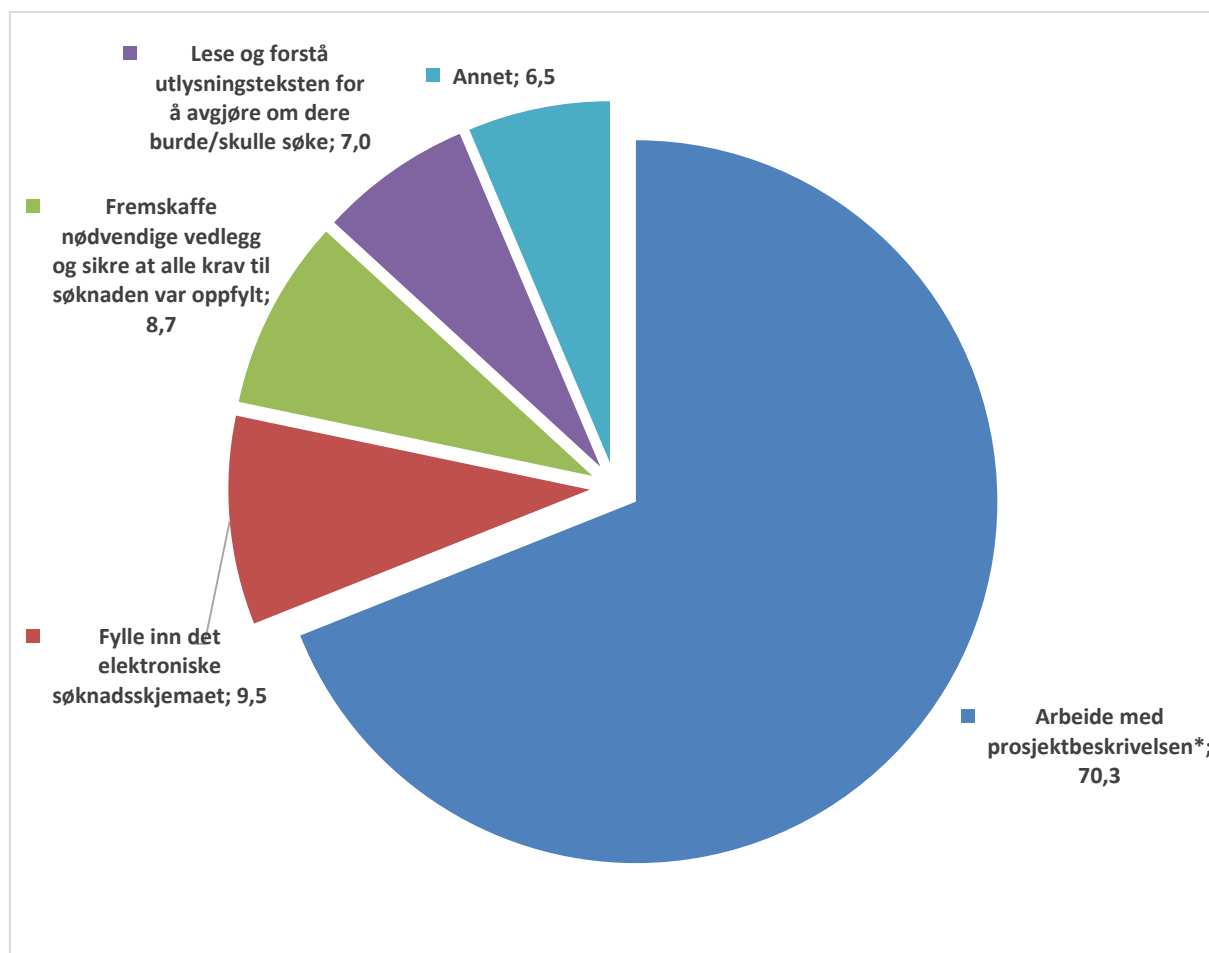
Den anslåtte totale tidsbruken i egen organisasjon for de 4667 søknadene ender på omkring 25.000/19.000 ukesverk eller 389 årsverk (basert på medianverdier) jf. tabellen, ut fra forutsetningene som er beskrevet over. Det er betydelig usikkerhet ved anslaget siden vi har mangelfulle grunnlagsdata for estimatet. Dette er imidlertid det beste totalanslaget for hele 2016 som vi kan gi inntil flere metadata for samtlige 2016-søknader er tilgjengelige. Estimaten i tabell 5 har lavere usikkerhet da vi her kan benytte gjennomsnittstall for samtlige aktuelle søknadstyper ved disse to utlysningene. Vi kjenner ikke til at det foreligger sammenlignbare tall på årsbasis for norske forskere. Det er derfor vanskelig å bedømme hvor høye estimatene er. Hvis en benytter de samlede tidsbruksanslagene, skal man være klar over at det foreligger en risiko for å forstørre mulige målefeil i undersøkelsen. Anslagene for partners tidsbruk er ikke med i tabellen da respondenten selv understreker usikkerheten ved disse.

<sup>27</sup> Vi mangler tidsanslag for søknadstypene Forskningsinfrastruktur, Arrangementsstøtte, Personlig utenlandsstipend, Personlig gjesteforskerstipend, Personlig doktorgradsstipend, Personlig mobilitetsstipend og Institusjonsforankret strategisk prosjekt. Vi benytter i stedet den gjennomsnittlige tidsbruksverdien for kategorien resterende søknadstyper.

### 3.3 Forhold som styrer tidsbruken i søknadsarbeidet

Vi benytter flere indikatorer for å vurdere ulike forhold som er sentrale i søknadsarbeidet. Dels ser vi på respondentens vurdering av hvor stor andel av tiden de bruker til definerte deloppgaver og videre forskjeller her ut fra prosjektledernes alder og sektortilhørighet. Deretter vurderer vi svarene i spørsmålet om hva som kunne redusert tiden du/din organisasjon brukte på å utarbeide søknaden.

I undersøkelsen stilte vi et eget spørsmål om hvor stor *andel av tiden* som går med til ulike deloppgaver i arbeidet med den aktuelle søknaden – med henvisning til svarene i det foregående spørsmålet om total tidsbruk for søknadsarbeidet. Spørsmålet spesifiserte fem deloppgaver som respondentene skulle oppgi en prosentandel for hver.



Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 5: Hvor stor andel av tiden vil du anslå ble brukt på følgende deloppgaver (totalt antall ukesverk oppgitt i spørsmål 4 for din egen organisasjon =100%) N=1275.

**Figur 6 Gjennomsnittlig prosentandel av tiden i egen institusjon/virksomhet som gikk med til ulike deloppgaver for søknaden til Norges forskningsråd.**

Analysen av tidsandeler til ulike deloppgaver i søknadsarbeidet har *relative tall som utgangspunkt*. Ikke overraskende krever arbeidet med prosjektbeskrivelsen den største andelen av tiden i arbeidet med søknaden. Vel 70 prosent går med til dette i gjennomsnitt. Denne kategorien inkluderer også faglig forarbeid/forstudier/ og litteraturgjennomgang som ble foretatt spesifikt for søknaden og ansett som påkrevet for å sikre høy faglig kvalitet på søknaden. Respondentene brukte gjennomsnittlig nest mest tid på å fylle inn det elektroniske søknadsskjemaet. En betydelig andel av den gjennomsnittlige tida med søknaden går også med til administrative deloppgaver som dokumentasjon og kontroll at kravene som stilles til søknaden. Tidsandelene for de ulike deloppgavene er gjengitt i figuren og

ytterlige detaljer i vedleggstabell V6. Medianen for de ulike deloppgavene indikerer for øvrig at noen enkeltsøknader med høy tidsbruk trekker opp snittet for kategorien «Lese og forstå utlysningsteksten for å avgjøre om dere burde/skulle søke».

Vi vil nå se nærmere på variasjonen i tidsbruken for disse deloppgavene for henholdsvis søkerens alder og institusjonstilknytning (sektor). Søkerne er inndelt i fire 10-årsgrupper i tillegg til en gruppe for søkere mellom 27 og 30 år. Tabell 7 under viser at forskjellene i prosentandelene gjennomsnittlig (mean) og typisk prosentandel (median) for de ulike aldersgruppene er relativt små for de enkelte deloppgavene i søknadsarbeidet. Forskjellene faller med få unntak innenfor feilmarginene. Vi ser imidlertid at aldersgruppen til og med 30 år gjennomsnittlig oppgir en høyere andel av tiden til å lese og forstå utlysningsteksten for å avgjøre om de skal søke – samt til å fremskaffe vedlegg og sikre at alle krav til søknaden er innfridd og en lavere andel av tiden til). Det er naturlig å anta at de formelle delene av søknaden tar mindre tid for eldre søkere, som enten har søkt før selv eller har fått kjennskap til prosessene gjennom kollegers søknader mv.

**Tabell 8 Gjennomsnittlig (mean) og typisk prosentandel (median) av tiden i egen institusjon/virksomhet som gikk med til å ulike deloppgaver. Fordeling per aldersgruppe**

Aldersgruppe		Lese og forstå utlysningsteksten for å avgjøre (...) søke	Arbeide med prosjektbeskrivelsen	Fylle inn det elektroniske søknadsskjemaet	Fremskaffe nødvendige vedlegg /krav til søknaden	Annet
27-30 år	Mean	11,45	65,05	7,70	11,80	6,07
	Median	7,50	70,00	5,00	10,00	6,50
	N	20	20	20	20	14
31-40 år	Mean	7,48	69,36	9,73	8,96	6,09
	Median	5,00	71,00	10,00	5,00	5,00
	N	382	383	382	381	260
41-50 år	Mean	6,78	70,42	9,28	8,47	7,24
	Median	5,00	75,00	10,00	5,00	5,00
	N	416	421	420	420	271
51-60 år	Mean	6,70	70,86	9,94	8,74	6,15
	Median	5,00	70,00	10,00	7,00	5,00
	N	305	311	310	309	175
61-70 år	Mean	5,90	71,55	8,72	8,00	6,10
	Median	5,00	75,00	10,00	5,00	5,00
	N	134	137	137	135	91
Totalt*	Mean	6,95	70,26	9,49	8,69	6,48
	Median	5,00	74,50	10,00	5,00	5,00
	N	1259	1274	1271	1267	812

\* Gruppen 71 år og over utgjør 2 personer som er med i totalen men ikke i fordelingen over. Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 5: Hvor stor andel av tiden vil du anslå ble brukt på følgende deloppgaver (totalt antall ukesverk oppgitt i spørsmål 4 for din egen organisasjon =100%)

I tabell 8 under ser vi nærmere på variasjonen for de samme delspørsmålene for søkeres sektortilknytning. Respondentene fra UoH-sektoren utgjør her vel 58 prosent (universitetene dominerer) mens instituttsektoren utgjør 36 prosent og næringslivsandelen er nær 5 prosent i vårt nettoutvalg.

**Tabell 9 Gjennomsnittlig (mean) og typisk prosentandel (median) av tiden i egen institusjon/virksomhet som gikk med til å ulike deloppgaver. Fordeling per forskningssektor**

FoU sektor		Lese og forstå utlysningsteksten for å avgjøre (...)	Arbeide med prosjektbeskrivelsen	Fylle inn det elektroniske søknadsskjemaet	Fremskaffe nødvendige vedlegg /krav til	Annet
Instituttsektor	Mean	6,27	70,81	9,19	9,16	7,19
	Median	5,00	75,00	10,00	5,00	5,00
	N	453	457	456	454	273
Næringsliv	Mean	12,30	61,94	10,95	9,90	7,16
	Median	10,00	60,00	10,00	10,00	5,00
	N	61	62	62	62	43
UoH-sektor	Mean	6,85	70,73	9,60	8,30	6,03
	Median	5,00	75,00	10,00	5,00	5,00
	N	733	743	741	739	489
Totalt*	Mean	6,91	70,29	9,50	8,68	6,47
	Median	5,00	75,00	10,00	5,00	5,00
	N	1254	1269	1266	1262	809

\* 7 respondenter i gruppen gruppene øvrige/utland er med i totalen men ikke i fordelingen over. Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 5: Hvor stor andel av tiden vil du anslå ble brukt på følgende deloppgaver (totalt antall ukesverk oppgitt i spørsmål 4 for din egen organisasjon =100%)

Tabellen viser at forskjellene mellom *respondentene fra UoH-sektoren og instituttsektoren* er marginale og faller innenfor feilmarginene. Derimot ser vi at *respondentene fra næringslivet* gjennomsnittlig anslår at de bruker en noe lavere andel av tiden på å utarbeide prosjektbeskrivelsen, mens de bruker en noe høyere andel av tiden på å lese prosjektbeskrivelsen og bestemme seg for å om de skal søke. Det er ikke uventet ettersom bedrifter ofte vil være mindre kjent med slike søknadsprosesser, og at terskelen for å gå inn i en slik søknadsprosess kan være høyere sammenlignet med aktører som har forskning som hovedaktivitet. Som vi skal se senere, er det også merkbart færre søkere fra næringslivet som ser faglig nytte av søknadsarbeidet selv om søknaden ikke innfris.

**Tabell 10 Gjennomsnittlig (mean) og typisk prosentandel (median) av tiden i egen institusjon/virksomhet som gikk med til å ulike deloppgaver. Fordeling per søknadstype.**

Søknadstype		Lese og forstå utlysningsteksten for å avgjøre (...)	Arbeide med prosjektbeskrivelsen	Fylle inn det elektroniske søknadsskjemaet	Fremskaffe nødvendige vedlegg /krav til	Annet
Forskerprosjekt	Mean	6,32	71,65	9,59	8,05	6,05
	Median	5,00	75,00	10,00	5,00	5,00
	N	796	806	805	803	497
Unge forskertalenter	Mean	7,13	70,75	10,21	8,52	6,12
	Median	5,00	75,00	10,00	5,00	5,00
	N	175	177	175	175	123
Kompetanseprosjekt for næringslivet	Mean	6,10	66,27	7,97	12,68	10,49
	Median	5,00	70,00	5,00	10,00	5,00
	N	91	92	92	92	61
Annen støtte	Mean	8,98	66,69	9,09	9,75	6,89
	Median	5,00	70,00	10,00	10,00	5,00
	N	168	170	170	168	115
Totalt*	Mean	6,95	70,25	9,50	8,69	6,48
	Median	5,00	74,00	10,00	5,00	5,00
	N	1260	1275	1272	1268	812

Respondenter i de minst tallrike gruppene er med i totalen men ikke i fordelingen over. Dette gjelder: Innovasjonsprosjekt i offentlig sektor (2), Innovasjonsprosjekt i næringslivet (6), Personlig postdokorstipend (5), Prosjektetableringsstøtte (2), Forprosjekt (15). Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 5: Hvor stor andel av tiden vil du anslå ble brukt på følgende deloppgaver (totalt antall ukesverk oppgitt i spørsmål 4 for din egen organisasjon =100%)

Tabellen over viser relativt små variasjoner (i størrelsesordenen 2 prosentpoeng) i tidsandeler for ulike deloppgaver i søknadsarbeidet mellom de mest tallrike søknadstypene. Vi ser imidlertid at Kompetanseprosjekt for næringslivet og særlig Arbeidet med prosjektbeskrivelsen har en lavere tidsandel sammenlignet med verdiene for Forskerprosjekter og Unge talenter (over 5 prosentpoengs forskjell).

**Tabell 11 Gjennomsnittlig (mean) og typisk prosentandel (median) av tiden i egen institusjon/virksomhet som gikk med til å ulike deloppgaver. Fordeling per virkemiddel.**

Virkemiddel		Lese og forstå utlysningsteksten for å avgjøre (...) søke	Arbeide med prosjektbeskrivelsen	Fylle inn det elektroniske søknadsskjemaet	Fremskaffe nødvendige vedlegg /krav til søknaden	Annet
Forvaltning	Mean	4,78	69,30	10,17	10,70	7,25
	Median	5,00	70,00	10,00	10,00	5,00
	N	23	23	23	23	16
Frittstående prosjekter	Mean	6,35	71,61	9,83	8,54	5,85
	Median	5,00	75,00	10,00	5,00	5,00
	N	564	573	570	570	379
Infrastruktur og institusjonelle tiltak	Mean	5,52	74,74	5,35	6,43	5,81
	Median	5,00	80,00	5,00	5,00	5,00
	N	23	23	23	23	16
Nettverkstiltak	Mean	9,02	64,38	9,85	10,48	7,56
	Median	10,00	67,50	10,00	10,00	5,00
	N	47	48	48	48	39
Programmer	Mean	7,48	69,24	9,30	8,72	7,03
	Median	5,00	70,00	10,00	5,00	5,00
	N	602	606	606	602	361
Totalt	Mean	6,95	70,25	9,50	8,69	6,48
	Median	5,00	74,00	10,00	5,00	5,00
	N	1260	1275	1272	1268	812

\* To respondenter fra gruppen Diverse FoU-relaterte aktiviteter er med i totalen men ikke i fordelingen over. Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 5: Hvor stor andel av tiden vil du anslå ble brukt på følgende deloppgaver (totalt antall ukesverk oppgitt i spørsmål 4 for din egen organisasjon =100%)

Tabellen over viser fordelingen for gjennomsnittlige og typiske tidsandeler som respondentene rapporterer innenfor de ulike virkemiddeltypene til Norges forskningsråd. Vi ser her en svak tendens til at det rapporteres en noe høyere tidsandel til arbeidet med prosjektbeskrivelsen for Frie prosjekter og for Infrastruktur (i dette tilfellet SFF), sammenlignet med for eksempel nettverkstiltak.

### Oppsummering

I tabell 7-10 har vi analysert forskjellene i prosentandelene gjennomsnittlig (mean) og typisk prosentandel (median) for de enkelte deloppgavene i søknadsarbeidet<sup>28</sup>. *Forskjellene for de ulike aldersgruppene er relativt små* og faller med få unntak innenfor feilmarginene. Samtidig finner vi at den yngste aldersgruppen (til og med 30 år) gjennomsnittlig oppgir en høyere andel av tiden for å fremskaffe vedlegg og sikre at alle krav til søknaden er innfridd. Samme aldersgruppe oppgir også en noe høyere prosentandel av tiden før de bestemmer seg for å søke. Denne noe svake tendensen i materialet sammenfaller med forventningen om at de yngste og minst rutinerne søkerne av forskningsrådsmidler også vil bruke mer tid på administrative deloppgaver som de trolig har mindre

<sup>28</sup>Opplysninger om standardavvik og standardfeil for gjennomsnittsberegningene er gjengitt i vedleggsdelen..



erfaring med og kanskje dessuten mindre tilgang på administrativ støtte enn eldre kolleger. Analysen viser samtidig en svak tendens til at søkere som er over 40 år oftere oppgir at de bruker en noe høyere andel av tiden med søknaden til prosjektbeskrivelsen.

Videre fant vi over en tendens til at *respondentene fra næringslivet* gjennomsnittlig anslår at de bruker en noe lavere andel av tiden på å utarbeide prosjektbeskrivelsen, mens de bruker en noe høyere andel av tiden på å lese prosjektbeskrivelsen og bestemme seg for om de skal søke. Dette kan kanskje skyldes at de noe sjeldnere søker forskningsrådmidler – og i noe større grad benytter konsulenter/eksterne rådgivere i søknadsarbeidet. Det er også naturlig å anta at søkere fra næringslivet har mindre nytte av søknader som ikke fører fram enn det som er tilfellet for dedikerte forskningsmiljøer. Vi finner ellers marginale forskjeller i tidsbruksandeler for ulike deloppgaver mellom *respondentene fra UoH-sektoren og instituttsektoren*. Det er også marginale forskjeller mellom tidsbruksandeler for ulike deloppgaver i søknadsarbeidet mellom de mest tallrike søknadstypene. Kompetanseprosjekt for næringslivet skiller seg imidlertid noe ut. Vi finner ellers en svak tendens til at en noe høyere tidsandel til arbeidet med prosjektbeskrivelsen for Frie prosjekter og for Infrastruktur (i dette tilfellet SFF), sammenlignet med for eksempel nettverkstiltak.

#### *Tidsbruk ved gjenbruk av søknader*

Tendensene som vi har omtalt over indikerer at de kan være en sammenheng mellom tidligere erfaring med søkning om Forskningsrådmidler og tidsbruk til arbeidet med selve prosjektbeskrivelsen. Samtidig er det flere andre forhold som kan virke inn på tidsbruken generelt. Ett av disse er spørsmålet om *søkere som gjenbruker tidligere søknader bruker mindre tid på søknadsarbeidet med den aktuelle søknaden?*

Tabellen under viser gjennomsnittlig tidsbruk etter i hvilken grad søknaden bygger på en tidligere søknad. Her ser vi en viss sammenheng mellom gjenbruk av søknader og antall gjennomsnittlige ukesverk brukt i egen organisasjon. Forskjellen i aritmetisk gjennomsnitt for «I stor grad» og «bygget ikke direkte på arbeid gjort for noen tidligere søknad» er signifikant (t-value=2,064).

**Tabell 12 Gjennomsnittlig (mean) og typisk prosentandel (median) av tiden i egen institusjon/virksomhet etter grad av gjenbruk av tidligere søknader**

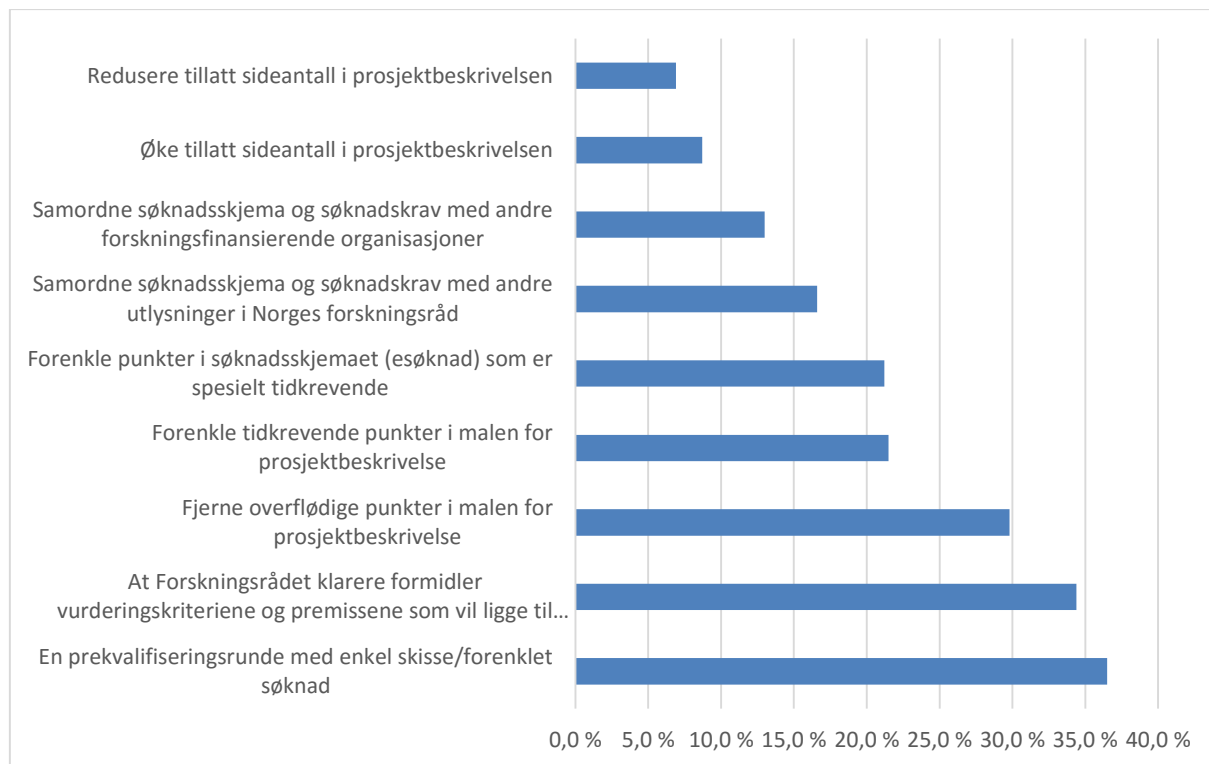
<b>Bruk av tidligere søknader i arbeidet med den aktuelle søknaden</b>	<b>Mean</b>	<b>Std. Dev.</b>	<b>Median</b>	<b>N</b>
I stor grad gjenbruk av tidligere søknad til Norges forskningsråd	4,8	7,6	3,0	164
I noen grad gjenbruk av tidligere søknad til Norges forskningsråd	6,7	12,5	4,0	342
Annen form for gjenbruk (f.eks. prosjektskisse som er brukt i flere tidligere søknader/til flere finansieringskilder)	6,6	8,9	4,0	41
Bygget ikke direkte på arbeid gjort for noen tidligere søknad	7,5	16,4	4,0	536
<b>Totalt</b>	<b>6,8</b>	<b>14,0</b>	<b>4,0</b>	<b>1083</b>

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 2: I hvilken grad bygget denne søknaden på en tidligere søknad? og Spørsmål 4: Vennligst oppgi omtrent hvor mange ukesverk (av 37 timer) som ble brukt på arbeidet med den aktuelle søknaden ved din institusjon. I «arbeidet med søknaden» se bort fra arbeid som ble utført uavhengig av den.

Dette funnet viser at utstrakt bruk av en tidligere søknad gjør søknadsarbeidet mindre tidkrevende, forutsatt at utlysningsteksten har en innretning som gjør gjenbruk mulig og søknadskriteriene og dokumentasjonskravene ellers ikke er vesensforskjellige.

### 3.4 Tiltak for å redusere tidsbruken for søknadsarbeidet

Respondentene ble i spørsmål 11 bedt om å ta stilling til forslag til tiltak som kan redusere tidsbruken for arbeidet med søknaden. I tillegg kunne de selv i fritekst fremme egne forslag noe vel 170 respondenter gjorde.



Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 11: Hvilke(t) av endringsforslagene under kunne redusert tiden du/din organisasjon brukte på å utarbeide den aktuelle søknaden til Forskningsrådet? N=1295

**Figur 7 Endringsforslag for å redusere tiden til å utarbeide søknaden til Norges forskningsråd. Prosent.**

Selv om søknadsarbeidet åpenbart er ressurskrevende, ser likevel drøyt 20 prosent av de 1295 respondentene *ingen behov for å redusere tidsbruken i søknadsarbeidet*. Disse respondentene har en signifikant lavere gjennomsnittlig anslått tidsbruk på søknadsarbeidet<sup>29</sup>. Det er 11 prosentpoeng flere menn enn kvinner som oppgir dette utsagnet, mens vi finner mindre forskjeller mellom kvinner og menn for de øvrige forslagene. Vi finner ellers små forskjeller på sektornivå mellom de 265 respondentene som svarer at de ikke ser behov for å redusere ressursbruken i søknadsarbeidet. 22 prosent av UoH-sektorrespondentene sammenlignet med 19 prosent av respondentene fra næringslivet og 18 prosent av instituttsektorrespondentene oppga dette.

Respondentene slutter først og fremst opp om forslaget om en prekvalifiseringsrunde med enkel skisse/forenklet søknad – og at Forskningsrådet klarere formidler vurderingskriteriene og premissene som vil ligge til grunn for søknadsbehandlingen. Dernext støtter vel en fjerdedel av respondentene forslaget om å fjerne overflødige punkter og forenkle tidkrevende punkter i malen for prosjektbeskrivelsen. Også flere av de oppgitte forenklings- og samordningsforslagene får betydelig oppslutning.

Instituttsektor-respondentene slutter i størst grad (43 prosent) opp om *forslaget om en prekvalifiseringsrunde* mens de tilsvarende andelene er 33 og 25 prosent for henholdsvis UoH-

<sup>29</sup> Forskjellen utgjør 0,8 ukesverk (4,8 ukesverk versus 5,6 ukesverk for de øvrige respondentene, t-value:-2,008). Tidsanslag over 52 ukesverk er ikke med i denne beregningen. N=1196).

sektoren og næringslivet. Videre støtter 49 prosent av søkerne til Handlingsrettede programmer forslaget om prekvalifiseringsrunde sammenlignet med 39 prosent innenfor Store programmer, og 36 innenfor Fri prosjektstøtte. Av program/aktivitet finner vi størst støtte til prekvalifiseringsrunde blant søkerne av midler til MARINFORSK, MILJØFORSK, KLIMAFORSK, HAVBRUK2 (alle over 40 prosent tilslutning) mens oppslutningen om dette er lavest (og under 25 prosent) blant søkerne av SFF, MAT-SLF, BIA og BIONÆR<sup>30</sup>). Videre er det størst oppslutning om prekvalifiseringsrunde (45 prosent) i den yngste aldersgruppen (27-30 år). Dessuten er det størst oppslutning om prekvalifiseringsrunde for søkere innenfor samfunnsvitenskap og landbruks- og fiskerifag (42 og 41 prosent).

Instituttsektor- og UoH-sektorrespondenter er videre mest opptatt av at *Forskningsrådet klarere formidler vurderingskriteriene og premissene* som vil ligge til grunn for søknadsbehandlingen (henholdsvis 38 og 33 prosent støtter dette sammenlignet med 16 prosent av næringslivsrespondentene). Søkerne til MARINFORSK, BIONÆR, HELSEVEL og TRANSPORT 2025 er mest opptatt av klarere vurderingskriterier/premisser (alle over 45 prosent). Svært få, bare 8 prosent av SFF søkere og 13 prosent av FORNY2020-søkerne vektlegger det samme.

Vi finner imidlertid ingen gjennomgående skillelinjer for de ulike forslagene som kunne redusere tiden til søknadsarbeidet, ut fra sektortilhørighet, program/aktivitet, kjønn, alder, søknadsbeløp eller fagområde. Det er med andre ord delte meninger på dette feltet om de oppgitte forslagene. Respondentene kunne imidlertid også foreslå egne tiltak for å redusere tidsbruken med søknadsarbeidet. Det er særlig søkere som står bak søknader innenfor Kompetanseprosjekt for næringslivet (16 prosent av disse), etterfulgt av Unge forskertalenter (15 prosent), Forskerprosjekt (13 prosent) og Annen støtte (13 prosent), som har tatt seg tid til å besvare dette spørsmålet. De vel 170 fritekstsvarene her viser også stor variasjonsbredde, der følgende tema nevnes i ulike varianter:

- Publisere utlysningen minst 6 måneder før søknadsfristen. Unngå endringer i utlysningsteksten. Uheldig at nye prioriteringer legges til underveis.
- Benytte klarere og mer spesifikke utlysningstekster og gi større rom for tverrfaglighet i utlysning/kriterier
- Innføre forutsigbare, jevnlige og mindre spesifikke utlysninger med mer åpne tema
- Øke sannsynligheten for støtte slik at en utmerket søknad blir innvilget og ikke må skrives om til en ny utlysningsbeskrivelse.
- Samordne esøknadsskjema og malen for prosjektbeskrivelse
- Innføre en friere disposisjon for prosjektbeskrivelsen med færre krav. Sette omfangsbegrensingen ut fra antall ord i stedet for antall sider for blant annet å forenkle formatering der illustrasjoner brukes. For søknader med mange partnere er kravet til 10 siders prosjektbeskrivelsen for lite fleksibel og for tidkrevende. Referanser i søknaden bør heller ikke omfattes av omfangsbegrensingen.
- Forenkle malen for CV og innfør en standard CV for prosjektledere i Forskningsrådet. Fjern derimot kravet til standard CV for eksterne samarbeidspartnere.
- Vektlegge CV og track record sterkere og prosjektbeskrivelsen mindre, i vurderingen av søknaden. Vektlegg meritter og kvalifikasjoner utfra publisert forskning.
- Fjerne kravet til prosjektbeskrivelse for prosjekter under 10 mill. NOK.
- Fjerne krav til underskrevet brev fra samarbeidspartnere som vedlegg. Elektronisk bekreftelse kan erstatte dette. Det bør ikke stilles krav om internasjonalt samarbeid.
- Forenkle krav til brukerpartnere, fjerne krav om industripartnerskjema, bruke mindre tid til å skaffe eksternt finansiering
- Forenkle krav til milepæler og budsjettering i esøknad og forklaringer for budsjett
- Innføre enklere/kortere skisse i første runde: Sterkere selektering i en prekvalifiseringsrunde der søknadens innhold vektlegges snarere enn formaliteter.

Vi finner imidlertid svært få om noen gjennomgående føringer eller betingelser i utlysningene som svært mange av respondentene oppgir som spesielt tidkrevende å følge opp. Temaene i lista over nevnes imidlertid av flere uten henvisning til spesifikke utfordringer på tvers.

---

<sup>30</sup> Bruken av prekvalifisering varierer mellom Forskningsrådets ulike programmer og utlysninger. BIA har for eksempel innført skisse for alle Innovasjonsprosjekter i næringslivet (IPN) og dette ble benyttet i den siste KPN-utlysningen. For BIONÆRs var det skissefrist i mai og søknadsfrist i september. ENERGIX har frivillig skisse på Innovasjonsprosjekter.

### 3.5 Ressursbruk til reiser og rådgivning/konsulenttjenester i forbindelse med søknaden

I undersøkelsen stilte vi respondentene flere spørsmål om institusjonens/virksomhetens og eventuelle partnernes *ressursbruk til reiser og rådgivning/konsulenttjenester* (spørsmål 6-10) i forbindelse med søknaden. De av respondentene som ikke hadde noe å rapportere ble ikke stilt de to oppfølgende spørsmålene. Her vil vi foreta en enkel analyse av hvor mye som oppgis brukt til rådgivning/konsulenttjenester og i hvilke sammenhenger slike utgifter er mest utbredt. Vi undersøker videre fordelingen på søknadsstørrelse (søkt beløp), søknadstype og virkemiddel/program. Når det gjelder rådgivning og konsulenttjenester, ser vi spesifikt på eventuelle forskjeller mellom forskningssektorer er mer utbredt i næringslivet.

Et klart mindretall av de 1295 respondentene oppgir direkte kostnader for søknaden utover tidsforbruket jf. vedleggstabell V8. Totalt 19 prosent av respondentene oppgir at de hadde reisekostnader i egen institusjon/virksomhet mens 11 prosent oppgir at partnerinstitusjonen hadde dette. En lavere andel (6 prosent/2 prosent) betalte for rådgivningstjenester mens 14 prosent respektive 7 prosent hadde andre direkte kostnader ved søknaden.

**Tabell 13 Søkere som rapporterer direkte kostnader for å forberede og ferdigstille den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd. Prosentandel for ulike kostnadsgrupper (antall i parentes).**

	Reisekostnader	Rådgivning/ konsulenttjenester	Andre direkte kostnader ved søknaden
Ved egen institusjon:	N=1295	N=1295	N=1295
0-9.999 NOK	10,3 (133)	3,8 (49)	6,3 (81)
10.000-49.999 NOK	9,0 (116)	2,4 (31)	3,7 (48)
50.000-99.999 NOK	1,1 (14)	0,5 (7)	1,3 (17)
100.000-149.999 NOK	0,1 (12)	0,3 (4)	0,8 (11)
150.000-199.000 NOK	0,2 (2)	-	0,5 (7)
Over 200.000 NOK	-	0,1 (1)	0,8 (11)
Vet ikke	0,8 (10)	2,0 (26)	2,9 (37)
Ingen	78,7 (1019)	90,9 (1177)	83,6 (1083)
Ved eksterne partnerinstitusjoner	N=1295	N=1295	N=1295
0-9.999 NOK	5,3 (68)	1,9 (25)	2,8 (36)
10.000-49.999 NOK	3,9 (50)	0,3 (4)	1,5 (19)
50.000-99.999 NOK	0,5 (6)	0,3 (4)	0,5 (6)
100.000-149.999 NOK	0,1 (1)	-	0,2 (2)
150.000-199.000 NOK	-	-	0,2 (2)
Over 200.000 NOK	-	0,1 (1)	-
Vet ikke	1,0 (13)	1,4 (18)	1,7 (22)
Ingen	89,3 (1157)	96,0 (1243)	93,3 (1208)

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 8/9a-c: Egne/ partneres direkte kostnader for søknaden: Hvilke direkte kostnader vil du anslå at din institusjon/virksomhet har hatt for å forberede og ferdigstille den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd? 8a) Hvis din institusjon/virksomhet har hatt reisekostnader for søknadsarbeidet, vennligst anslå forbrukt beløp i NOK.

Tabellen over viser gjennomsnittlige anslag for både egen organisasjon og samarbeidspartnerne. Sistnevntes kostnader er trolig mest usikre med mindre søkeren selv har betalt for dette. Samtidig vil det være naturlig å forvente at det er søkerinstitusjonen som bærer de høyeste direkte kostnadene forbundet med det aktuelle søknadsarbeidet, noe også det innsamlede tallmaterialet viser.

Respondenten oppgir generelt beskjedne kostnader for å forberede og ferdigstille den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd utover tiden de og deres kolleger bruker på søknaden: 79 prosent av respondentene oppgir ingen kostnader for søknadsarbeidet utover lønnskostnader for de som er involvert verken ved egen institusjon/virksomhet. 89 prosent oppgir ikke slike kostnader for eksterne partnere.

Blant respondentene som oppgir direkte kostnader, utgjør disse kostnadene hovedsakelig under 50.000 NOK per søknad og dette er primært reisekostnader. Respondentenes kostnadsanslag er omtrentlige da de neppe i mange tilfeller er regnskapsbaserte. Likevel burde de kunne gi et godt anslag på aggregert nivå for innenfor i egen institusjon/virksomhet for de fleste søknadene. For de mest omfattende og kostnadskrevene prosjektene er det mulig at prosjektansvarlig søker kan ha underrapportert omfanget, selv om svært få oppgir at de ikke vet/ ikke kan anslå nivå på de direkte kostnadene for å utarbeide søknaden. En mulig underrapportering av kostnader vil først og fremst være knyttet til senter søknader og større programsøknader som omfatter mange forberedende møter, medarbeidere og partnere. Her kan det også tenkes at søkerinstitusjonens sentraladministrasjon dekker utgifter som søkeren ikke er kjent med eller tenker på når han/hun svarer på undersøkelsen. Omfanget av dette kan trolig bare institusjonene selv belyse ut fra foreliggende regnskapsdata eller eventuelle anslag for de aktuelle søknadene.

#### *I hvilke sammenhenger er så reiser og betaling for rådgivning/konsulenttjenester mest utbredt?*

Blant dem som rapporterer reiseutgifter finner vi at, disse hovedsakelig omfatter *prosjekter over 5 millioner kroner*, men også disse utgjør et mindretall av de kostnadskrevene prosjektene. For eksempel oppgir respondentene reisekostnader for bare hvert femte prosjekt innenfor beløpskategorien 10-20 mill. NOK (der 70 prosent av alle søknadene finnes). Vi finner et noe tilsvarende mønster for rapporterte reisekostnader til samarbeidspartnerne for prosjekter over 5 millioner. Flertallet av søkerne for disse prosjektene oppgir også at de ikke har reisekostnader for søknadsarbeidet.

Videre finner vi at vel 90 prosent blant de omkring 80 prosjektlederne som rapporterer om kostnader for rådgivningstjenester i søknadsarbeidet i egen organisasjon, har søkt om prosjekter med søknadsbeløp på over 10 millioner kroner. Dessuten oppgir vel 20 respondenter at samarbeidspartnerne deres har hatt kostnader til rådgivning og konsulenttjenester, men her finner vi ingen mønstre i svarfordelingen for beløpsstørrelse. Det er primært for større prosjektsøknader med beløpsgrense over 5 millioner hvor det rapporteres om de fleste direkte kostnadene for egen institusjon/virksomhet.

#### *Fordeling etter søknadstype og virkemiddel/program*

Når vi krysstabulerer opplysninger om direkte kostnader med søknadstype og virkemiddel/program framkommer følgende tendens: Det er hyppigst forekomst av direkte kostnader til reiser for søknader om infrastruktur og institusjonelle tiltak (46 prosent) mens den er lavest for frittstående prosjekter (15 prosent). Førstnevnte skyldes primært den høye forekomsten av SFF-søkerne. Søkerne av BIA (Brukerstyrt innovasjonsarena har en tilsvarende høy forekomst av rapporterte reisekostnader (45 prosent). Tilsvarende finner vi at hele 71 prosent av prosjektlederne for infrastruktur/institusjonelle tiltak – også i dette tilfellet SFF-søkere – rapporterer om konsulentkostnader. For reiser gjør 20 prosent av BIA-søkerne det samme. For andre direkte kostnader er tendens noe av det samme, men forskjellene mellom virkemiddel/program er generelt mindre.

**Tabell 14 Andel søkere som har oppgitt kostnader for reiser til andre byer eller land etter virkemidler**

	Ja	Nei	Vet ikke	N
Forvaltning	25,0%	75,0%	0,0%	24
Frittstående prosjekter	15,2%	82,2%	2,6%	573
Infrastruktur og institusjonelle tiltak	45,8%	54,2%	0,0%	24
Nettverkstiltak	22,9%	72,9%	4,2%	48
Programmer	21,4%	78,0%	0,7%	604
<b>Totalt</b>	<b>19,2%</b>	<b>79,1%</b>	<b>1,6%</b>	<b>1275</b>

Diverse FoU-relaterte aktiviteter er kun med i totalen (n=2).

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016.

#### *Forskjeller i rapporterte direkte kostnader mellom forskningssektorene*

Når vi krysstabulerer opplysningene om direkte kostnader for søknadsarbeidet, både for reiseutgifter, ekstern rådgivning/konsulenttjenester og andre direkte kostnader, finner vi at respondentene fra næringslivet er de som hyppigst oppgir dette. Omkring hver fjerde respondent fra næringslivet oppgir reisekostnader forbundet med søknadsarbeidet, sammenlignet med hver femte fra instituttsektoren og hver sjettede fra UoH-sektoren. Forekomsten av rapporterte reisekostnader er 7-10 prosentpoeng høyere sammenlignet med tilsvarende rapportering fra prosjektledere i instituttsektoren og UoH-sektoren.

**Tabell 15 Andel søkere som har oppgitt kostnader for reiser til andre byer eller land for egen institusjon/virksomhet etter sektor**

	Ja	Nei	Vet ikke	N
Instituttsektor	20,3%	78,9%	0,9%	454
Næringsliv	27,4%	71,0%	1,6%	62
UoH-sektor	17,6%	80,3%	2,1%	746
<b>Totalt</b>	<b>19,0%</b>	<b>79,4%</b>	<b>1,7%</b>	<b>1269</b>

Kategoriene Utlandet (n=1) og Øvrige (n=6) er kun tatt med i totalen.

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016.

**Tabell 16 Andel søkere som har oppgitt kostnader for reiser til andre byer eller land for partnerinstitusjon/virksomhet etter sektor**

	Ja	Nei	Vet ikke	N
Instituttsektor	10,3%	85,3%	4,5%	448
Næringsliv	19,7%	72,1%	8,2%	61
UoH-sektor	10,6%	84,4%	5,0%	763
<b>Totalt</b>	<b>10,9%</b>	<b>84,1%</b>	<b>5,0%</b>	<b>1252</b>

Kategoriene Utlandet (n=1) og Øvrige (n=6) er kun tatt med i totalen.

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016.

Forskjellene i rapporterte kostnader for ekstern rådgivning/konsulenttjeneste er større: Igjen finner vi at vel hver fjerde næringslivsrespondent oppgir slike kostnader, mens omkring hver 13. respondent fra UoH-sektoren og knapt hver 40. respondent fra instituttsektoren gjør det samme. Forekomsten av kostnader for ekstern rådgivning i søknadsarbeidet er 15-20 prosentpoeng høyere i næringslivet enn i instituttsektoren og UoH-sektoren. Næringslivet har også de høyeste «andre direkte kostnader».

**Tabell 17 Andel søkere som har oppgitt kostnader for ekstern rådgivning/konsulentttjenester for egen institusjon/virksomhet etter sektor**

	Ja	Nei	Vet ikke	N
Instituttsektor	2,7%	96,2%	1,1%	444
Næringsliv	22,6%	75,8%	1,6%	62
UoH-sektor	7,5%	89,7%	2,8%	744
<b>Totalt</b>	<b>6,5%</b>	<b>91,3%</b>	<b>2,1%</b>	<b>1257</b>

Kategoriene Utlandet (n=1) og Øvrige (n=6) er kun tatt med i totalen.

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016.

**Tabell 18 Andel søkere som har oppgitt kostnader for ekstern rådgivning/konsulentttjenester for partnerinstitusjon/virksomhet etter sektor**

	Ja	Nei	Vet ikke	N
Instituttsektor	0,9%	91,6%	7,4%	443
Næringsliv	11,5%	80,3%	8,2%	61
UoH-sektor	1,8%	90,7%	7,5%	733
<b>Totalt</b>	<b>1,9%</b>	<b>90,6%</b>	<b>7,5%</b>	<b>1244</b>

Kategoriene Utlandet (n=1) og Øvrige (n=6) er kun tatt med i totalen.

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016.

For andre direkte kostnader finner vi derimot en forskjell på omkring 3 prosentpoeng, og fortsatt er det respondenter fra næringslivet som rapporterer hyppigst om dette. Tendensene som er beskrevet over er generelt sterkest for direktekostnader i egen organisasjon, men også for partnerorganisasjoner er det næringslivsrespondentene som relativt hyppigst rapporterer om direkte kostnader.

**Tabell 19 Andel søkere som har oppgitt andre direkte kostnader ved søknaden for egen institusjon/virksomhet etter sektor**

	Ja	Nei	Vet ikke	N
Instituttsektor	14,8%	79,0%	6,2%	453
Næringsliv	17,7%	75,8%	6,5%	62
UoH-sektor	13,9%	73,5%	12,7%	743
<b>Totalt</b>	<b>14,4%</b>	<b>75,7%</b>	<b>10,0%</b>	<b>1265</b>

Kategoriene Utlandet (n=1) og Øvrige (n=6) er kun tatt med i totalen.

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016.

**Tabell 20 Andel søkere som har oppgitt andre direkte kostnader ved søknaden for partnerinstitusjon/virksomhet etter sektor**

	Ja	Nei	Vet ikke	N
Instituttsektor	8,8%	75,7%	15,5%	453
Næringsliv	18,0%	68,9%	13,1%	61
UoH-sektor	5,4%	78,0%	16,6%	736
<b>Totalt</b>	<b>7,3%</b>	<b>76,8%</b>	<b>15,9%</b>	<b>1257</b>

Kategoriene Utlandet (n=1) og Øvrige (n=6) er kun tatt med i totalen.

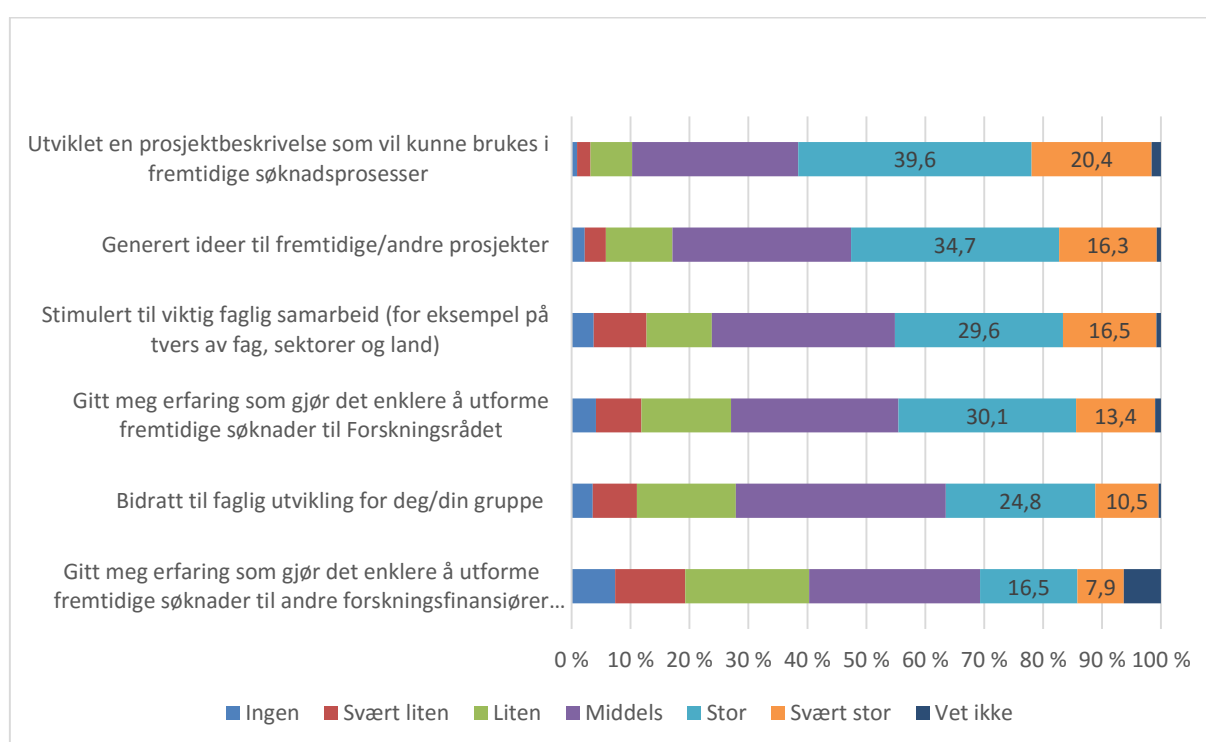
Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016.

### 3.6 Nytten av søknadsarbeidet

Når det gjelder nytten av søknadsarbeidet er det selvsagt utsiktene til god og langsiktig finansiering av forskningsprosjektet som er hovedmotivasjonen for å søke.

I spørsmål 12 ba vi også respondentene ta stilling til ulike påstander om nytten av tiden og andre ressurser som er lagt inn i arbeidet med den aktuelle søknaden *hvis denne ikke innvilges*. Svært få av respondentene hadde fått beskjed om utfallet av søknaden da de besvarte spørsmålet siden den ikke var ferdigbehandlet på dette tidspunktet. Delspørsmålene under måler respondentenes vurdering av nytten utover det å ferdigstille søknaden på en skala fra ingen nytte til svært stor nytte.

Figuren viser andelene av respondentene som oppga ulik grad av nytte i delspørsmålene. Hovedtendensen er at vel tre fjerdedeler oppgir at de har middels, stor eller svært stor nytte av søknadsarbeidet utover at denne ble ferdigstilt. Unntaket er siste delspørsmål om søknader til andre finansierer enn Forskningsrådet.



Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spm. 12 a-g: Hvilken betydning har arbeidet med den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd for deg hvis søknaden ikke innvilges: I hvilken grad vil du si at søknadsarbeidet uansett har...

**Figur 8 Respondentens vurdering av nytten av arbeidet med den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd hvis søknaden ikke innvilges. Prosentandel**

Mindre enn en tredjedel av respondentene oppgir i hovedsak at de bare har liten/svært liten eller ingen annen nytte av søknadsarbeidet. Svært få av de 1270 respondentene svarer at de ikke vet. Flere detaljer framgår av vedleggstabell V13.

Flertallet mener altså at de har hatt middels eller stor nytte av arbeidet med søknaden selv om den ikke blir innvilget. Dette gjelder spesielt for følgende påstander: «Søknadsarbeidet (har uansett): ...bidratt til faglig utvikling for deg/din gruppe, ...generert ideer til fremtidige/andre prosjekter, ...utviklet en prosjektbeskrivelse som vil kunne brukes i fremtidige søknadsprosesser... og ...stimulert til viktig faglig samarbeid (for eksempel på tvers av fag, sektorer og land). Vi finner et unntak for påstanden om at arbeidet har gitt meg erfaring som gjør det enklere å utforme fremtidige søknader til andre forskningsfinansierer. Vel 40 prosent mener dette i liten/svært liten eller ingen grad er tilfelle.



### *Faglig utbytte av søknadsarbeidet etter sektor og virkemiddel*

Resultatene for nytte av søknadsarbeidet hvis den aktuelle søknaden ikke innvilges viser betydelig variasjon for FoU-sektor og virkemiddel. Vi finner klare sektorforskjeller tre av delspørsmålene om faglig utbytte der næringslivsrespondentene (sammenlignet med UoH- og instituttsektorrespondentene) gjennomgående oppgir lavere grad av faglig utbytte. Forskjellen er over 15 prosentpoeng i flere av delspørsmålene. Dette gjelder utsagnene: «Bidratt faglig til deg / din gruppe», «Generert ideer til framtidige/andre prosjekter», «Stimulert viktig faglig samarbeid (for eksempel på tvers av fag, sektorer og land)». For øvrige delspørsmålene er sektorforskjellen mindre markerte.

For søknadstype finner vi at det faglige utbyttet av søknadsarbeidet vurderes høyest av respondenter innenfor Forskerprosjekt, Unge forskertalenter og Kompetanseprosjekt for næringslivet. Forskертalentrespondentene vektlegger spesielt betydningen av «Generert ideer til framtidige/andre prosjekter». Respondentene innenfor denne søknadstypen vektlegger enda sterkere betydningen av at søknadsarbeidet har «Gitt meg erfaring som gjør det enklere å utforme fremtidige søknader til Forskningsrådet». Forskjellen er i dette tilfellet vel 20 prosentpoeng sammenlignet med gjennomsnittet for samtlige respondenter.

Resultatene i delspørsmålene om nytte viser helt klart at søknadsarbeidet har stor verdi for flertallet, selv om den aktuelle søknaden ikke skulle bli innvilget. Dette viser også tekstsvarene her som rundt 11 prosent av respondentene oppga til dette temaet. Også her er finner vi et klart flertall av positive vurderinger av nytten av søknadsarbeidet. Ulike dimensjoner trekkes fram deriblant vektlegging av tverrfaglige perspektiver, starten på/ utvikling av eksterne samarbeid/ nettverksbygging, kontakt med brukerpartnere, styrking av eget fagmiljø gjennom mer langsiktig og strategisk planlegging. Enkelte har svært positive vurderinger som «generert stor interesse blant samarbeidende institusjoner», «åpnet opp et nytt fagfelt», «bidro til innovativ (...)teknologi», «søknadsprosesser er usedvanlig inspirerende og fremtidsrettet – man tvinges til nye tanker samarbeidsarena, kreative og konstruktive løsninger». Samtidig finner vi et mindretall av kritiske vurderinger blant tekstsvarene – der to titalls respondenter primært gir uttrykk for at søknadsarbeidet går på bekostning av viktige oppgaver deriblant vitenskapelig publisering. Flere av disse respondentene gir dessuten uttrykk for at deres midlertidige forskerstilling eller det aktuelle fagområdet vil opphøre, om de ikke oppnår ekstern finansiering for forskningsprosjektet. Gjenbruk av søknader er ellers en konkret nytteverdi som flere av respondentenes svar viser til, dels avhengig hvor spesifikk den aktuelle utlysningsteksten er.

### *Gjenbruk av søknaden*

Over halvdelen av respondentene oppgir i det innledende spørsmålet i undersøkelsen at de gjenbrakte deler av en tidligere søknad i den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd. 44 prosent sa derimot at søknaden ikke direkte bygget på arbeid gjort for noen tidligere søknad jf. tabellen under.

**Tabell 21 Gjenbruk av tidligere søknader i den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd. Prosentandel.**

Type gjenbruk	Prosent	Antall
Bygget ikke direkte på arbeid gjort for noen tidligere søknad	44,2	572
I noen grad gjenbruk av tidligere søknad til Norges forskningsråd	28,1	364
I stor grad gjenbruk av tidligere søknad til Norges forskningsråd	13,4	174
I noen grad gjenbruk av tidligere søknad til annen finansieringskilde	9,5	123
I stor grad gjenbruk av tidligere søknad til annen finansieringskilde	1,2	16
Annen form for gjenbruk (f.eks. prosjektskisse som er brukt i flere tidligere søknader/til flere finansieringskilder)	3,5	45
<b>Totalt</b>	<b>100</b>	<b>1294</b>

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 2: I hvilken grad bygget denne søknaden på en tidligere søknad? N=1294

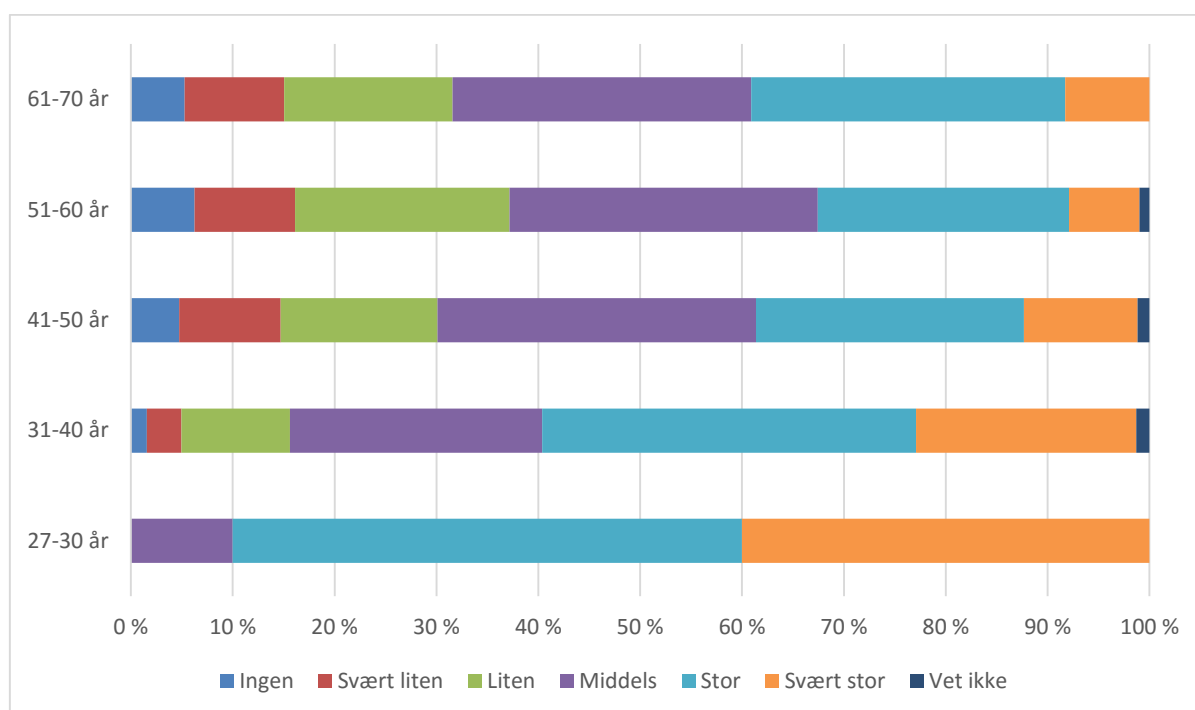
Respondentene gjenbrakte i ulik grad både tidligere søknader til Norges forskningsråd og til andre finansieringskilder, i den aktuelle søknaden. Vel 10 prosent av søkerne gjenbrakte deler av søknadene til andre finansieringskilder enn Norges forskningsråd.

Vi finner signifikante variasjoner i svarene om gjenbruk i forhold til respondentenes alder. Vel 50 prosent av søkerne under 40 år oppgir at søknadene ikke bygget direkte på arbeid gjort for noen tidligere søknad, mens knapt 40 prosent av søkerne over 40 oppgir det samme. Det er ellers respondentene i aldersgruppene over 40 år som hyppigst oppgir at de i noen eller stor grad gjenbrakte en tidligere søknad til Norges forskningsråd i den aktuelle søknaden. Forskjellen utgjør her i underkant av ti prosentpoeng. For de øvre gjenbrukskategoriene finner vi kun mindre forskjeller ut fra alderskategoriene. Det er her også små forskjeller i svarene om gjenbruk mellom respondentene fra ulike FoU-sektorer med unntak av at næringslivsrespondentene sjeldnere enn universitets- og instituttsektor-respondentene (vel 5 prosentpoeng) oppgir at de i stor grad gjenbrakte tidligere søknader til Norges forskningsråd. Videre finner vi størst grad av gjenbruk innenfor virkemidlene Fri prosjektstøtte (15 prosent), brukerstyrte programmer (14 prosent) og Store programmer (13%).

Svarene i spørsmålet om gjenbruk av tidligere søknader er ellers trolig også følsomt for hvor rask utviklingen er innenfor det aktuelle fagfeltet på søknadstidspunktet. Hvis den faglige utviklingen skjer svært raskt, gir dette liten mulighet til gjenbruk av søknader, ifølge enkeltrespondenters kommentarer.

#### *Erfaring fra Forskningsrådets søknadsprosess etter søkergrupper*

Erfaring fra Forskningsrådets søknadsprosesser er en konkret nytteverdi av arbeidet med den aktuelle søknaden – spesielt for de yngste søkerne, jf. figuren under.



Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016.

#### **Figur 9 Oppslutning om utsagnet: Søknadsarbeidet har uansett gitt meg erfaring som gjør det enklere å utforme fremtidige søknader til Forskningsrådet etter alder. Prosent**

De yngste søkerne vektlegger i større grad betydningen av at søknadserfaringen gjør det enklere for dem å utforme fremtidige søknader. Dette gjelder i noe større grad for de yngre kvinnene i utvalget.

**Tabell 22 Oppslutning om utsagnet: Søknadsarbeidet har uansett gitt meg erfaring som gjør det enklere å utforme fremtidige søknader til Forskningsrådet etter alder. Prosent**

	Ingen	Svært liten	Liten	Middels	Stor	Svært stor	Vet ikke	N
Kvinne	3,6%	5,6%	13,4%	27,4%	31,6%	17,6%	,8%	478
Mann	4,4%	9,0%	16,3%	29,0%	29,2%	10,9%	1,1%	789
<b>Totalt</b>	<b>4,1%</b>	<b>7,7%</b>	<b>15,2%</b>	<b>28,4%</b>	<b>30,1%</b>	<b>13,4%</b>	<b>1,0%</b>	<b>1267</b>

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016.

De kvinnelige respondentene legger generelt noe mer vekt på søknadserfaringen enn de mannlige. 9 prosentpoeng flere av de kvinnelige respondentene sier at dette har stor eller svært stor betydning. Innenfor aldersgruppen 61-70 år finner vi imidlertid ingen signifikante forskjeller mellom mannlige og kvinnelige respondenter i svarene jf. vedleggstabell V13.

### 3.7 Konklusjon og implikasjoner

Denne undersøkelsen har vist at det brukes betydelige tidsressurser på å søke om forskningsmidler fra Norges forskningsråd. Konkret finner vi at en typisk forskningsrådssøknad (basert på medianen) krever rundt 5 ukesverk, hvorav det meste er arbeidstid blant faglig ansatte.

Disse tallene må imidlertid leses med forbehold. For det første er det store variasjoner i tids- og ressursbruk mellom programmer, søknadstyper og ikke minst størrelsen på prosjektene. For det andre må tallene leses med det forbehold at det er vanskelig å anslå slik tidsbruk eksakt. Vi har inntrykk av at mange prosjektledere har problemer med å anslå den faktiske tiden de har brukt på søknaden. Ikke minst synes det vanskelig å anslå tiden til andre prosjektdeltakere og eksterne partnere.

Når det er sagt, mener vi at tallene på makronivå kan gi en god pekepinn på hovedmønstrene i tids- og ressursbruk i søknader til Forskningsrådet. Undersøkelsen bygger på et bredt utvalg av søkere, med 1300 respondenter og en svarandel på 57 prosent. Dessuten er undersøkelsen rettet mot tidsbruken i to nylige utlysninger (mai og september 2016), noe som gjør at svarene bygger på relativt ferske erfaringer.

Et naturlig spørsmål er om tidsbruken er høy eller lav i forhold til tilsvarende søknadsprosesser i andre land eller til andre finansieringskilder i Norge. Her finnes det dessverre ingen undersøkelser som gir et direkte sammenligningsgrunnlag (jf. delkapittel 3.1). En undersøkelse av tidsbruk i søknader på helsefeltet i Norge kommer fram til noe lavere tidsbruk per søknad, men da ut fra en søknadsmasse med færre store søknader og med langt mindre faglig bredde. Motsatt finner man langt høyere anslag for tidsbruk i søknader til EUs rammeprogrammer, men da på bakgrunn av søknader som jevnt over er betydelig mer omfattende enn søknadene til Forskningsrådet. En australsk studie kommer fram til en typisk tidsbruk som er ganske lik den vi finner i denne undersøkelsen, men også her er sammenligningen vanskelig ettersom Forskningsrådets utlysninger trolig har langt større bredde enn utlysningene i det aktuelle australske programmet. Hovedkonklusjonen er derfor at det per i dag er få holdepunkter for å hevde at søknadene til Forskningsrådet er mer eller mindre tidkrevende enn i andre søknadsprosesser av samme type.

Et annet spørsmål som reiser seg, er om søknadsarbeidet er vel anvendt tid; for den enkelte forsker/forskergruppe, for institusjonene og for forskningssystemet som sådan. Her finnes det heller ikke ett klart svar, men undersøkelsen gir flere konkrete indikasjoner på hvorvidt søkerne oppfatter søknadsprosessen som nyttig.

Her finner vi for det første at mange ser at søknaden kan benyttes i andre, framtidige søknader. Det er en form for «søknadsteknisk nytte» som vel er å forvente gitt det arbeidet som er lagt ned. Det er likevel verdt å merke seg her at det er færre enn en fjerdedel som ser at søknadsarbeidet i stor grad er

nyttig overfor andre finansører enn Forskningsrådet, for eksempel i EUs rammeprogrammer. Det kan være verdt å se nærmere på dersom det er mål å bruke forskningsrådssøknader som en byggestein mot søknader utenom Forskningsrådet og Norge.

Undersøkelsen gir samtidig klare indikasjoner på at søknadsarbeidet gir et *faglig* utbytte, altså utover gjenbruk og opparbeidng av søknadserfaring. Litt over halvparten oppgir at søknadsarbeidet har generert nye prosjektideer, mens litt under halvparten sier at arbeidet har stimulert til faglig samarbeid. Drøyt en tredel sier også at søknadsarbeidet har bidratt til faglig utvikling. Alt dette er forhold som gjerne ikke kan verdsettes i monetære størrelser, men som trolig er av stor betydning for faglig utvikling og fornyelse i mange forskningsmiljøer. Svarene i undersøkelsen viser at mange søknader har faglig nytte selv om de ikke innvilges.

Et tredje spørsmål er om søknadsprosessen kan gjøres enklere. Dette har undersøkelsene bedt søkerne om å svare eksplisitt på. Svarene viser at vel en tredjedel av respondentene vektlegger at en *prekvalifiseringsrunde med enkel skisse/forenklet søknad* i første runde kan forenkle arbeidet. Andre forhold som mange respondenter mener kan redusere tidsforbruket er hvis Forskningsrådet formidler *vurderingskriteriene og premissene for søknadsbehandlingen* på en klarere måte. Her sier særlig næringslivsrepresentantene at de bruker mer tid på utlysningen. Med klarere kriterier kan det trolig også være lettere å utarbeide søknaden. Ut fra respondentenes svar framstår disse to forslagene som særlig aktuelle å se nærmere på. Derimot er det få som trekker fram tekniske endringer i søknadsskjema som viktig for å redusere tidsbruken.

Konkurransebaserte søknader om forskningsmidler kan bidra til å fremme svært gode forskningsprosjekter med store ringvirkninger, men det vet man sjelden rett etter at søknaden om forskningsmidler er innsendt. Avslutningsvis vil vi understreke at funnene i denne rapporten trekker fram hovedtall og hovedtendenser. Skal man se nærmere på tids- og ressursbruk og eventuelle effektiviseringstiltak mer spesifikt, vil det være aktuelt å differensiere mellom ulike typer av søknader og søkere siden tidsbruksverdiene for søknader om forskningsmidler er kontekstavhengige.

## Referanser

- Barnett AG, Graves N, Clarke, P and D. Herbert (2015): The impact of a streamlined funding application process on application time: two cross-sectional surveys of Australian researchers. *BMJ Open* 5(1) <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4298094/>
- CIHR (2012). *Evaluation of the open operating grant program: final report*. Ontario: Canadian Institutes of Health Research. [http://www.cihr-irsc.gc.ca/e/documents/oogp\\_evaluation\\_report\\_2012\\_e.pdf](http://www.cihr-irsc.gc.ca/e/documents/oogp_evaluation_report_2012_e.pdf)
- Egeland, C. og A. C. Bergene (2012): *Tidsbruk, arbeidstid og tidskonflikter i den norske universitets- og høyskolesektoren*. Oslo, [AFI-rapport 1/2012](#).
- Geard N; Noble J (2010). *Modelling academic research funding as a resource allocation problem*. (3<sup>rd</sup> World Congress on Social Simulation, University of Kassel, Germany, 6–9 September 2010) UK, University of Southampton, 2010. <http://eprints.soton.ac.uk/271374/>
- Godø, H; Langfeldt, L; and A. Kaloudis (2009): In Need of a Better Framework for Success: An evaluation of the Norwegian participation in the EU 6<sup>th</sup> Framework Programme (2003–2006) and the first part of the EU 7<sup>th</sup> Framework Programme (2007–2008). Oslo: NIFU STEP Rapport 22/2009. <http://www.nifu.no/files/2012/11/NIFUrapport7/2009-22.pdf>
- Gunnes og Wendt (2013). *Tidsbruksundersøkelser for FoU-statistikk i UoH-sektoren for 2011*. Oslo: NIFU Arbeidsnotat 6-2013.
- Guthrie S; Guérin B; Wu H, Ismail S, Wooding S (20). Alternatives to Peer Review in Research Project Funding. RAND Europe. [http://www.rand.org/pubs/research\\_reports/RR139.html](http://www.rand.org/pubs/research_reports/RR139.html)
- Herbert DL, Adrian GB, Clarke P, Graves N (2013). On the time spent preparing grant proposals: an observational study of Australian researchers. *BMJ Open* <http://bmjopen.bmj.com/content/3/5/e002800.full>
- Herbert DL, Barnett AG, Graves N (2013). Funding: Australia's grant system wastes time. *Nature* 2013;495:314. <http://www.nature.com/nature/journal/v495/n7441/full/495314d.html>
- IPSOS MMI (2012): *Evaluering av Forskningsrådets elektroniske søknads- og rapporteringsverktøy blant søkere/prosjektledere*.
- Kyvik, S. & Enoksen, J.A. (1992). *Universitetspersonalets tidsbruk*. Rapport 10/92. NAVFs utredningsinstitutt.
- Langfeldt L., Ramberg I. Wiig, O. og H. Gunnes (2015): *Kreftforeningens posisjon, habilitet og tillit som forskningsfinansør*. Oslo: NIFU, Rapport 5/2015. <http://www.nifu.no/publications/1234071/>
- Langfeldt, L og S.E. Moen (2013): *Regionale forskningsmidler i Helse Sør-Øst RHF. Evaluering av ressursbruk og habilitet i tildelingsprosessen*. Oslo: NIFU Rapport 22/2013. <http://www.nifu.no/files/2013/05/NIFUrapport2013-22.pdf>
- Langfeldt, L; Ramberg, I; og H. Gunnes: (2014) *Swiss Research Funding: Researcher Survey for the Swiss National Science Foundation (SNSF)*. Oslo: NIFU Rapport 5/2014.
- Langfeldt, Liv, Inge Ramberg, Gunnar Sivertsen, Carter Bloch and Dorothy S. Olsen (2012a). *Evaluation of the Norwegian scheme for independent research projects (FRIPRO)*. Oslo: NIFU Report 8/2012.

Langfeldt, Liv, Fredrik Piro, Inge Ramberg and Hebe Gunnes (2012b). Evaluation of the Research Council of Norway. Background Report No 7 - Users' experiences of and interaction with the Research Council of Norway. Results from surveys of researchers, research institution leaders and participants in RCN meeting places. Oslo: NIFU. <http://www.technopolis-group.com/?report=evaluation-research-council-norway-rcn>

Norges forskningsråd (2016): Forskningsrådet i tall 2015. Oslo: Norges forskningsråd

NOU 2016: 3 *Ved et vendepunkt: Fra ressursøkonomi til kunnskapsøkonomi — Produktivitetskomisjonens andre rapport*. Utredning fra et utvalg oppnevnt av Regjeringen Solberg 7. februar 2014. Avgitt til Finansdepartementet 11. februar 2016. <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2016-3/id2474809/>

Schneider et al 2014. «2012 Faculty Workload Survey» [http://sites.nationalacademies.org/cs/groups/pgasite/documents/webpage/pga\\_087667.pdf](http://sites.nationalacademies.org/cs/groups/pgasite/documents/webpage/pga_087667.pdf)

Schroter, Sara, Trish Groves and Liselotte Højgaard (2010). Surveys of current status in biomedical science grant review: funding organisations' and grant reviewers' perspectives. BMC Medicine 2010:62. <http://bmcmmedicine.biomedcentral.com/articles/10.1186/1741-7015-8-62>

Smeby, J.C. (2001). Forskningsvilkår ved universiteter og vitenskapelige høyskoler. Oslo: NIFU skriftserie nr. 16/2001.

Vabø, A. og I. Ramberg (2009): *Arbeidsvilkår i norsk forskning*. Rapport 9/2009. NIFU. Oslo.

## Vedlegg

### **Vedlegg 1: Informasjonsskriv/invitasjon til informantene**

#### **Undersøkelse av tids- og ressursbruk for søkning til Norges forskningsråd i 2016**

THIS SURVEY IS IN NORWEGIAN. PLEASE FIND MORE INFORMATION IN ENGLISH BELOW AND CONTACT email[at]nifu.no for an English guide.

-----

NIFU undersøker nå på oppdrag av Kunnskapsdepartementet og Finansdepartementet ressursene som brukes for å søke midler fra Forskningsrådet. Spørreskjemaet vårt er kortfattet og raskt å besvare (ca. 10 minutter). Vi har fått tilgang til opplysninger fra Forskningsrådets søknadsdatabase for å unngå å be om opplysninger om søknadene som allerede er tilgjengelige. Målsettingen med studien er å belyse hvordan søknadsprosessen kan bedres i framtida.

Klikk her for å besvare spørreskjemaet: [lenke til nettside]

Linken over er unik, beregnet på svar fra deg. Du gir ditt samtykke om å delta i undersøkelsen ved sende inn utfylt skjema. Det er frivillig å delta, og du kan når som helst trekke deg uten at det får noen konsekvenser for deg. Dersom du velger å trekke deg underveis, vennligst gi oss beskjed om dette så kan vi få slettet opplysningene du allerede har oppgitt.

Studien er rutinemessig innmeldt til Personvernombudet for forskning, NSD - Norsk senter for forskningsdata AS. NIFU behandler alle innsamlede personopplysninger konfidensielt. Rapporten fra prosjektet vil ikke inneholde opplysninger som kan identifisere svar fra enkeltpersoner. Datamaterialet blir anonymisert ved prosjektets avslutning (senest 30. august 2017). Utover prosjektgruppen ved NIFU vil muligens en masterstudent under veiledning av NIFU, få tilgang til personinformasjon for evt. senere å kunne be om samtykke for oppfølgende intervjuing.

Spørreskjemaet er interaktivt og du kan bla fram og tilbake i skjemaet underveis. Det er mulig å hente fram skjemaet flere ganger så lenge "Avslutt"-knappen på siste side ikke er trykket. På avslutningssiden er det et åpent kommentarfelt hvor vi gjerne ser at du utdyper erfaringer som søker, og hva du mener er utfordringer og forbedringsmuligheter i Norges forskningsråds søknadsprosesser.

Vi håper du vil bidra til denne undersøkelsen og kan besvare skjemaet innen 5. oktober 2016. Skjemaet er utformet på norsk, men det er også mulig å bruke engelsk i de åpne kommentarboksene. Om du har spørsmål til undersøkelsen eller problemer med å fylle ut skjemaet, vennligst kontakt undertegnede på e-postadressen email[at]nifu.no eller telefon [nummer].

På forhånd takk!

Med vennlig hilsen  
For NIFU

Inge Ramberg  
Forsker

PS: Vi har fått tilgang til e-postadressen din som prosjektleder i forskningsrådssøknaden. Om du mener at du ikke har søkt Forskningsrådet i 2016, vennligst send en kort e-post til undertegnede slik at vi får vite om dette og du unngår påminnelser om undersøkelsen. Generell informasjon om undersøkelsen finner du her: [lenke til nettside]

## INFORMATION IN ENGLISH

In the current survey NIFU\* collects information on time and other resources spent on your 2016-application to the Research Council of Norway. We collect and analyse the survey data on contract for the Ministry of Education and Research as well as the Ministry of Finance. All data is kept confidential by the NIFU research team and will be anonymised at the end of the project period.

The purpose of this survey is to analyse how the application process may be improved. In order to keep the survey questionnaire brief, NIFU has been given access to meta data about the application from the RCN application database.

Please press the following web-link to access the survey: [Web-link]

Your link above is unique, designated your response. Your response is voluntary. You may give your consent to take part by completing the questionnaire. You may also reconsider your consent at any time. If you do reconsider, please give us a notice by email so we can delete any information you may have entered our database.

Please contact us if you have questions about the survey or problems filling in the questionnaire at: email[at]nifu.no or by phone [number].

Thank you in advance  
On behalf of NIFU

Inge Ramberg  
Researcher

\* The Nordic Institute for Studies in Innovation, Research and Education (NIFU) is an independent social science research institute, organized as a non-profit foundation. The Oslo-based institution collects, analyses and disseminate national statistics and indicators for R&D and innovation. You may retrieve more information about our institute here: <http://www.nifu.no/en/about-nifu/>



## Vedlegg 2 Spørreskjemaet (papirversjon av digitalt skjema)

### Ressursbruk på søknader til Norges forskningsråd

NIFU undersøker på oppdrag av Kunnskapsdepartementet og Finansdepartementet ressursene som brukes for å søke midler til forskning og innovasjon fra Forskningsrådet i 2016. For søknader med flere trinn (f.eks. Sentre for fremragende forskning (SFF) eller for søknader som direkte er basert på skisser til Forskningsrådet i forkant, rapporteres samlet ressursbruk.

1. Vi ber deg om å besvare dette spørreskjemaet med utgangspunkt i følgende søknad:

2. I hvilken grad bygget denne søknaden på en tidligere søknad?

- I stor grad gjenbruk av tidligere søknad til Norges forskningsråd
- I stor grad gjenbruk av tidligere søknad til annen finansieringskilde
- I noen grad gjenbruk av tidligere søknad til Norges forskningsråd
- I noen grad gjenbruk av tidligere søknad til annen finansieringskilde
- Annen form for gjenbruk (f.eks. prosjektskisse som er brukt i flere tidligere søknader/til flere finansieringskilder)
- Bygget ikke direkte på arbeid gjort for noen tidligere søknad

3. Vennligst oppgi omtrent hvor mange personer som arbeidet med den aktuelle søknaden ved henholdsvis din institusjon og hos eksterne partnerinstitusjoner.

I «arbeidet med søknaden» se bort fra arbeid som ble utført uavhengig av den gitte søknaden (eksempelvis forstudier og litteraturgjennomgang som var/ville bli utført også om denne søknaden ikke skulle skrives). **Tast inn et heltall**

	Antall personer i faste forsker-/vitenskapelige stillinger ved:	Antall personer i rekrutteringsstillinger (PhDs/postdocs) ved:	Antall personer i administrative/andre stillinger ved:
Min egen institusjon/ virksomhet	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Eksterne partnerinstitusjoner/ virksomhet	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

4. Vennligst oppgi omtrent hvor mange ukesverk (av 37 timer) som ble brukt på arbeidet med den aktuelle søknaden ved henholdsvis din institusjon og hos eksterne partnerinstitusjoner.

I «arbeidet med søknaden» se bort fra arbeid som ble utført uavhengig av den gitte søknaden (eksempelvis forstudier og litteraturgjennomgang som var/ville bli utført også om denne søknaden ikke skulle skrives). **For søknader med flere trinn, inkluder også arbeidet med trinn 1. Tast inn et desimaltall**

	Antall ukesverk totalt ved:	Antall ukesverk i faste forsker-/vitenskapelige stillinger ved:	Antall ukesverk i rekrutteringsstillinger (PhDs/postdocs) ved:	Antall ukesverk i administrative/andre stillinger ved:
Min egen institusjon/ virksomhet	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Eksterne partnerinstitusjoner/ virksomhet	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Vennligst utdyp dersom samlet tidsbruk overstiger 53 ukesverk (1 årsverk)

5. Hvor stor andel av tiden vil du anslå ble brukt på følgende deloppgaver (totalt antall ukesverk oppgitt i spørsmål 4 for din egen organisasjon =100%):

<input type="text"/>	% til å lese og forstå utlysningsteksten for å avgjøre om dere burde/skulle søke
<input type="text"/>	% til å arbeide med prosjektbeskrivelsen (inkl. faglig forarbeid/forstudier/litteraturgjennomgang som ble foretatt spesifikt for denne søknaden og ansett som påkrevet for å sikre høy faglig kvalitet på søknaden)
<input type="text"/>	% til å fylle inn det elektroniske søknadsskjemaet
<input type="text"/>	% til å fremskaffe nødvendige vedlegg og sikre at alle krav til søknaden var oppfylt
<input type="text"/>	% til annet

6. Hvilke direkte kostnader har din institusjon/virksomhet hatt for å forberede og ferdigstille den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd?

	Ja	Nei	Vet ikke
Kostnader for reiser til andre byer eller land?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kostnader for ekstern rådgivning/konsulenttjenester?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Andre direkte kostnader ved søknaden?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. Hvilke direkte kostnader har din partnerinstitusjon/virksomhet hatt for å forberede og ferdigstille den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd?

	Ja	Nei	Vet ikke
Kostnader for reiser til andre byer eller land?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kostnader for ekstern rådgivning/konsulenttjenester?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Andre direkte kostnader ved søknaden?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. Egne direkte kostnader for søknaden: Hvilke direkte kostnader vil du anslå at din institusjon/virksomhet har hatt for å forberede og ferdigstille den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd?

a) Hvis din institusjon/virksomhet har hatt <u>reisekostnader</u> for søknadsarbeidet, vennligst anslå forbrukt beløp i NOK	Beløp <input type="text"/>
b) Hvis din institusjon/virksomhet har hatt <u>kostnader for ekstern rådgivning/konsulenttjenester</u> , vennligst anslå forbrukt beløp i NOK	Beløp <input type="text"/>
c) Hvis din institusjon/virksomhet har hatt <u>andre direkte kostnader ved søknaden</u> , vennligst anslå forbrukt beløp i NOK	Beløp <input type="text"/>

Vennligst spesifiser hvilke(n) type(r) andre direkte kostnader:

9. Partneres direkte kostnader for søknaden: Hvilke direkte kostnader vil du anslå at dine partnerinstitusjoner/virksomheter har hatt for å forberede og ferdigstille den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd?

a) Hvis dine partnerinstitusjoner/virksomheter har hatt <u>reisekostnader</u> for søknadsarbeidet, vennligst anslå forbrukt beløp i NOK	Beløp <input type="text"/>
b) Hvis dine partnerinstitusjoner/virksomheter har hatt <u>kostnader for ekstern rådgivning/konsulenttjenester</u> , vennligst anslå forbrukt beløp i NOK	Beløp <input type="text"/>
c) Hvis dine partnerinstitusjoner/virksomheter har hatt <u>andre direkte kostnader ved søknaden</u> , vennligst anslå forbrukt beløp i NOK	Beløp <input type="text"/>

Vennligst spesifiser hvilke(n) type(r) andre direkte kostnader:

10. Vi ber deg om å oppgi fagområdet for den aktuelle søknaden. Velg fagfelt/disiplin fra nedfallslisten dersom det er mulig (i stedet for fagområdet angitt med STORE bokstaver).

Velg fag

11. Hvilke(t) av endringsforslagene under kunne redusert tiden du/din organisasjon brukte på å utarbeide den aktuelle søknaden til Forskningsrådet?

- Det er ingen behov for å redusere ressursbruken i søknadsarbeidet En prekvalifiseringsrunde med enkel skisse/forenklet søknad
- Fjerne overflødige punkter i malen for prosjektbeskrivelse
- Forenkle tidkrevende punkter i malen for prosjektbeskrivelse
- Forenkle punkter i søknadsskjemaet (esøknad) som er spesielt tidkrevende
- At Forskningsrådet klarere formidler vurderingskriteriene og premisene som vil ligge til grunn for søknadsbehandlingen.
- Redusere tillatt sideantall i prosjektbeskrivelsen
- Øke tillatt sideantall i prosjektbeskrivelsen
- Samordne søknadsskjema og søknadskrav med andre utlysninger i Norges forskningsråd
- Samordne søknadsskjema og søknadskrav med andre forskningsfinansierende organisasjoner
- Annet, vennligst spesifiser:

12. Hvilken betydning har arbeidet med den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd for deg hvis søknaden ikke innvilges: i hvilken grad vil du si at søknadsarbeidet uansett har:

	Ingen	Svært liten	Liten	Middels	Stor	Svært stor	Vet ikke
Bidratt til faglig utvikling for deg/din gruppe	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Generert ideer til fremtidige/andre prosjekter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Utviklet en prosjektbeskrivelse som vil kunne brukes i fremtidige søknadsprosesser	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Stimulert til viktig faglig samarbeid (for eksempel på tvers av fag, sektorer og land)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gitt meg erfaring som gjør det enklere å utforme fremtidige søknader til Forskningsrådet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gitt meg erfaring som gjør det enklere å utforme fremtidige søknader til andre forskningsfinansierer som (f.eks. EUs rammeprogrammer)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Annet, vennligst spesifiser under	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Annet

13. Utdyp gjerne dine erfaringer som søker under. Vi er spesielt interessert i ditt syn på det faglige utbyttet av søknadsskriving, og hvordan du mener Norges forskningsråd eventuelt kan forbedre eller forenkle sine søknadsprosesser.

Erfaringer

Tilbake

Avslutt

## V1 Antall søknader/ansvarlig søkere fordelt etter Forskningsrådets aktiviteter og søknadsfrister

	Søknadsfrist		Totalt
	Mai	September	
	2016	2016	
BEHANDLING - God og treffsikker diagnostikk	10	0	10
BIA - Brukerstyrt innovasjonsarena	19	12	31
BIONÆR - Bionæringsprogram	0	28	28
BIOTEK2021 - Bioteknologi for verdiskaping	0	11	11
CLIMIT - Forskn. utv. og demo av CO2-hå	0	22	22
ENERGIX - Stort program energi	0	60	60
FINANSMARK - Finansmarkedet	4	0	4
FORNY20 - FORNY2020	0	24	24
FRIHUMSAM - Fri prosj.st. hum og sam	168	0	168
FRIMEDBIO - Fri prosj.st. med.,helse,biol	255	0	255
FRINATEK - Fri prosj.st. mat.,naturv.,tek	161	0	161
HAVBRUK2 - Stort program for havbruksfors	0	46	46
HELSEVEL - Gode og effektive helse-, omso	37	0	37
INTPART - International Partnerships for	24	0	24
KLIMAFORSK - Stort program klima	11	103	114
LÆREEFFEKT - Lærertetthet og læringseffekt	2	0	2
MARINFORSK - Forskning for marine ressurser	0	55	55
MAROFF-2 - Maritim virksomhet og offsh-2	0	4	4
MAT-SLF - Matprogr.:Prosj.fullfin.av SLF	0	20	20
MILJØFORSK - Miljøforskning for en grønn sa	0	54	54
NANO2021 - Nanoteknologi og nye materiale	21	0	21
PETROMAKS2 - Stort program petroleum	12	49	61
POLARPROG - Polarforskningsprogram	0	11	11
ROMFORSK - Program for romforskning	8	0	8
SFF - Sentre for fremragende forskning	24	0	24
TRANSPORT - Transport 2025	0	21	21
VISJON2030 - Visjon 2030	0	19	19
<b>Totalt</b>	<b>756</b>	<b>539</b>	<b>1295</b>

Kilde: Norges forskningsråd/NIFU

**V2 Gjennomsnittlig tidsbruk for søknader til ulike hovedaktivitetstyper i Norges forskningsråd. Totalt tidsanslag for egen institusjon/virksomhet. Ukesverk**

Hovedaktivitet i Forskningsrådet	Mean	Std.error	Median	Antall tidsanslag/ alle respondenter
SFF/SFI/FME	20,85	2,81	20	24/24
Særskilte forvaltningsoppdrag*	7,73	2,46	4,5	21/24
Fri prosjektstøtte	6,81	0,52	4	541/584
Handlingsrettede programmer	6,77	1,12	4	139/149
Store programmer	6,72	1	4	330/350
Brukerstyrte innovasjonsprogrammer	5,03	0,43	4	104/106
Systemtiltak**	4,58	1,25	3,25	22/24
Grunnforskningsprogrammer***	3,62	1,7	2,1	6/8
Planlegging/utredning/evaluering	3,5	1,5	3,5	2/2
Internasjonale nettverkstiltak	2,77	0,3	2	24/24

\* MAT-SLF – Matprogr.: Prosj.fullfinansiert.av SLF, \*\* FORNY2020 \*\*\* ROMFORSK - Program for romforskning.

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. N=1213

**V3 Gjennomsnittlig tidsbruk for ulike søknadstyper i Norges forskningsråd. Totalt tidsanslag for egen institusjon/virksomhet. Ukesverk**

Søknadstyper i Forskningsrådet	Mean	Std.error	Median	Antall tidsanslag/ alle respondenter
Forprosjekt*	23,73	13,98	2,5	13/16
Kompetanseprosjekt for næringslivet	8,04	2,85	4	88/92
Unge forskertalenter	7,82	1,18	4,2	161/181
Innovasjonsprosjekt i næringslivet	7,30	2,12	6	5/6
Annen støtte	6,56	0,69	3,3	160/172
Forskerprosjekt	6,21	0,37	4	778/819
Innovasjonsprosjekt i offentlig sektor	4,50	1,50	4,5	2/2
Personlig postdoktorstipend	3,93	0,34	4,05	4/5
Prosjektetableringsstøtte	1,50	0,50	1,50	2

\* Under hovedaktiviteten Store programmer/handlingsrettede programmer.

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. N=1219

**V4 Gjennomsnittlig tidsbruk for søknader til Norges forskningsråd. Totalt tidsanslag for egen institusjon/virksomhet etter program/ aktivitet i Norges forskningsråd. Ukesverk**

Aktivitetskode/program	Mean	Std.dev.	Median	Antall tidsanslag
BEHANDLING - God og treffsikker diagnostikk	20,73	16,67	2,5	7
BIA - Brukerstyrt innovasjonsarena	4,80	3,09	3,3	30
BIONÆR – Bionæringsprogram	6,18	4,76	6,0	27
BIOTEK2021 - Bioteknologi for verdiskaping	3,91	2,89	3,0	10
CLIMIT - Forskn. utv. og demo av CO2-håndtering	3,17	1,93	3,0	22
ENERGIX - Stort program energi	3,98	3,19	3,3	56
FINANSMARK – Finansmarkedet	3,67	1,53	4,0	3
FORNY2020	4,60	6,00	3,0	22
FRIHUMSAM - Fri prosjektstøtte - Humiora og samfunnsvitenskap	6,83	10,93	4,5	151
FRIMEDBIO - Fri prosjektstøtte – Medisin, helse og biologi	7,12	13,71	4,0	238
FRINATEK - Fri prosjektstøtte - matematikk, naturvitenskap og teknologi	6,29	10,85	4,0	152
HAVBRUK2 - Stort program for havbruksforskning	5,04	6,12	4,0	45
HELSEVEL - Gode og effektive helse-, omsorgstjenester	13,29	24,90	6,0	36
INTPART - International Partnerships for	2,77	1,47	2,0	24
KLIMAFORSK - Stort program klimaforskning	4,58	3,49	4,0	109
LÆREEFFEKT - Lærertetthet og læringseffekt	3,50	2,12	3,5	2
MARINFORSK - Forskning for marine ressurser	4,89	5,66	4,0	53
MAROFF-2 - Maritim virksomhet og offshore-2	4,75	1,50	5,0	4
MAT-SLF - Matprogr.:Prosj.fullfin.av SLF	8,41	12,08	4,8	18
MILJØFORSK - Miljøforskning for en grønn sa	6,26	6,31	4,1	54
NANO2021 - Nanoteknologi og nye materialer	4,41	2,76	4,0	17
PETROMAKS2 - Stort program petroleum	12,04	38,08	4,0	57
POLARPROG – Polarforskningsprogram	12,00	26,08	4,3	10
ROMFORSK - Program for romforskning	3,62	4,19	2,1	6
SFF - Sentre for fremragende forskning	20,85	13,78	20,0	24
TRANSPORT - Transport 2025	5,13	6,53	3,0	21
VISJON2030 - Visjon 2030	5,43	5,59	4,0	15

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. N=1213. Program/aktiviteter med færre enn 20 søknader er gråmarkert i tabellen da usikkerheten ved disse tidsanslagene er størst.

**V5 Gjennomsnittlig tidsbruk for søknader på ulike fagområder til Norges forskningsråd. Totalt tidsanslag for egen institusjon/virksomhet. Ukesverk**

Søknadens fagområde	Mean	Std.error	Median	Antall tidsanslag
Teknologi	7,84	1,48	4	221
Flere fagområder/tverrfaglig	7,56	1,12	5	67
Humaniora	7,44	1,52	5	81
Landbruks og fiskerifag	7,33	1,62	4,2	39
Medisin og helsefag	7,07	0,79	4	171
Samfunnsvitenskap	6,96	0,94	4	208
Matematikk og naturvitenskap	5,78	0,49	4	379
Annet fagområde	3,98	0,58	4	17

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. N=1183

## V6 Gjennomsnittlig prosentandel av tiden i egen institusjon/virksomhet som gikk med til ulike deloppgaver for søknaden til Norges forskningsråd.

Deloppgave	Mean	Std.error	Median	N
Arbeide med prosjektbeskrivelsen*	70,25	0,44	74	1275
Fylle inn det elektroniske søknadsskjemaet	9,50	0,18	10	1272
Fremskaffe nødvendige vedlegg og sikre at alle krav til søknaden var oppfylt	8,69	0,21	5	1268
Lese og forstå utlysningsteksten for å avgjøre om dere burde/skulle søke	6,95	0,18	5	1260
Annet	6,48	0,29	5	812

\* Inklusive faglig forarbeid/forstudier/litteraturgjennomgang som ble foretatt spesifikt for denne søknaden og ansett som påkrevet for å sikre høy faglig kvalitet på søknaden. Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 5: Hvor stor andel av tiden vil du anslå ble brukt på følgende deloppgaver (totalt antall ukesverk oppgitt i spørsmål 4 for din egen organisasjon =100%)

## V7 Endringsforslag som kunne redusert tiden for å utarbeide den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd. Prosent.

Endringsforslag	Prosent	N
En prekvalifiseringsrunde med enkel skisse/forenklet søknad	36,5	1295
At Forskningsrådet klarere formidler vurderingskriteriene og premissene som vil ligge til grunn for søknadsbehandlingen.	34,4	1295
Fjerne <i>overflødige punkter</i> i malen for prosjektbeskrivelse	29,8	1295
Forenkle <i>tidkrevende punkter</i> i malen for prosjektbeskrivelse	21,5	1295
Forenkle punkter i søknadsskjemaet (esøknad) som er spesielt tidkrevende	21,2	1295
Samordne søknadsskjema og søknadskrav med andre utlysninger i Norges forskningsråd	16,6	1295
Samordne søknadsskjema og søknadskrav med andre forskningsfinansierende organisasjoner	13,0	1295
Øke tillatt sideantall i prosjektbeskrivelsen	8,7	1295
Redusere tillatt sideantall i prosjektbeskrivelsen	6,9	1295

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 11: Hvilke(t) av endringsforslagene under kunne redusert tiden du/din organisasjon brukte på å utarbeide den aktuelle søknaden til Forskningsrådet? N=1295

## V8 Andel respondenter som oppgir direkte kostnader for å forberede og ferdigstille den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd. Prosent.

	Reise- kostnader	Rådgivning/ konsulent- tjenester	Andre direkte kostnader ved søknaden	N
Ved egen institusjon	18,9	6,3	14,1	1295
Ved eksterne partnerinstitusjoner	10,7	1,9	7,1	1295

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 6/7: Hvilke direkte kostnader har din (partner)institusjon/virksomhet hatt for å forberede og ferdigstille den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd?

**V9 Gjennomsnittlig (mean) og typisk prosentandel (median) av tiden i egen institusjon/virksomhet som gikk med til å ulike deloppgaver. Fordeling per aldersgruppe**

Aldersgruppe		Lese og forstå utlysningsteksten for å avgjøre (...) søke	Arbeide med prosjektbeskrivelsen	Fylle inn det elektroniske søknadsskjemaet	Fremskaffe nødvendige vedlegg /krav til søknaden	Annet
27-30 år	Mean	11,45	65,05	7,70	11,80	6,07
	Median	7,50	70,00	5,00	10,00	6,50
	Std. Error of Mean	2,132	4,469	1,034	2,889	1,340
	Std. Deviation	9,534	19,988	4,624	12,919	5,015
	N	20	20	20	20	14
31-40 år	Mean	7,48	69,36	9,73	8,96	6,09
	Median	5,00	71,00	10,00	5,00	5,00
	Std. Error of Mean	,360	,843	,358	,449	,464
	Std. Deviation	7,033	16,502	7,003	8,765	7,478
	N	382	383	382	381	260
41-50 år	Mean	6,78	70,42	9,28	8,47	7,24
	Median	5,00	75,00	10,00	5,00	5,00
	Std. Error of Mean	,326	,742	,285	,321	,563
	Std. Deviation	6,643	15,225	5,834	6,573	9,273
	N	416	421	420	420	271
51-60 år	Mean	6,70	70,86	9,94	8,74	6,15
	Median	5,00	70,00	10,00	7,00	5,00
	Std. Error of Mean	,310	,830	,360	,357	,469
	Std. Deviation	5,414	14,634	6,341	6,282	6,201
	N	305	311	310	309	175
61-70 år	Mean	5,90	71,55	8,72	8,00	6,10
	Median	5,00	75,00	10,00	5,00	5,00
	Std. Error of Mean	,464	1,456	,490	,514	1,171
	Std. Deviation	5,368	17,044	5,734	5,973	11,167
	N	134	137	137	135	91
Totalt*	Mean	6,95	70,26	9,49	8,69	6,48
	Median	5,00	74,50	10,00	5,00	5,00
	Std. Error of Mean	,182	,442	,177	,206	,292
	Std. Deviation	6,449	15,761	6,306	7,316	8,326
	N	1259	1274	1271	1267	812

Gruppen 71 år og over utgjør 2 personer som er med i totalen men ikke i fordelingen over.

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 5: Hvor stor andel av tiden vil du anslå ble brukt på følgende deloppgaver (totalt antall ukesverk oppgitt i spørsmål 4 for din egen organisasjon =100%)



**V10 Gjennomsnittlig (mean) og typisk prosentandel (median) av tiden i egen institusjon/virksomhet som gikk med til å ulike deloppgaver. Fordeling per forskningssektor**

FoU sektor		Lese og forstå utlysningsteksten for å avgjøre (...)	Arbeide med prosjekt-beskrivelsen	Fylle inn det elektroniske søknadsskjemaet	Fremskaffe nødvendige vedlegg /krav til	Annet
Instituttsektor	Mean	6,27	70,81	9,19	9,16	7,19
	Median	5,00	75,00	10,00	5,00	5,00
	Std. Error of Mean	,221	,682	,270	,345	,445
	Std. Deviation	4,712	14,585	5,772	7,346	7,349
	N	453	457	456	454	273
Næringsliv	Mean	12,30	61,94	10,95	9,90	7,16
	Median	10,00	60,00	10,00	10,00	5,00
	Std. Error of Mean	1,219	1,969	,931	1,012	1,432
	Std. Deviation	9,521	15,507	7,327	7,969	9,391
	N	61	62	62	62	43
UoH-sektor	Mean	6,85	70,73	9,60	8,30	6,03
	Median	5,00	75,00	10,00	5,00	5,00
	Std. Error of Mean	,250	,591	,239	,266	,396
	Std. Deviation	6,764	16,118	6,499	7,231	8,753
	N	733	743	741	739	489
Totalt*	Mean	6,91	70,29	9,50	8,68	6,47
	Median	5,00	75,00	10,00	5,00	5,00
	Std. Error of Mean	,180	,442	,177	,206	,293
	Std. Deviation	6,391	15,731	6,291	7,314	8,333
	N	1254	1269	1266	1262	809

7 respondenter i gruppen gruppene øvrige/utland er med i totalen men ikke i fordelingen over.

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 5: Hvor stor andel av tiden vil du anslå ble brukt på følgende deloppgaver (totalt antall ukesverk oppgitt i spørsmål 4 for din egen organisasjon =100%)

**V11 Gjennomsnittlig (mean) og typisk prosentandel (median) av tiden i egen institusjon/virksomhet som gikk med til å ulike deloppgaver. Fordeling per søknadstype.**

Søknadstype		Lese og forstå utlysningsteksten for å avgjøre (...)	Arbeide med prosjekt-beskrivelsen	Fylle inn det elektroniske søknadsskjemaet	Fremskaffe nødvendige vedlegg /krav til	Annet
Forskerprosjekt	Mean	6,32	71,65	9,59	8,05	6,05
	Median	5,00	75,00	10,00	5,00	5,00
	Std. Error of Mean	,196	,515	,217	,206	,364
	Std. Deviation	5,529	14,625	6,171	5,828	8,108
	N	796	806	805	803	497
Unge forskertalenter	Mean	7,13	70,75	10,21	8,52	6,12
	Median	5,00	75,00	10,00	5,00	5,00
	Std. Error of Mean	,608	1,341	,577	,704	,786
	Std. Deviation	8,049	17,838	7,630	9,308	8,717
	N	175	177	175	175	123
Kompetanseprosjekt for næringslivet	Mean	6,10	66,27	7,97	12,68	10,49
	Median	5,00	70,00	5,00	10,00	5,00
	Std. Error of Mean	,506	1,648	,465	1,125	1,355
	Std. Deviation	4,824	15,811	4,456	10,790	10,586
	N	91	92	92	92	61
Annen støtte	Mean	8,98	66,69	9,09	9,75	6,89
	Median	5,00	70,00	10,00	10,00	5,00
	Std. Error of Mean	,559	1,283	,462	,630	,691
	Std. Deviation	7,241	16,723	6,028	8,168	7,411
	N	168	170	170	168	115
Totalt*	Mean	6,95	70,25	9,50	8,69	6,48
	Median	5,00	74,00	10,00	5,00	5,00
	Std. Error of Mean	,182	,441	,177	,206	,292
	Std. Deviation	6,449	15,758	6,310	7,319	8,326
	N	1260	1275	1272	1268	812

Respondenter i de minst tallrike gruppene er med i totalen men ikke i fordelingen over. Dette gjelder: Innovasjonsprosjekt i offentlig sektor (2), Innovasjonsprosjekt i næringslivet (6), Personlig postdoktorstipend (5), Prosjektetableringsstøtte (2), Forprosjekt (15).

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 5: Hvor stor andel av tiden vil du anslå ble brukt på følgende deloppgaver (totalt antall ukesverk oppgitt i spørsmål 4 for din egen organisasjon =100%)

**V12 Gjennomsnittlig (mean) og typisk prosentandel (median) av tiden i egen institusjon/virksomhet som gikk med til å ulike deloppgaver. Fordeling per virkemiddel.**

Virkemiddel		Lese og forstå utlysningsteksten for å avgjøre (...) søke	Arbeide med prosjektbeskrivelsen	Fylle inn det elektroniske søknadsskjemaet	Fremskaffe nødvendige vedlegg /krav til søknaden	Annet
Forvaltning	Mean	4,78	69,30	10,17	10,70	7,25
	Median	5,00	70,00	10,00	10,00	5,00
	Std. Error of Mean	,530	2,662	,979	1,598	1,476
	Std. Deviation	2,540	12,765	4,697	7,666	5,905
	N	23	23	23	23	16
Frittstående prosjekter	Mean	6,35	71,61	9,83	8,54	5,85
	Median	5,00	75,00	10,00	5,00	5,00
	Std. Error of Mean	,284	,653	,284	,323	,474
	Std. Deviation	6,752	15,637	6,775	7,715	9,236
	N	564	573	570	570	379
Infrastruktur og institusjonelle tiltak	Mean	5,52	74,74	5,35	6,43	5,81
	Median	5,00	80,00	5,00	5,00	5,00
	Std. Error of Mean	1,503	4,719	,868	,961	1,475
	Std. Deviation	7,210	22,634	4,163	4,611	5,902
	N	23	23	23	23	16
Nettverkstiltak	Mean	9,02	64,38	9,85	10,48	7,56
	Median	10,00	67,50	10,00	10,00	5,00
	Std. Error of Mean	1,003	2,012	,838	1,241	1,401
	Std. Deviation	6,873	13,939	5,809	8,595	8,750
	N	47	48	48	48	39
Programmer	Mean	7,48	69,24	9,30	8,72	7,03
	Median	5,00	70,00	10,00	5,00	5,00
	Std. Error of Mean	,249	,636	,242	,280	,389
	Std. Deviation	6,119	15,653	5,965	6,870	7,389
	N	602	606	606	602	361
Totalt	Mean	6,95	70,25	9,50	8,69	6,48
	Median	5,00	74,00	10,00	5,00	5,00
	Std. Error of Mean	,182	,441	,177	,206	,292
	Std. Deviation	6,449	15,758	6,310	7,319	8,326
	N	1260	1275	1272	1268	812

To respondenter fra gruppen Diverse FoU-relaterte aktiviteter er med i totalen men ikke i fordelingen over.

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Spørsmål 5: Hvor stor andel av tiden vil du anslå ble brukt på følgende deloppgaver (totalt antall ukesverk oppgitt i spørsmål 4 for din egen organisasjon =100%)

**V13 Respondentens vurdering av nytten av arbeidet med den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd hvis søknaden ikke innvilges. Prosentandel.**

	Ingen	Svært liten	Liten	Middels	Stor	Svært stor	Vet ikke	N
Bidrag til faglig utvikling for deg/din gruppe	3,5	7,3	16,4	34,8	24,8	10,5	0,4	1265
Generert ideer til fremtidige/andre prosjekter	2,2	3,5	11,1	29,8	34,7	16,3	0,7	1270
Utviklet en prosjektbeskrivelse som vil kunne brukes i fremtidige søknadsprosesser	0,9	2,3	7,1	28,2	39,6	20,4	1,6	1266
Stimulert til viktig faglig samarbeid (for eksempel på tvers av fag, sektorer og land)	3,9	9,3	11,5	32,3	29,6	16,5	0,8	1263
Gitt meg erfaring som gjør det enklere å utforme fremtidige søknader til Forskningsrådet	4,1	7,7	15,2	28,4	30,1	13,4	1,0	1267
Gitt meg erfaring som gjør det enklere å utforme fremtidige søknader til andre forskningsfinansierer som (f.eks. EUs rammeprogrammer)	7,4	11,9	21,0	29,0	16,5	7,9	6,3	1264
Annet, vennligst spesifiser under	30,3	0,6	2,1	4,8	5,2	4,8	52,2	479

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016.

Spm. 12 a-g: Hvilken betydning har arbeidet med den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd for deg hvis søknaden ikke innvilges: I hvilken grad vil du si at søknadsarbeidet uansett har...

**Vedleggstabell V14 Andel som svarer at søknadsarbeidet har gitt meg erfaring som gjør det enklere å utforme fremtidige søknader til Forskningsrådet etter kjønn og alder. Prosent**

			Ingen	Svært liten	Liten	Middels	Stor	Svært stor	Vet ikke	N
<b>Kvinne</b>	Aldersgruppe	27-30 år	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%	10
		31-40 år	,6%	2,4%	12,0%	26,5%	30,7%	26,5%	1,2%	166
		41-50 år	4,3%	5,5%	11,0%	30,5%	31,7%	15,9%	1,2%	164
		51-60 år	6,7%	9,6%	19,2%	27,9%	29,8%	6,7%	0,0%	104
		61-70 år	6,1%	12,1%	18,2%	24,2%	33,3%	6,1%	0,0%	33
	Totalt		3,6%	5,7%	13,4%	27,5%	31,4%	17,6%	,8%	477
<b>Mann</b>	Aldersgruppe	27-30 år	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%	50,0%	30,0%	0,0%	10
		31-40 år	2,3%	4,1%	9,6%	23,4%	41,3%	17,9%	1,4%	218
		41-50 år	5,0%	12,8%	18,2%	31,8%	22,9%	8,1%	1,2%	258
		51-60 år	6,0%	10,0%	22,0%	31,5%	22,0%	7,0%	1,5%	200
		61-70 år	5,0%	9,0%	16,0%	31,0%	30,0%	9,0%	0,0%	100
	71 år og eldre	0,0%	0,0%	33,3%	0,0%	66,7%	0,0%	0,0%	0,0%	3
Totalt		4,4%	9,0%	16,3%	29,0%	29,2%	10,9%	1,1%	789	
<b>Alle</b>	Aldersgruppe	27-30 år	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	10,0%	50,0%	40,0%	20
		31-40 år	1,6%	3,4%	10,7%	24,7%	36,7%	21,6%	1,3%	384
		41-50 år	4,7%	10,0%	15,4%	31,3%	26,3%	11,1%	1,2%	422
		51-60 år	6,3%	9,9%	21,1%	30,3%	24,7%	6,9%	1,0%	304
		61-70 år	5,3%	9,8%	16,5%	29,3%	30,8%	8,3%	0,0%	133
	71 år og eldre	0,0%	0,0%	33,3%	0,0%	66,7%	0,0%	0,0%	0,0%	3
Totalt		4,1%	7,7%	15,2%	28,4%	30,0%	13,4%	1,0%	1266	

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016.

Spm. 12 a-g: Hvilken betydning har arbeidet med den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd for deg hvis søknaden ikke innvilges: I hvilken grad vil du si at søknadsarbeidet uansett har...

**Vedleggstabell V15 Gjennomsnittlig antall ukesverk etter antall medarbeidere i egen institusjon/virksomhet. Ekstremverdier er utelatt. Absolutte tall**

<b>Totalt antall personer ved egen institusjon</b>	<b>Mean</b>	<b>Median</b>	<b>Std. Dev.</b>	<b>N</b>
0	4,60	3,00	4,67	5
1	3,88	3,00	3,72	137
2	4,02	3,50	3,29	274
3	5,24	4,00	5,74	275
4	5,48	4,00	5,13	217
5	6,41	5,50	4,65	131
6	7,30	6,00	5,64	70
7	8,06	5,25	6,37	44
8	13,88	6,50	15,33	15
9	6,57	7,00	2,15	7
10	10,63	5,50	11,10	8
11	25,67	24,00	18,56	3
12	8,00	8,00	.	1
13	17,75	20,00	7,41	4
14	40,00	40,00	.	1
24	2,00	2,00	.	1
30	3,00	3,00	.	1
40	37,00	37,00	.	1
44	40,00	40,00	.	1
130	4,20	4,20	.	1
160	2,00	2,00	.	1
<b>Totalt</b>	<b>5,52</b>	<b>4,00</b>	<b>5,75</b>	<b>1198</b>

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Enkelte respondenter har ikke oppgitt antall personer som deltok i søknaden og her er anslaget beholdt på 0 selv om minst 1 søker må ha vært involvert i egen virksomhet. Samtidig har må vi også anta at et stort antall av søknadene er uten partnerinstitusjoner. Uoppgitte verdier er satt til 0 i beregningen av gjennomsnittsverdiene.

**Vedleggstabell V16 Gjennomsnittlig antall ukesverk etter antall medarbeidere i partnerinstitusjon/virksomhet. Ekstremverdier er utelatt. Absolutte tall**

	<b>Totalt antall personer ved partnerinst.</b>	<b>Mean</b>	<b>Median</b>	<b>Std. Deviation</b>	<b>N</b>
0		0,08	0,00	0,47	259
1		1,16	1,00	2,30	216
2		1,54	1,00	2,26	243
3		1,61	1,00	1,70	174
4		2,39	1,00	5,50	108
5		1,93	2,00	1,28	62
6		3,00	2,00	6,35	46
7		3,26	2,00	3,29	26
8		2,11	1,00	1,68	21
9		2,70	1,75	2,29	6
10		5,38	4,00	5,56	13
11		3,13	3,50	1,71	6
12		6,93	3,35	8,80	4
13		40,00	40,00	.	1
14		5,24	2,00	8,27	5
15		1,00	1,00	.	1
17		0,00	0,00	.	1
18		1,00	1,00	.	1
24		0,10	0,10	.	1
34		4,00	4,00	.	1
36		13,00	13,00	.	1
82		5,00	5,00	.	1
100		2,00	2,00	.	1
<b>Totalt</b>		<b>1,50</b>	<b>1,00</b>	<b>3,19</b>	<b>1198</b>

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Enkelte respondenter har ikke oppgitt antall personer som deltok i søknaden og her er anslaget beholdt på 0 selv om minst 1 søker må ha vært involvert i egen virksomhet. Samtidig har må vi også anta at et stort antall av søknadene er uten partnerinstitusjoner. Uoppgitte verdier er satt til 0 i beregningen av gjennomsnittsverdiene.

**Vedleggstabell V17Gjennomsnittlig antall ukesverk etter antall medarbeidere som totalt bidro til søknaden. Ekstremverdier er utelatt. Absolutte tall**

<b>Totalt antall personer involvert</b>	<b>Mean</b>	<b>Median</b>	<b>Std. Deviation</b>	<b>N</b>
0	4,13	3,25	4,25	4
1	4,01	3,00	3,66	48
2	3,87	3,50	3,81	101
3	5,73	4,10	4,94	138
4	5,86	4,00	6,46	182
5	6,44	5,00	5,85	145
6	6,43	5,00	5,56	147
7	6,82	6,00	4,02	111
8	8,59	6,00	12,77	82
9	9,51	7,00	8,32	67
10	9,95	7,00	10,15	50
11	10,57	6,65	10,99	26
12	10,13	7,20	9,08	25
13	9,15	7,00	5,94	16
14	12,60	9,00	8,93	9
15	9,62	8,00	5,45	9
16	9,11	7,70	6,87	8
17	15,89	13,00	11,71	7
18	25,50	25,50	26,16	2
19	46,50	46,50	34,65	2
20	9,23	11,70	5,44	3
21	11,50	11,50	9,19	2
23	5,20	5,20	0,28	2
26	5,10	5,10	.	1
28	60,00	60,00	.	1
29	9,00	9,00	.	1
32	2,00	2,00	.	1
36	9,00	9,00	.	1
40	37,00	37,00	.	1
42	28,00	28,00	.	1
44	40,00	40,00	.	1
95	12,00	12,00	.	1
130	4,60	4,60	0,57	2
171	3,00	3,00	.	1
<b>Totalt</b>	<b>7,02</b>	<b>5,00</b>	<b>7,67</b>	<b>1198</b>

Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016. Enkelte respondenter har ikke oppgitt antall personer som deltok i søknaden og her er anslaget beholdt på 0 selv om minst 1 søker må ha vært involvert i egen virksomhet. Samtidig har må vi også anta at et stort antall av søknadene er uten partnerinstitusjoner. Uoppgitte verdier er satt til 0 i beregningen av gjennomsnittsverdiene.

**Vedleggstabell V18 Estimert samlet tidsbruk (ukesverk) i egen institusjon/virksomhet basert på gjennomsnittlig og typisk (median) tidsbruk for ulike virkemiddeltyper i Norges forskningsråd i mai og september 2016**

<b>Virkemiddel i Forskningsrådet**</b>	<b>Mean **</b>	<b>Median **</b>	<b>***Antall innsendte søknader</b>	<b>Gjennomsnittlig ant. ukesverk totalt</b>	<b>Typisk ant. ukesverk totalt</b>
Diverse FoU-relaterte aktiviteter	3,50	3,5	43	151	151
Forvaltning	5,42	4,3	48	260	204
Nettverkstiltak	3,63	3,0	116	421	348
Infrastruktur og institusjonelle tiltak (SFF)	19,50	20,0	38	741	760
Programmer	5,03	4,0	1 297	6 530	5 188
Frittstående prosjekter	5,44	4,0	1 308	7 117	5 232
<b>Totalt</b>	<b>5,44</b>	<b>4,0</b>	<b>2 850</b>	<b>15 220</b>	<b>11 883</b>

\* Under hovedaktiviteten Store programmer/handlingsrettede programmer. \*\* Omfatter 1196 søknader. Ekstremverdier over 52 ukesverk (for totalt 17 søknader) er utelatt i beregningen. \*\*\*Metadata fra Norges forskningsråd om totalt 2850 søknader.  
Kilde: NIFUs undersøkelse til forskere som søkte forskningsmidler fra Norges forskningsråd i mai og september 2016.



## Tabelloversikt

Tabell 1 Gjennomsnittlig antall personer som arbeidet med den aktuelle søknaden.....	23
Tabell 2 Gjennomsnittlig antall ukesverk for arbeidet med den aktuelle søknaden .....	24
Tabell 3 Gjennomsnittlig tidsbruk (ukesverk) for søknader til Norges forskningsråd under 52 ukesverk. Totalt tidsanslag for egen institusjon/virksomhet etter søkt beløp. ....	30
Tabell 4 Gjennomsnittlig tidsbruk for søknader til Norges forskningsråd under 52 ukesverk. Totalt tidsanslag for egen institusjon/virksomhet etter aldersgruppe .....	30
Tabell 5 Gjennomsnittlig tidsbruk etter antall medarbeidere for søknaden under 52 ukesverk. Absolutte.....	31
Tabell 5 Estimert samlet tidsbruk (ukesverk) i egen institusjon/virksomhet basert på gjennomsnittlig og typisk (median) tidsbruk for ulike søknadstyper i Norges forskningsråd i mai og september 2016.....	32
Tabell 6 Estimert tidsbruk for søknadsarbeidet i egen organisasjon for alle registrerte søknader med søknadsfrist til Norges forskningsråd i 2016 .....	33
Tabell 7 Gjennomsnittlig (mean) og typisk prosentandel (median) av tiden i egen institusjon/virksomhet som gikk med til å ulike deloppgaver. Fordeling per aldersgruppe .....	35
Tabell 8 Gjennomsnittlig (mean) og typisk prosentandel (median) av tiden i egen institusjon/virksomhet som gikk med til å ulike deloppgaver. Fordeling per forskningssektor .....	36
Tabell 9 Gjennomsnittlig (mean) og typisk prosentandel (median) av tiden i egen institusjon/virksomhet som gikk med til å ulike deloppgaver. Fordeling per søknadstype. ....	37
Tabell 10 Gjennomsnittlig (mean) og typisk prosentandel (median) av tiden i egen institusjon/virksomhet som gikk med til å ulike deloppgaver. Fordeling per virkemiddel. ....	38
Tabell 11 Gjennomsnittlig (mean) og typisk prosentandel (median) av tiden i egen institusjon/virksomhet etter grad av gjenbruk av tidligere søknader .....	39
Tabell 12 Søkere som rapporterer direkte kostnader for å forberede og ferdigstille den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd. Prosentandel for ulike kostnadsgrupper (antall i parentes). ....	42
Tabell 13 Andel søkere som har oppgitt kostnader for reiser til andre byer eller land etter virkemidler .....	44
Tabell 14 Andel søkere som har oppgitt kostnader for reiser til andre byer eller land for egen institusjon/virksomhet etter sektor .....	44
Tabell 15 Andel søkere som har oppgitt kostnader for reiser til andre byer eller land for partnerinstitusjon/virksomhet etter sektor.....	44
Tabell 16 Andel søkere som har oppgitt kostnader for ekstern rådgivning/konsulenttjenester for egen institusjon/virksomhet etter sektor .....	45
Tabell 17 Andel søkere som har oppgitt kostnader for ekstern rådgivning/konsulenttjenester for partnerinstitusjon/virksomhet etter sektor.....	45
Tabell 18 Andel søkere som har oppgitt andre direkte kostnader ved søknaden for egen institusjon/virksomhet etter sektor .....	45
Tabell 19 Andel søkere som har oppgitt andre direkte kostnader ved søknaden for partnerinstitusjon/virksomhet etter sektor.....	45
Tabell 20 Gjenbruk av tidligere søknader i den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd. Prosentandel.....	47

Tabell 21 Oppslutning om utsagnet: Søknadsarbeidet har uansett gitt meg erfaring som gjør det enklere å utforme fremtidige søknader til Forskningsrådet etter alder. Prosent ..... 49

## Figuroversikt

Figur 1 Fordelingen av tidsbruksanslagene for egen institusjon/virksomhet. Antall ukesverk uten ekstremverdier. Absolutte tall .....	22
Figur 2 Gjennomsnittlig tidsbruk for søknader til ulike hovedaktivitetstyper i Norges forskningsråd. Total tidsanslag for egen institusjon/virksomhet. Ukesverk .....	26
Figur 3 Gjennomsnittlig tidsbruk for ulike søknadstyper i Norges forskningsråd. Total tidsanslag for egen institusjon/virksomhet. Ukesverk.....	27
Figur 4 Gjennomsnittlig tidsbruk for søknader til Norges forskningsråd. Totalt tidsanslag for egen institusjon/virksomhet etter program/ aktivitet i Norges forskningsråd. Ukesverk.....	28
Figur 5 Gjennomsnittlig tidsbruk for søknader til Norges forskningsråd på ulike fagområder. Totalt tidsanslag for egen institusjon/virksomhet. Ukesverk. ....	29
Figur 6 Gjennomsnittlig prosentandel av tiden i egen institusjon/virksomhet som gikk med til ulike deloppgaver for søknaden til Norges forskningsråd.....	34
Figur 7 Endringsforslag for å redusere tiden til å utarbeide søknaden til Norges forskningsråd. Prosent. ....	40
Figur 8 Respondentens vurdering av nytten av arbeidet med den aktuelle søknaden til Norges forskningsråd hvis søknaden ikke innvilges. Prosentandel.....	46
Figur 9 Oppslutning om utsagnet: Søknadsarbeidet har uansett gitt meg erfaring som gjør det enklere å utforme fremtidige søknader til Forskningsrådet etter alder. Prosent .....	48

Nordisk institutt for studier av  
innovasjon, forskning og utdanning

Nordic Institute for Studies in  
Innovation, Research and Education

[www.nifu.no](http://www.nifu.no)